

ВЕРНУВШИЙСЯ, С ФРОНТА

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА ЧЛЕНА ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА И ПОСТОЯННОГО АВТОРА «ГЕОПОЛИТИКИ» ВЯЧЕСЛАВА ДАШИЧЕВА «ОТ СТАЛИНА ДО ПУТИНА»

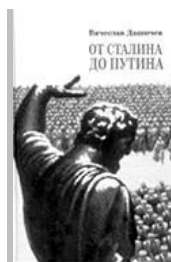
«Литературная газета» (№5, 04.02.2015)

Буквально на днях в московском издательстве «Новый хронограф» вышла книга Вячеслава Дашичева «От Сталина до Путина». Примечательна личность автора. В этом году он отметит девяностолетие. Был участником Великой Отечественной войны, как и его отец Иван Федорович Дашичев (участвовавший и в Гражданской войне), который в сражениях с фашистами командовал корпусом и армией. Сам Вячеслав прошел войну как офицер разведотдела штаба 4-го Украинского фронта, участвовал в освобождении Крыма от гитлеровских оккупантов. Награжден орденами Отечественной войны, Красной Звезды, 16 медалями, в том числе медалью «За боевые заслуги». После войны Вячеслав стал студентом-заочником истфака Московского государственного университета и одновременно читал лекции на разведывательном факультете в Военной академии имени Фрунзе. Затем несколько десятилетий исследовательской, писательской, публицистической деятельности в военно-исторических журналах, институтах Академии наук. Почетный профессор ряда зарубежных университетов и научных обществ. Давний наш автор. Еще в 1988 году стал лауреатом премии «Литературной газеты» за лучшую статью на международную тему. Выступает в печати, в том числе в нашей газете, и в настоящее время. Много сделал для укрепления связей России с Германией, член Союза Отто фон Бисмарка. В целом на счету Вячеслава Дашичева более 300 публикаций на русском, немецком, английском, японском, польском, венгерском, болгарском, сербском, финском и других языках... Сегодня представляем отрывки из новой книги писателя-фронтовика.



Лейтенант Вячеслав Дашичев, июнь 1945

Правители США начали с тоской вспоминать те времена, когда они могли извлекать громадные геополитические и экономические выгоды из конфронтации с Советским Союзом. А главное – держать на своей привязи страны Западной Европы перед лицом советской угрозы.



Вячеслав Дашичев. От Сталина до Путина. Воспоминания и размышления о прошлом, настоящем и будущем. – М.: Новый Хронограф, 2015 – 608 с. – 550 экз.

Невольно перед Вашингтоном возник вопрос – не возродить ли холодную войну в новых условиях? Для этого требовалось серьезно обострить международную напряженность и создать «образ врага», пусть даже искусственный, если нет реального. В минувшую холодную войну эту роль выполнял Советский Союз, а после его разрушения она была отведена России, хотя для этого не было никаких объективных оснований, ибо российская политика никому не угрожает.

В связи с этим сотрудник Агентства национальной безопасности США, директор Института глобальных перспектив при Колумбийском университете профессор Пол Кристи в своем интервью германскому еженедельнику «Европейский экономический вестник», данном в июне 2014 г., весьма цинично обрисовал, как Россию следует превратить в «образ врага»: «Чтобы разорвать экономические связи Европы с Россией, нужно так сильно запугать европейцев русской угрозой, чтобы они сами пожелали это сделать, – надо в корне изменить европейское общественное мнение о сотрудничестве с Россией. Надо всячески подчеркивать агрессивность и непредсказуемость России, провоцируя ее на эскалацию конфликта на Украине. Средства массовой информации должны постоянно говорить о росте напряженности на Украине, о насилиях и жестокостях, творимых русскими, чтобы Европа созрела до разрыва... Пусть европейцы гнутся от возможного русского вторжения... Созданию образа бесцеремонного русского, готового на любую авантюру, начиная от провокационного облета американского эсминца и кончая выдвиганием армады русских танков к границам Прибалтики и Украины, должна быть посвящена сейчас вся деятельность наших СМИ. Именно от деятельности СМИ сейчас зависит умонстроение европейского населения и в конечном счете успех украинской кампании для США». Дело дошло до того, что на рассмотрение американского конгресса был внесен «Акт о противодействии агрессии со стороны России в 2014 г.».

Честные и ответственные исследователи на Западе придерживаются однозначной позиции – США бессовестно извращают российскую политику. Например, испанский политолог И. Поло писал, что «мутный поток клеветы, обмана и истеричных измышлений об агрессивных намерениях России превратили НАТО и США в штаб-

квартиру профессиональных лжецов, раздувающих огонь войны... Антироссийскую истерию подхватил и генеральный секретарь НАТО Андерс Расмуссен, пустивший по миру ложь о том, что «десятки тысяч российских солдат в состоянии боевой готовности размещены на границе с Украиной и лишь ожидают приказа». Он обвинил Москву в подрыве украинской власти, как будто украинский кабинет министров пришел к власти не в результате военного переворота, а был избран народом... Вслед за Расмуссеном настала очередь главы Пентагона Чака Хейгела и польского министра обороны, которые решили поддержать волну антироссийской истерии, сделав ряд нелепых заявлений о якобы агрессивных намерениях Москвы, пытаясь тем самым оправдать расширение НАТО и переброску американских войск в страны Восточной Европы. Со своей стороны бывший американский посол в РФ Александр Вершбоу, ныне являющийся заместителем генерального секретаря НАТО, назвал Россию не «партнером», а врагом, добавив, что для «предотвращения новых агрессивных действий со стороны России» НАТО поможет в модернизации армий Украины, Молдавии, Армении и Грузии... Без малейшего зазрения совести лживые руководители НАТО и Пентагона твердят о необходимости сдерживать экспансию России, закладывая тем самым основы новой политики НАТО».

Первым шагом на пути создания «образа врага» в лице России явилось инспирированное и финансируемое из США нападение войск американского наймита Саакашвили на Южную Осетию в августе 2008 г. Помощь российских войск южноосетинскому народу в отражении этой агрессии послужила поводом для масштабной антироссийской информационной войны. Смысл ее заключался в том, чтобы внушить общественности Европы ложное представление, будто Россия проводит ту же политику, что и Советский Союз, и остается агрессивной державой. Для противодействия ей Западу жизненно необходимо укрепление НАТО и его расширение к границам России.

...Произошедшее с 1991 г. ослабление экономического и духовного потенциала России послужило для экспансивных кругов США стимулом для развязывания против нее новой холодной войны. Выяснение причин и последствий распада Советского Союза имеет большое значение для понимания современного социально-политического, экономического и духовно-нравственного состояния России и особенностей пути ее дальнейшего развития.

Коренное преобразование социально-политической и экономической системы страны в демократический социализм с «человеческим лицом» на основе теории конвергенции было, пожалуй, наиболее приемлемым и органичным путем для Советского Союза. Он соответствовал особенностям ее исторического развития, ментальности и даже идеализму русского народа. Для решения этой исторической задачи страна обладала всеми необходимыми материальными и духовными предпосылками – мощным производственным потенциалом, громадными природными богатствами, талантливыми интеллектуальными силами, высокой образованностью населения, надежным военным щитом. Но перестройку так и не удалось завершить до конца. Ее погубил предательский государственный переворот Ельцина. Его можно было без труда предотвратить. Но это не было сделано.

Интересно проследить, как и в странах Запада проводились поиски совершенствования капиталистической системы, происходило движение в сторону ее реформирования. Под влиянием социалистических стран в ней существенно возросла роль социальных компонентов. Во многих из них благополучно сосуществовали отдельные черты социализма и капитализма. Это признал даже такой видный немецкий государственный деятель, как Франц Йозеф Штраус, при посещении Москвы в декабре 1987 г. Он сказал в беседе с Горбачевым: «Капитализму присущи отдельные элементы социализма, причем порой в гораздо более развитой форме, чем в социалистических странах. Основная разница заключается в частной собственности на орудия и

средства производства. Но и здесь история еще примет свое решение».

На Западе опубликовано большое количество книг с критикой современного капитализма, его социальных и других пороков. Многие авторы пишут о его грядущем закате, если он не будет радикально реформирован. К ним принадлежит даже такой видный немецкий политический деятель, как Норберт Блюм, издавший книгу под красноречивым названием: «Справедливость. Критика homo oeconomicus». В ФРГ в 1976 г. был разработан проект «социализации» предприятий. Немецкий социолог профессор Лотар Боссле попытался обосновать «синтетическое» общественное устройство, основанное на «экономическом гуманизме».

Особо упомянуть здесь надо творчество графини Марион Денхофф – блестящей журналистки и публицистки ФРГ, последовательной защитницы нравственности, морали, справедливости и подлинной, а не показушной демократии и обличительницы пороков капитализма. Она была страстной противницей нацистской диктатуры в Германии и приняла участие в заговоре против Гитлера. После провала путча 20 июля 1944 г. ей чудом удалось избежать казни. В послевоенное время она стала, наряду с Гельмутом Шмидтом и другими видными немецкими деятелями, соиздательницей популярной газеты «Die Zeit», выходящей в Гамбурге. Я имел счастье быть в дружеских отношениях с этой выдающейся женщиной и состоять в правлении благотворительного фонда Марион Денхофф, созданного для содействия творчеству деятелей науки, культуры и искусства, особенно России и стран Восточной Европы. Фонд предоставил многим советским и российским научным работникам возможность многомесячного пребывания в Германии при университетах и других научных центрах для написания диссертаций, книг и прочих исследований.

Перу Денхофф принадлежит ряд интереснейших трудов. В феврале 1998 г. она подарила мне свою книгу «Границы свободы. Капитализм должен стать цивилизованным» с посвящением: «В. Дашичеву, с которым меня объединяют многие идеи этого труда». Я сделал все необходимое, чтобы этот труд вышел на русском языке. Предисловие к нему написал М. Горбачев. В нем Денхофф писала, что если «безбрежная рыночная экономика и свобода без всяких ограничений» продолжатся, то «капитализм погибнет так же, как социализм». По ее мнению, погоня за наживой неизбежно вытесняет духовность, нравственность и подлинную культуру. «Наша эпоха, – отмечала она, – не имеет никаких духовных предпосылок. Были две идеологии, к тому же их еще извратили: консервативную – Гитлер, доведя до абсурда все ценности правых, а идеологию левых – брутализация социализма Сталиным. В результате осталась одна идеология рыночной экономики». Осуждение у Денхофф вызвали вседозволенность и аморальность, насажденные в России в лихолетье Ельцина. 18 сентября 1996 г. «Литературная газета» опубликовала ее статью «Жажда наживы. Десять тезисов против тех, кто не знает меры». Она звучала как предупреждение российской общественности против увлечения наживой, как осуждение безбрежной рыночной стихии. Статья вышла с моими комментариями, озаглавленными: «Нельзя, чтобы раскрепощенный мир жил без морали»...

Выходу из кризисного положения России может содействовать создание конвергентного социалистического общества, которое вобрало бы в себя наилучшие национальные и социальные, особенно социалистические, черты прошлого развития России (Советского Союза) и современной западной социальной системы. Это отвечало бы национальным интересам страны, ее социальному и экономическому прогрессу, укреплению ее безопасности. Идеология развития по третьему пути, безусловно, нашла бы широкую поддержку у подавляющего большинства российского народа, создала бы в стране социальную целеустремленность, удовлетворенность и уверенность в будущем. Россию спасет новый, демократический социализм, избавленный от извращений, пороков и ошибок прошлого. ▲