



**Вячеслав Дашичев**, доктор исторических наук, профессор

# УКРАИНСКАЯ ТРАГЕДИЯ И НОВАЯ ХОЛОДНАЯ ВОЙНА

2014 ГОД ОЗНАМЕНОВАЛСЯ РЕЗКИМ ОБОСТРЕНИЕМ АНТИРОССИЙСКОЙ ПОЛИТИКИ США...

**Н**ачало 2014 года ознаменовалось резким обострением антироссийской политики США. Главным очагом этого обострения оказалась Украина, где развернулись события, чреватые очень опасными последствиями не только для нее самой, но и для России и всей Европы. По всем признакам в Европе создан предвоенный политический кризис. Известный американский историк и политолог, профессор Нью-Йоркского и Принстонского университетов Стивен Козн,

видящий в политике Вашингтона большую угрозу для мира, в своем выступлении на ежегодном российско-американском форуме, состоявшемся в Вашингтоне 16 июня 2014 г., заявил: «Наша сегодняшняя встреча проходит в самый худший и потенциально самый опасный момент российско-американской конфронтации за многие десятилетия. Наверное, такое было только во время Карибского кризиса в 1962 году. Гражданская война на Украине, вызванная незаконной сменой власти в Киеве в феврале месяце, уже перерастает в опосредованную войну между США и Россией. То, что казалось немыслимым, становится вообразимым. Речь идет о реальной войне между НАТО во главе с США и постсоветской Россией». Большую тревогу за судьбы мира выражают многие другие западные и российские ученые и политики.

Чем же можно объяснить такое развитие событий? Разве для этого были какие-нибудь объективные причины, связанные с политикой России? На мой взгляд, разгадка этого феномена кроется в следующем. Начну с предистории вопроса. В XX веке европейские правящие элиты, запутавшись в своих великодержавных амбициях, в стремлении добиться господства над народами, навязать им свою волю, развязали две мировых "горячих" и одну "холодную" войну. Эти войны обернулись поистине роковыми разрушительными последствиями для Европы. А для США они создали уникальные геополитические условия для превращения в глобальную супердержаву. Оставаясь за океаном и нажившись на вековой "европейской смуте", они с легкостью навязали Европе свою гегемонию. Об этом я написал в статье "Европа проиграла XX век Соединенным Штатам Америки" (Журнал "Мир и политика. The Scientist", № 10, октябрь 2013).

Надо признать, что такому возвеличиванию США во многом способствовала неразумная советская политика после Второй мировой войны. После победы Сталин и его последователи стали активно проводить мессианскую коммунистическую экспансию, не отдавая себе отчета, к каким тяжелым геополитическим последствиям это приведет собственную страну, а также международное сообщество. Почти половина Европы оказалось тогда в советской сфере влияния. Правящие круги стран Запада узрели для себя в лице Советского Союза серьезнейшую угрозу и, чтобы противостоять ей, объединились в мировую антисоветскую коалицию во главе с Соединенными Штатами.

Заокеанская держава стала военным и политическим гарантом и защитником их независимости. Это позволило ей подчинить западноевропейские страны своим интересам. Главным инструментом американского господства в Европе стал созданный в 1949 г. Североатлантический блок. Его генеральный секретарь Исмэй сформулировал тогда американскую доктрину НАТО так: "Держать американцев в Европе, держать немцев в узде, держать русских вне Европы" ("to keep Americans in, to keep Germans down, to keep Russians out"). В своей основе эта доктрина остается действующей до сего времени.

Для Советского Союза "холодная война" превратилась в непосильное бремя. Она подорвала его силы и явилась одной из причин его падения в 1991 г. После этого для США открылись уникальные возможности установления глобального господства, создания однополярного мира и "рах americana" - американской империи. Наиболее яркое

выражение это нашло в разработанном администрацией США так называемом "Проекте нового американского века".

Но напрасно американские политические стратеги рассчитывали на легкое и беспрепятственное осуществление своих замыслов. В мире произошли серьезные изменения. Прежде всего в ходе советской перестройки 1985-1990 г.г. было покончено с политикой мессианской экспансии и разработаны новые миролюбивые принципы внешнеполитического курса Советского Союза. Новая обстановка в Европе характеризовалась многими неблагоприятными для США особенностями.

Во-первых, для европейских стран исчезла "угроза с Востока". А с этим утратила свое значение их зависимость от помощи США. Появились признаки эрозии евроатлантического сообщества. К этому добавилось нарастающее ослабление позиций США на мировой арене из-за кризиса, охватившего капиталистическую экономику. Все более ощущалось "имперское перенапряжение" США в результате проведения политики господства. Дефицит американского государственного бюджета достиг к 2013 г. 17 триллионов долларов. К тому же, над долларом нависла серьезная и все более нарастающая угроза перестать быть основным платежным средством в мире. А это грозило концом американской глобальной гегемонии.

От внимания стратегов американской политики не укрылась неблагоприятная для США тенденция движения всего мира к крупным глобальным переменам. В западной политологии появилось много исследований, в которых даются интересные прогнозы развития глобальной расстановки сил, которая способна резко изменить роль и вес США в системе международных отношений. Обращает на себя внимание книга видного политолога, полковника швейцарского генерального штаба Франца Бетшона "Евразийский шахматный турнир. Кризисы, движущие силы и прогнозы". В ней дается картина того, как может выглядеть мир в будущем. В рецензии на книгу, опубликованной в швейцарской газете Zeit-Fragen, так суммируются взгляды автора на будущую конфигурацию сил в мире:

Европа и Азия срастутся в единое экономическое целое; в Евразии возникнет федералистская политика в сфере торговли, внешних связях и безопасности;

понятие "Запад" утратит свое значение: Западная Европа, Северная Америка и Израиль не будут больше представлять собой единого целого;

континентальная Европа станет ориентироваться на Восток. США утратят доминирующее положение и будут представлять собой интерес только с точки зрения торговли;

ЕС и НАТО будут заменены чем-то новым.

В рецензии подчеркивается, что Бетшон отказался от принятой на Западе "травли России", по новому оценил ее роль в международной политике, и это "открывает дорогу для давно назревшему сотрудничеству европейских стран с великим соседом..."

Конечно, вариант глобального развития, представленный Бетшоном, - дело отдаленного будущего. Но надо признать, что он правильно уловил мега-тенденции становления нового мирового порядка. В его конструкции нашли отражение происходящий упадок геополитической роли США, недовольство европейцев американским господством и засильем в Европе и поиски новых ориентиров и приоритетов во внешней политике европейских стран.

И в американской политологии идет заметная переоценка геополитических ценностей. Даже такой видный политический деятель США как Патрик Бьюкенен, бывший советником президента Форда, работавший в администрации Рейгана и баллотировавшийся в президенты США на выборах в 1992, 1996 и 2000 годах, в своей книге "Самоубийство супердержавы. Переживет ли Америка 2025 год?" писал о глубоком кризисе "западных ценностей", упадке США, обреченности американской политики господства, наступлении новой глобальной эры, в которой США утратят свое влияние. Вот почему правящая элита США видит свое спасение в новой

"холодной войне" против России и даже в создании международных психологических и политических условий для ее перерастания большую войну в Европе.

Правящей элите США пришлось столкнуться и с еще одним тревожным для нее вызовом, связанным с рассмотренной выше глобальной тенденцией - нарастанием в странах Европы стремлений освободиться от беззастенчивого вмешательства заокеанской державы в их внутренние дела и от навязывания им диктата. Это коснулось даже Германии. Много лет тому назад, в 1958 г., канцлер ФРГ Ганс-Георг Киссингер в своей статье в "Шпигеле" без обиняков констатировал: "Фактически мы являемся протекторатом Соединенных Штатов". Это подтвердил президент Обама во время своего первого визита в ФРГ. Выступая 19 июня 2009 г. перед солдатами американского гарнизона в Рамштейне, он произнес ошеломившую немцев фразу: "Германия оккупированная страна и останется ею" (Germany is an occupied country and it will stay that way).

С момента образования ФРГ все главы германского правительства от Аденауэра до Меркель обязаны были при вступлении в должность подписать так называемый "Акт канцлера" (Kanzlerakte). Это требовал секретный протокол, навязанный западными союзниками немецкой стороне 8 мая 1949 г. и ставший негласным дополнением к Основному закону ФРГ, принятому позже, 29 мая 1949 г. Протокол устанавливал контроль западных союзников, а фактически - США, за деятельностью правительства, СМИ, за развитием культуры, науки и воспитания в ФРГ.

Бывший глав военной контрразведки ФРГ генерал Комосса писал об "Акте канцлера" в своей книге "Немецкая карта - скрытая игра секретных служб", что "в этом акте были установлены основные ограничения победителей для суверенитета Федеративной республики до 2099 года, о чем сегодня никто не должен знать. В соответствии с этим были зафиксированы "Ограничения, налагаемые союзными державами на прессу и радио до 2099 года". К тому же было установлено, что каждый канцлер Германии по указанию союзников до совершения обряда присяги должен подписать так называемый "Акт канцлера". Это подтвердил и видный политик ФРГ Эгон Бар в своей статье "Три письма и государственная тайна". Фактически "Акт канцлера" подчинил ФРГ интересам глобальной политики США.

Вполне понятно, что это не могло не вызвать протеста и сопротивления со стороны тех политических, экономических, военных и научных кругов ФРГ, которые не могут смириться с вассальной ролью, отведенной американцами их стране, и осознающих, к каким опасным последствиям для мира в Европе может привести американская политика господства. Видный немецкий политик Грегор Гизи, выступая 6 августа 2013 г. по немецкому телеканалу "Феникс", отметил: "Со всей серьезностью я должен вам сказать, что у нас все еще действует оккупационная власть. Сейчас не 1945 год. Сейчас 2013 год. Разве нельзя устранить эту власть и покончить с оккупацией Германии? Я полагаю, это давно назрело. Надо сделать в этом направлении несколько смелых шагов. Меня раздражает, что наша канцлер ничего не предпринимает для этого. Она, собственно, должна позвонить по телефону Обаме и прояснить этот вопрос, чтобы сказать народу, когда же оккупации будет положен конец. Но об этом ничего не слышно".

В общественности и других странах Европы все громче звучат голоса против политики США. Даже министр иностранных дел Польши Радослав Сикорский в приватной беседе с депутатом польского сейма Я. Ростовским, состоявшейся в первой половине 2014, жестко раскритиковал привязанность Польши к США и выразил сожаление, что дружба с Вашингтоном и "ублажение американцев" вредят его стране, наносят ущерб ее политическим и экономическим отношениям с Россией, Францией и Германией. Содержание беседы не предназначалось для печати. Ее запись, сделанная без ведома Сикорского, стала достоянием гласности лишь в июне этого года.

Нарастание антиамериканских настроений в европейской общественности вызвало особое беспокойство у

американской правящей элиты. Ведь Европа явилась для нее главным геополитическим плацдармом в проведении политики глобальной гегемонии. Поэтому США приступили к разработке превентивных мер, чтобы предотвратить развитие этой тенденции, а главное - не допустить ослабления уз, привязывавших европейские страны - участницы НАТО и ЕС к США, и крепче привязать их к американской колеснице.

Правители США начали с тоской вспоминать те времена, когда они могли извлекать громадные геополитические и экономические выгоды из конфронтации с Советским Союзом. А главное - держать на своей привязи страны Западной Европы перед лицом советской угрозы. Невольно перед Вашингтоном возник вопрос - не возродить ли "холодную войну" в новых условиях? Для этого требовалось серьезно обострить международную напряженность и создать новый "образ врага", пусть даже искусственный, если нет реального. В минувшую "холодную войну" эту роль выполнял Советский Союз, а после его разрушения она была отведена России, хотя для этого не было никаких объективных оснований, ибо российская политика никому не угрожает.

В связи с этим сотрудник Агентства национальной безопасности США, директор Института глобальных перспектив при Колумбийском университете профессор Пол Кристи в своем интервью германскому еженедельнику "Европейский экономический вестник", данным в июне 2014 г., весьма цинично обрисовал, как Россию следует превратить в "образ врага": "Чтобы разорвать экономические связи Европы с Россией, нужно так сильно запугать европейцев русской угрозой, чтобы они сами пожелали это сделать - надо в корне изменить европейское общественное мнение о сотрудничестве с Россией. Надо всячески подчеркивать агрессивность и непредсказуемость России, провоцируя ее на эскалацию конфликта на Украине. Средства массовой информации должны постоянно говорить о росте напряженности на Украине, о насилиях и жестокостях, творимых русскими, чтобы Европа созрела до разрыва. Дело дошло до того, что на рассмотрение американского конгресса был внесен "Акт о противодействии агрессии со стороны России в 2014 г."

Первым шагом на пути создания "образа врага" в лице России явилось инспирированное и финансируемое из США нападение войск американского наймита Саакашвили на Южную Осетию в августе 2008 г. Помощь российских войск южноосетинскому народу в отражении этой агрессии послужило поводом для массивной антироссийской информационной войны. Смысл ее заключался в том, чтобы внушить общественности Европы ложное представление, будто Россия остается агрессивной державой и для противодействия ей Западу жизненно необходимо укрепление НАТО и его расширение к российским границам.

На полную мощь эта пропагандистско-психологическая кампания была развернута в связи с событиями в Украине - государственным переворотом в Киеве 21 февраля 2014 г. и незаконным захватом власти американскими ставленниками - радикал-националистами, русофобами и поклонниками Бандеры во главе с А. Турчиновым, А. Яценюком, Д. Ярошем, О. Тягнибоком и др. Переворот и кадры для него тщательно готовились спецслужбами США. Ему предшествовала "оранжевая революция" в Украине 2004 года. На ее проведение и последующую многолетнюю привязку политики Украины к Западу американская закулиса израсходовала 5 млрд. долларов. Преследовалась главная цель - создать на юго-западной границе России враждебное ей государство. Именно такой "украинский сценарий" был разработан в США.

В политической элите Запаदा издавна было весьма распространено мнение, что без Украины Россия потеряет статус великой державы, станет маргинальной страной, очень уязвимой для внешних сил. Этого мнения придерживался один из видных архитекторов американской внешней политики Збигнев Бжезинский. Он всячески навязывал свою концепцию государственному департаменту США. По ее логике надо было сделать все, чтобы противопоставить Украину России, внести глубокий раскол в их отношения, превратить Украину во

враждебную Россию силу и использовать ее для провоцирования военного конфликта, который может перерасти в европейскую и даже мировую войну.

Для преобразования Украины в такого рода государство американские спецслужбы тщательно отбирали, вербовали, подкупали украинских радикал-националистов и обучали их искусству государственных переворотов путем организации уличных беспорядков. Именно это произошло на Майдане Незалежности в Киеве. Особую роль в этом сыграли не разбирающиеся в политике молодые люди от 16 до 25 лет. Их сознание целенаправленно уродовалось на протяжении всех лет после разрушения СССР: "Боевиков евромайдана готовили не только в польских, литовских и саудовских лагерях. Начальную подготовку они прошли за школьными партами, штудировав учебники истории, написанные под редакцией и на гранты фонда Джорджа СОРОСА. В них за годы независимости Украины тотальному пересмотру подверглась вся история республики с древнейших времен. С юных лет украинцам вдалбливают в голову антироссийскую чушь..... Самым смешным ляпом, попавшим в учебники, стало утверждение о том, что «древнейший период в истории украинского народа продолжался более 140 тысяч лет» (ЭКСПРЕСС-ГАЗЕТА, 10 марта 2014 г.). Для первой "оранжевой революции" в Украине в 2004г. из Канады в Киев были переброшены несколько тысяч специально обученных для этого украинцев.

Все эти процессы националистической, антироссийской и проамериканской трансформации украинского общества стали возможными благодаря содействию центральной власти Украины. Ее проамериканскую ориентацию не трудно было разгадать даже для беспристрастных аналитиков на Западе. Так, известный политик и публицист, бывший депутат Европарламента Джульетто Кьеzo писал: "За годы независимости украинским государством руководили четыре президента, все они действовали вне элементарного понимания социального долга перед своими гражданами. Это безответственные люди. Кравчук подписал документ о развале огромной страны..... Его украинские коллеги – Кучма, Ющенко, Янукович – ничуть не лучше, они не были самостоятельными игроками, у них не было возможности принимать решения, они просто выполняли указания из-за границы, они обыкновенные наемники. Украина давно была в руках США" (Джульетто Кьеzo Ахиллесова пята, km.ru., 5.07.2014). Очень странно, что эти процессы в Украине прошли мимо внимания российского посольства в Киеве во главе с Зурабовым и не позаботилось о том, чтобы не допустить создания под боком у России, мягко говоря, недружественного государства. Евромайдан явился для российской общественности полной неожиданностью.

Режим, захвативший власть в Киеве, был готов на все ради выполнения указаний американских хозяев. Политические воззрения его руководителей представляли собой отвратительную смесь вопиющей бедности, примитивности, безнравственности, приверженности обману общественности, непонимания и ложной интерпретации национальных интересов Украины. За несколько месяцев господства они подвели украинский народ на грань разрушения государственности, экономической разрухи, социального бедствия и гуманитарной катастрофы. Резко понизился и без того жалкий жизненный уровень большинства населения Украины. А права и свободы человека? Они вообще перестали существовать на украинской земле.

Это несколько не обеспокоило американских покровителей киевского режима. В Вашингтоне даже "не заметили" нацистской и антисемитской тональности в высказываниях представителей киевской хунты. Лишь бы они проводили угодный США антироссийский курс.

Все это не могло не вызвать возмущения и сопротивления со стороны здоровых сил украинского общества. В результате подавляющая масса населения Юго-Восточной Украины высказалась на референдуме за независимость от киевского режима, за федеративное устройство страны, против враждебного России политического курса. Народным волеизъявлением были созданы Луганская и Донецкая народные республики, объединившиеся вскоре в

единый Союз - Новороссию. Этому правящие круги США никак не ожидали. Они просчитались, как и в случаях с Ираком, Афганистаном, Ливаном, Египтом, Сирией и другими странами, ставшими жертвами американского империализма. Для Вашингтона ничего другого не оставалось, как развязать с помощью киевской хунты военные действия против населения Юго-Восточной Украины с использованием всех боевых средств. Даже запрещенных к применению фосфорных бомб, ввезенных из США.

С невероятной жестокостью клика Турчинова - Яценюка начала преступную войну против собственного народа. Президент Обама в ряде своих выступлений заявил о поддержке действий киевского режима. Киев регулярно посещали ведущие политики США: вице-президент Байден, директор американского ЦРУ, представители министерства обороны, госдепартамента и пр. Они консультировали своих украинских сатрапов, давали им указания, как вести войну против собственного народа, как проводить враждебную России политику и укреплять проамериканскую власть. Все это привело к небывалому нагнетанию напряженности в отношениях Украины с Россией, к серьезнейшему обострению политической и военной обстановки на европейском континенте, к опасности развязывания войны между Украиной и Россией - то, чего и добивались безответственные круги в правящей американской элите.

Боевые действия против мирного населения ЛНР и ДНР преследовали, кроме утверждения господства киевской хунты, важную для США цель - спровоцировать руководство России на ввод свои войска в Украину для защиты мирного населения. Ведь президент Путин был уполномочен на это указом Совета Федерации, принятым 1 марта 2014 г. Его выполнение послужило бы поводом для НАТО открыто вмешаться в конфликт. В таком случае возникла бы война, охватившая всю Европу. В Кремле разгадали этот злодейский замысел США и воздержались от военного вмешательства в украинские дела. Это было разумное и ответственное решение, хотя его было тяжело признать, оставляя граждан Юго-Востока Украины без помощи от бесчеловечных военных действий киевской хунты.

Перед общественностью Запада в совершенно ложном свете был представлен выход Крыма из состав Украины и его воссоединение с Россией. Пользуясь незнанием истории Крыма, весьма распространенном среди жителей западных стран, им внушалось, будто полуостров испокон веков принадлежал Украине, а вот Россия, воспользовавшись украинской смутой, оккупировала его, подтвердив тем самым приверженность экспансивной политике. Эта ложь нужна была Вашингтону, чтобы во второй раз после инспирированной им войны в Южной Осетии в 2008 г. утвердить "образ врага" в лице России.

Перед российским руководством тогда возникла сложная дилемма: пойти навстречу жителям Крыма, 96% которых проголосовало на референдуме за воссоединение с Россией, или, оставив Крым в составе майдановской Украины, не дать США повода развязать информационную войну против России. В Кремле выбрали правильное решение.

Главное - было ликвидировано сумасбродное решение Никиты Хрущева о передаче Крыма, населенного в основном русскими, в состав Украины и исполнена воля крымского народа вернуться в лоно своей исторической Родины. Во-вторых, киевская хунта была лишена возможности предоставить США право разместить свои военные базы в Крыму, что создало бы серьезнейшую угрозу безопасности России и ее позициям на Черном море. Но пришлось смириться и с издержками этого решения: США не преминули воспользоваться казусом Крыма для развязывания небывалой по интенсивности и широте информационной войны против России, изображаемой как "агрессивная держава", оккупировавшая Крым. В антироссийскую информационно-пропагандистскую войну США в связи с крымскими событиями были втянуты страны НАТО и ЕС. Обама в своем выступлении пред слушателями военной академии Уэст Пойнта в мае 2014 г. похвастался, что Россия после

оккупации Крыма была успешно изолирована в международном сообществе.

Важной составляющей этой информационной войны стали санкции США и ЕС против России. Они преследовали одну из главных целей политики американского глобального господства - "держать Россию вне Европы", ни в коем случае не допустить углубления ее сотрудничества с европейскими странами, а тем более осуществления идеи Де Голля - "Европа от Ла-Манша до Урала" или образования нового, мощного геополитического пространства стран от Ла-Манша до Тихого океана. Санкции предназначались и для другого - оказать психологическое воздействие на общественность США и Европы, внушить ему, что это "способ наказания" России за ее вмешательство во внутренние дела, политическую и экономическую дестабилизацию Украины. То, что на самом деле сотворили США, было цинично и лживо приписано России.

Для легализации майдановского режима на Украине 25 мая были проведены президентские выборы. Впервые за новейшую историю стран Европы к государственной власти был приведен крупный олигарх - миллиардер Петр Порошенко, имевший сомнительную репутацию. Вся его деятельность на посту президента свелась к продолжению и усилению антинародного политического курса евромайдановского режима.

Это и ориентация на сотрудничество с ЕС и НАТО, и враждебность к России, и создание всевозможных трудностей в отношениях с ней, и жестокая война против населения Юго-Восточной Украины, и ставка на крайний национализм, и извращенное толкование вопроса, в чем заключаются подлинные национальные интересы украинского народа и как им надо служить. 27 июня Порошенко подписал в Брюсселе договор об экономической ассоциации с ЕС несмотря на то, что он отнюдь не соответствует интересам развития украинской экономики и наносит ей серьезный ущерб. В год Украина теряет от 30 до 40 млрд. долларов в результате разрыва экономических отношений с Россией. А ежегодные потери России, если не принять контрмер, составят 100 млрд. долл.

Все это очень хорошо вписалось в украинский и тесно увязанный с ней антироссийский сценарий политики США. Вашингтон добился своего. В Киеве у власти оказался режим американских марионеток, проводящий враждебную России политику. В Европе создан опасный очаг напряженности. Фактически развязана "холодная война" против России, в нее втянуты страны НАТО и ЕС.

Что этому способствовало, попытался объяснить в августе сего года Андрей Бунич - президент Союза предпринимателей и арендаторов России - в своем интервью "Литературной газете", озаглавленном "Что с нами случилось?" (№ 32-33, 27 августа-2 сентября 2014).

В нем он, в частности, сказал: "По моему глубокому убеждению, сама Украина как геополитическая проблема порождена, в том числе, и нашими внутренними политическими, но особенно экономическими обстоятельствами... Понять, что происходит на Украине, исходя из нее самой или из чистой геополитики без учета происходящего в России, невозможно... Тот, кто рассуждает об Украине и не говорит о России, не поймет, что происходит на Украине... Главное – состояние российской экономики... Запад развязал конфликт именно в момент, когда Россия в экономическом смысле опять оказалась едва ли не на коленях.

Складывающаяся новая реальность показывает, что стала совершенно очевидной исчерпанность модели сырьевого роста. Налицо недофинансирование нашей экономики, отсутствие инвестиций, износ фондов, развал институтов, ощутимый подрыв конкуренции, тенденция к исчезновению (или явному ослаблению развития) малого и среднего бизнеса, структурные дисбалансы, которые угрожают нестабильностью нашей финансовой системе. Плюс к этому продолжающийся вывод капитала... Нынешнее положение нашей экономики – рукотворный итог проводившейся под диктовку МВФ колониальной политики, начиная с 1991 года. И что же? Были ли на эту тему какой-то серьезный разговор, дискуссия, анализ того, что же это

за тупик, в который нас завели несменяемые экономические Сусанины? Фамилии называть нет смысла – они известны. Увы, полное молчание, никакого обстоятельного разговора с участием носителей разных точек зрения на развитие экономики!.. Парадоксально, но, похоже, теперь экономические проблемы будут связываться преимущественно с внешними обстоятельствами. А не с проводимым 23 года неправильным экономическим курсом... Сначала следствием экономического курса стали трудности, а уж потом Запад пошел на фактический захват власти в Киеве, осознавая экономическую слабость России и ее потенциальные ограничения. И начал атаку. Вот о чем надо поразмышлять, сделать правильные выводы и начать последовательно действовать".

С этим мнением Бунича трудно не согласиться. Не только экономический, но и духовный упадок России после 1991 г., утрата ею ясно очерченной идеологической парадигмы развития стали фактором резкого падения ее влияния, веса и престижа на международной арене, ее интеграционных возможностей на постсоветском пространстве. Это создало для украинских националистических и олигархических сил, тесно связанных с их покровителями в США, благоприятную почву для переориентации отношений Украины с Россией на ЕС и НАТО.

Произошедшее с 1991 г. ослабление экономического и духовного потенциала России послужило для экспансивных кругов США стимулом для развязывания против нее новой "холодной войны". К этому выводу пришли многие исследователи на Западе. К их числу относится немецкий политолог Бернхард Роде, написавший фундаментальный труд "Евразийская шахматная доска. Новая "холодная война" Америки против России", насчитывающий более 1200 страниц и 4885 сносок. Отвечая на вопрос, поможет ли новая "холодная война" американской элите удержать свою гегемонию в Европе и мире, Роде заканчивает свой труд цитатой из моей изданной в Германии книги "Великодержавные устремления Москвы. Горькие плоды гегемонистской политики": "Всякое стремление к господству таит в себе зародыш своей собственной гибели".

Такая участь, несомненно, ожидает и правящую американскую элиту. Но, чтобы избежать этого, не превратит ли она новую "холодную войну" против России в большую "горячую"? Ведь войны в Европе в XX веке принесли США громадные геополитические и финансово-экономические выгоды, позволили этой заокеанской державе стать глобальным гегемоном, диктовать свою волю большинству европейских стран. Для Вашингтона ныне весьма велик соблазн перенести разрушительные для Европы войны XX века и на XXI век. Не допустить этого и выработать принципы эффективной политики противостояния экспансии американского империализма, сохранить мир и сотрудничество на Европейском континенте - одна из важнейших задач внешней политики России и всех других европейских стран. ▲

**Для Вашингтона  
ныне весьма велик  
соблазн перенести  
разрушительные  
для Европы  
войны XX века  
и на XXI век.**