



2014 год: Крым вернулся в Россию

Алексей Панкратов, профессор Саратовского гос. университета им. Н.Г.Чернышевского

НОВАЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭПОХА

НАСТУПИЛА КРЫМСКАЯ ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭПОХА, ОТСЧЕТ КОТОРОЙ
НАЧАЛСЯ С МАРТА 2014 ГОДА...

В мировой политике нового и новейшего времени выделяются Вестфальскую, Венскую, Версальскую, Потсдамскую и Беловежскую геополитические эпохи. Проявлениями временного торжества талассократии над теллурократией в числе других послужили попытки нарушить системность русского языка и демонтаж системы образования. По мнению автора, имеются основания полагать, что наступила Крымская геополитическая эпоха, отсчет которой ведется с марта 2014 года. Характерной чертой новой эпохи является то, что мир из однополюсного стал многополярным. Преодолев национальное унижение, на волне мощного патриотического подъема Россия возвращается к собиранию Русского Мира. Необходимо привести в соответствие возрождающемуся национальному духу, модернизировать (с привлечением новой нелинейно-синергетической научной парадигмы и методологии, “зеленой” химии и “зеленых” технологий) всю внутреннюю инфраструктуру.

Перед тем, как изложить основную идею настоящей работы, кратко представим вопрос о геополитических эпохах, удачно суммированный в книге [1].

История человечества с точки зрения геополитики можно рассматривать как последовательную смену геополитических эпох или силовых полей. Каждая геополитическая эпоха имеет свои баланс сил, зоны влияния, границы.

История существования древнейших цивилизаций, противостояние “континентального” Рима и “морского” Карфагена предвосхитили многие геополитические реальности XXI века. Но основные принципы современной мировой политики были заложены Вестфальской системой международных отношений после окончания Тридцатилетней войны. В 1648 г. в вестфальских городах Мюнстере и Оснабрюке был подписан Вестфальский мирный договор. К этому времени в Европе в основном сформировались национальные государства. Мир вступил на путь промышленного развития с формированием нации-государства с жесткой централизованной династической властью. С этого времени европейская история начинает превращаться в мировую.

Главными центрами силы в Европе становятся Испания, Португалия, Голландия, затем Англия, Франция, Швеция вступают в борьбу за раздел мира. Возникшие национальные государства устанавливали свои границы с учетом языкового признака и по естественно-географическим рубежам. Такой миропорядок, сложившееся геополитическое поле существовали почти 150 лет - до Французской революции, низложившей монархию, которую последовательно сменяли Директория, Консульство и императорство Наполеона. В конце XVII - начале XVIII веков закатилось былое величие Испании, Португалии, Голландии, Швеции, а к концу XVIII века - Польши. Укрепились позиции Франции и Англии, набирали силы Пруссия. К началу XIX века Россия стала важнейшей мировой державой.

В XVII - XVIII веках в Европе появилась новая социальная сила - буржуазия. Располагая огромными деньгами, она неудержимо рвалась к власти. Деньги буржуазии, низкие цены на товары, производимые на фабриках и заводах, пробили стены королевских дворцов, замки феодалов, смели Бастилию и заодно более 10 тысяч католических монастырей и храмов и возвели сотни эшафотов с гильотинами по всей Франции. Деньги буржуазии привели к власти Наполеона, который попытался установить мировую гегемонию.

Превратить Францию в ядро океанского геополитического блока Наполеону не удалось. Попытка императора задушить Англию блокадой, путем военных,

экономических, политических и других мер была также неудачной - на мировую арену выступила Россия. Определенную помощь ей оказали Пруссия и Австрия, и Наполеон потерпел сокрушительное поражение.

Новую расстановку геополитических сил, закрепленную Венским конгрессом (1814-1815 гг.), дала Венская эпоха. Основу этого составил имперский принцип контроля географического пространства. Мировыми центрами силы стали Российская и Австро-Венгерская империи, Британская колониальная империя (хотя таковой она была провозглашена в 1876 г.), Германская империя (с 1871 г.) и фактически колониальная империя с середины XIX века - Франция (формально оставшаяся республикой). С 1877 г. турецкий султан принял титул “императора османов”. Турция играла видную роль на Ближнем Востоке и Юго-Восточной Европе. Россия до середины XIX века доминировала в Европе, активно противостояла Англии, Австро-Венгрии, Франции, Турции. В 1853-1856 гг. во время Крымской (Восточной) войны против России фактически выступила вся Европа. Это вполне объяснимо с геополитической точки зрения. Черное и Балтийское моря превращались во внутренние моря, в русские озера, что давало выход в два ключевых геополитических региона - Атлантику и Средиземноморье. Контроль над ними позволял Англии уравновешивать мощь России.

После поражения России в Крымской войне Венская система претерпела некоторые изменения. Распался Священный союз монархов, который для России был скорее обузой, чем реальной помощью. С его развалом закончилась эпоха доминирования России в Европе, не принесшая стране какой-либо пользы.

Вся вторая половина XIX века характерна для России тем, что она балансировала в европейском геополитическом поле, поддерживая то Пруссию против Франции, то Францию в ее противостоянии с Германией. Такая политика оправдала себя, позволила достичь максимальных результатов при минимуме затрат сил. В 1877-1878 гг. была довольно скоротечная война с Турцией, когда русские войска не только освободили Болгарию, но под руководством генерала Михаила Дмитриевича Скобелева дошли до Стамбула. Но западные державы вновь не позволили России завладеть ключом от Царьграда.

К концу XIX века благодаря удачному применению достижений промышленной революции особенно усилились США и Германия. Американцы со своих континентальных просторов стали активно осваивать заморские рынки, изгнав испанцев с Кубы и Филиппин. Германия под руководством “железного канцлера” Отто фон Бисмарка превратилась в огромную континентальную державу и стала играть ведущие роли в мировой политике. Под руководством Германии был создан Тройственный союз: Германия, Австро-Венгрия и Италия. После выхода Италии из союза в 1915 г., Болгария и Османская империя присоединились к Германии и Австро-Венгрии, образовав Четверной союз. Другой мощный военный блок - Антанта - был создан Францией, Англией и Россией. В 1915 г. на его стороне выступила Италия. Цель блоков - передел сфер влияния и недопущение этого передела в пользу молодых, агрессивных европейских государств.

Версальская эпоха начинается после поражения Четверного союза в Первой мировой войне (1914-1918 гг.). Она кардинальным образом изменила геополитический расклад сил. Рухнули Германская, Австро-Венгерская, Российская, Османская империи, ранее бывшие мощными геополитическими центрами. На развалинах этих могучих государств появилось несколько небольших государств, которые авторы Версальской системы полагали включить в сферу своего влияния. Версальский мирный договор 1919 г. отдавал пальму континентальной державы Франции, а морской - Англии. России, по мнению политиков стран-победительниц, вообще не оставалась места в Европе, она не должна была существовать как могучая держава. От имени Лиги Наций - неотъемлемой части Версальского договора - были поделены колонии Германии и Турции. Согласно плану Президента США Томаса Вудро Вильсона Россию предполагалось разделить на сферы влияния: например, Кавказ рассматривать как часть Турции, Среднюю Азию отдать

под протекторат какой-нибудь европейской державе, а на Европейской части России и в Сибири создать достаточно представительные правительства. Для достижения этой цели 15 государств мира высадили войска в различных точках России, принеся ей огромные страдания, человеческие, материальные и духовные потери.

В Первой мировой войне больше всех приобрела буржуазия США. Чувствуя силу, на Вашингтонской конференции в 1922 г. США добились права иметь равный с Англией военно-морской флот, который давал возможность контролировать не только важнейшие морские коммуникации, но и морское пространство.

С помощью "карманной" Лиги Наций страны-победительницы создали между Германией и Советской Россией "санитарный кордон" из государств, ориентированных на Францию и Англию. Таким образом, две великие континентальные державы были лишены прямых тесных контактов, Изолированы друг от друга. Установленный мировой порядок был направлен против Советской России, Германии и Китая. Но без учета геополитических интересов этих мощных стран любая мировая политическая система просто не может существовать.

Творцы Версальского договора не предусмотрели нескольких обстоятельств. Прежде всего то, что Россия вышла из кровопролитной гражданской войны политически единой. Второе, по Европе в 1920-х годах прокатились пролетарские революции, народные низы требовали: "Руки прочь от Советской России!". Под воздействием русской революции происходили волны протестов, активизировались антиколониальные движения.

Вторая мировая война похоронила Версальский мир. Советский Союз вынес основную тяжесть этой войны, понес огромные человеческие, материальные потери, но вышел из нее военно-стратегически и геополитически гораздо более крепким, чем был до войны. Впервые в своей истории Россия создала вокруг себя мощный геополитический блок. В дальнейшем на разрушение его с помощью идеологического, информационного оружия, активного содействия "пятой колонны" ушло почти полвека.

Потсдамская эпоха начинается в 1945 г. В небольшом зале маленького городка неподалеку от Берлина за круглым столом была подписана Потсдамская система договоров, зафиксировавшая новый баланс сил, возникший в Европе после победы над Германией и ее союзниками. Эта система определила новые границы, расстановку новых геополитических сил. По сути в Потсдаме было констатировано, что мир из многополюсного стал биполярным: СССР и его союзники, представляющие континентальную силу, и США и их союзники, представляющие в большинстве морскую силу.

Противоборство этих полюсов и определило содержание Потсдамской геополитической эпохи. Ее характерной чертой было то, что противостояние двух мощных блоков шло на грани балансирования между холодной и ядерной войнами. Совершенствование авиации, появление ракетной техники, космического, лазерного и других видов оружия коренным образом изменили роль воздушного и космического пространства. На планете не осталось недосыгаемых точек.

К сожалению, экономика СССР оказалась маловосприимчивой к новейшим достижениям научно-технической революции, а политические лидеры Союза не осознали необходимости технологической модернизации страны. Потсдамский мировой порядок был разрушен в 1991 г. С распадом СССР биполярная структура мира прекратила существование.

Беловежская эпоха характеризуется появлением новых буржуазных государств; сперва вокруг СССР - путем "бархатных" и силовых контрреволюций, затем в России. Новые властители мира формируют новый мировой порядок. Они в основном опираются на идеи Версальской системы, которая не находит России места под солнцем. По-прежнему усилия этой системы направляются против Китая, Индии, исламского мира. В перспективе, отметил профессор Николай Нартов, если Россия не "воспрянет ото сна", то в лучшем случае она будет играть роль

полуколонии, в худшем - ее расчленят на несколько бантустанов. Развитые страны Запада - страны "золотого миллиарда" станут потихоньку, но систематически "откусывать" по кусочку от ее геополитического тела [1].

15 марта 1996 г. Государственная Дума Российской Федерации денонсировала Беловежские соглашения, приняв постановление № 157-ИГД "О юридической силе для Российской Федерации - России результатов референдума СССР 17 марта 1991 года по вопросу о сохранении Союза ССР". К сожалению, это не могло повлечь за собой восстановление Союза как геополитической реальности.

В условиях сформировавшегося в результате развала СССР однополярного мира правящие круги США при поддержке европейских государств, решая геополитические задачи (в рамках своего видения проблем), не останавливались перед применением военной силы, нанося удары прежде всего по мирному населению. Яркие примеры тому - Югославия (1999 г.), Афганистан (с 2001 г.), Ирак (2003-2011 гг.), Ливия (2011 г.), Сирия (2013 г.).

В начале военной операции НАТО против Югославии, в разгар варварских бомбардировок Белграда, Приштины, Подгорицы (1999 г.) автор этого материала направил одну из лучших на тот момент (в его понимании) своих статей для рассмотрения на предмет опубликования в *Journal of the Serbian Chemical Society* [2] и впоследствии опубликовал в этом журнале еще ряд работ [3-10].

Стало уже общим местом, что в Беловежскую эпоху руководство нашей страны сплошь и рядом поступало национальными интересами, по сути капитулировало перед талассократической цивилизацией. Конкретных проявлений этого не счесть, и в литературе они нашли отражение. Сложился общественно-политический строй коррупционно-олигархического капитализма (неважно, что общество постпостиндустриальное и информационное, социальные классы видоизменились, дихотомии капитализм - социализм многие считают устаревшей, - все равно "уши торчат") во главе с компрадорской буржуазией, коренные интересы которой не связаны с Россией. "Креативным классом" поименовали себя те, которые на мутной волне распада научились "делать деньги из воздуха", реально ничего не создавая - ни материального, ни духовного, ни информационного.

"Да, и наше время трудно назвать простым. Но вряд ли были годы в истории страны подлее по отношению к своему народу, чем 90-е XX века, когда накалилась превратилась в богачей и назвала себя элитой" [11].

"Мне понятна твоя вековая печаль, / Беловежская пуца, Беловежская пуца", - слова эти сегодня звучат как давнее предвидение величайшей геополитической катастрофы, результаты которой, и это со временем проявляется все более зримо, не принесут доброго ни разделенным народам бывшего СССР, ни кому-либо еще. В апреле 1990 г., кормя зубра в Пуще с рук свежими ветками, автор не предполагал, что этому зеленому заповедному краю суждено будет ассоциироваться с обманом десятков миллионов людей

Извечная российская "печаль полей" из далекого 1981 года - из одноименной повести Анатолия Степановича Иванова, одного из крупнейших советских писателей- "почвенников", писавших на деревенскую тему, автора романов "Тени исчезают в полдень" и "Вечный зов", воспринимается теперь как неблагоприятная весть о предстоящем приходе новых "хозяев жизни". Верится, не навсегда. Не должен Третий Рим стать Новым Вавилоном. Как сказал Владимир Владимирович Путин, "Россия - это не проект, это судьба ... это жизнь".

В Потсдамскую геополитическую эпоху развивался (пусть не столь системно, сбалансированно и динамично, как это диктовалось необходимостью, внутренними и внешними вызовами) "Союз нерушимый" - единая великая страна, народ которой осуществил первую в истории человечества попытку построить жизнь на началах социальной справедливости, и вместе со всей страной при поддержке государства в тесной взаимосвязи друг с другом

совершенствовались университетское образование и наука.

“Что на самом деле имело место в Советском Союзе в эти годы? Советский Союз превратился во вторую сверхдержаву планеты отнюдь не за счет экономической несостоятельности коммунизма и застоя, а, наоборот, за счет необычайно интенсивного развития. Только одни проглядели его вследствие самоослепления, а другие умышленно сфальсифицировали, изобразив как провал. В послевоенные годы население Советского Союза выросло на сто миллионов человек! Повысился жизненный уровень. Выросли потребности людей. Теперь речь шла не просто о хлебе и какой-то крыше над головой, а о комнатах, квартирах, телевизорах, холодильниках, мотоциклах, автомобилях и т.д. И страна так или иначе делала колоссально много, чтобы жить на достаточно высоком уровне” [12].

Во время перестройки люди почувствовали свежий ветер перемен, в очередной раз в истории СССР поверили в обновление общественной жизни при сохранении социалистического строя, в возможность избавиться от давившей всех фальши, бесконечной пустопорожней болтовни на собраниях, необходимости постоянно готовить множество пустых бумаг, от всего, мешающего жить и работать. Некоторые нечестные, нечистые на руку люди тогда испугались, решили, что закончилось их время. Увы, оно только начиналось. Автор, как и многие другие, участвовал в митингах, подписывал телеграммы протеста. Если бы могли тогда знать, что на фоне активных призывов к борьбе за торжество демократии “золото партии” уже давно переправлялось за рубеж, готовилось уничтожение страны, ее приватизация по частям. Все мы, старшее поколение, в ответе за развал Советского Союза. Не сберегли то, что ценой своих жизней и здоровья отстояли ради нас наши деды.

В годы перестройки и в постперестроечный период борьба за геополитическое влияние все более приобретало черты военных действий, направленных на уничтожение культурного кода россиян. Широко известно, по какому поводу немецкий врач писал нацистскому руководству о том, что “такой народ победить невозможно”. На самом деле, от лучшей половины человечества зависит многое. Когда девушка, женщина вновь станет себя уважать, не будет легко вступать в “отношения” с кем ни попадя, да еще бравировать этим перед всеми в социальных сетях, изображая распущенность едва ли не предметом гордости, а почет за благо не размениваться, не пускать под откос судьбу свою и своих потомков, стремясь безудержно к разбитому корыту, а сохранить честь и достоинство, обрести семейное счастье с любимым, суженым, избранником, тогда и начнется возрождение нашей великой Родины. Автор настоящей работы в 1977 г., в период обучения на пятом курсе химического факультета (с 2009 г. Институт химии) Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского был премирован подпиской на журнал “Студенческий меридиан”.

В то время это было высокохудожественное издание со светлым, жизнеутверждающим настроением. Приоритетными задачами журнала в 1967-1988 гг. являлись расширение кругозора читателя, развитие человеческой личности, вопросы самопознания [13]. С определенного момента характер публикуемых материалов резко изменился. Шло непрерывное навязчивое смакование взаимоотношений полов в самом примитивном варианте, без малейшего намека на духовную составляющую. На страницах журнала был даже объявлен конкурс на “лучшую сексуальную биографию”, в котором победила молодая женщина, не слишком разборчиво сменившая нескольких партнеров.

В одной газетной статье (ссылку уже не найти, да и незачем) журналистка (!) высказывала нескрываемое восхищение распутными несовершеннолетними девочками, “не опасаящимися за свою женскую судьбу”. Впоследствии тон публикаций уважаемых центральных газет вернулся в конструктивное русло, однако и поныне каждый подъезд любого дома в российских городах обклеен предложениями “досуга”. Можно лишь оценочно прикидывать, сколь велико число

“тружениц” (а с учетом адептов “новых европейских ценностей” и “тружеников”), задействованных в этой “индустрии”. Открытое растление народа продолжается.

“Источник силы или бессилия общества - духовный уровень жизни, а уже потом - уровень промышленности. Одна рыночная экономика и даже всеобщее изобилие - не могут быть венцом человечества. Чистота общественных отношений - основной, чем уровень изобилия. Если в нации иссякли духовные силы - никакое наилучшее государственное устройство и никакое промышленное развитие не спасет ее от смерти, с гнилым дуплом дерево не стоит. Среди всех возможных свобод - на первое место все равно выйдет свобода бессовестности: ее-то не запретишь, не предусмотреть никакими законами. Чистая атмосфера общества, увы, не может быть создана юридическими законами” [14].

Отождествляя банды террористов с целой национальной общностью и тем самым эту нацию по сути оскорбляя, проплаченные журналисты писали о “маленьком гордом народе”, не побоявшимся вооруженного противостояния федеральным войскам. Совсем как в 1905 г., когда после поражения русского флота в морском сражении под Цусимой представители “пятой колонны” направляли приветственные телеграммы в адрес микадо. Непрекращающимися массированными атаками средств массовой информации народам России, прежде всего русскому, внушалась мысль об их ущербности, неспособности самим решать свою судьбу, выбирать модель государственного и общественного устройства. Либерально-демократические ценности Запада объявлялись высшими и единственно приемлемыми для россияни.

Попыткой размывания и уничтожения основы культурного кода - языка явилось стремление навязать реформу русского языка [15, 16] в сторону его упрощения. Но из общей теории систем [17, 18] вытекает, что упрощение любой системы ведет к ее деградации, утрате способности к развитию. К самоорганизации способны только сложные нелинейные открытые неравновесные диссипативные системы [17, 18].

“В Австрии и в 1848 г. галичане еще называли свой национальный совет - “Головна Русска Рада”. Но затем в отторгнутой Галиции, при австрийской подтравке, были выращены искаженный украинский ненародный язык, нашпигованный немецкими и польскими словами, и соблазн отучить карпатоссов от русской речи, и соблазн полного всеукраинского сепаратизма, который у вождей нынешней эмиграции прорывается то лубочным невежеством, что Владимир Святой “был украинец”, то уже невменяемым накалом: нехай живе коммунизм, абы сгубились москали!” [14].

До начала XX века большинство русинов Австро-Венгерской империи, включая предков нынешних западных украинцев, считали себя русскими, представителями единой нации, проживающей на пространстве от Карпат до Камчатки. “Трехмиллионный народ наш русский, под скипетром австрийским живущий, есть одною только частью одного и того же народа русского, мало-, бело- и великорусского”, - говорилось, например, в программе “Русской Рады”, организации, представлявшей интересы австро-венгерских русинов. Правители Австро-Венгрии всячески подавляли стремление русинов разговаривать на родном русском языке.

С началом первой мировой войны тех, кто не отказался от русского языка, отправили в специально организованный для них первый в Европе концентрационный лагерь Талергоф вблизи австрийского города Грац. Лагерь этот который просуществовал с 1914 по 1917 гг. Он был предназначен только для русских. До зимы 1915 г. в Талергофе не было бараков. Люди лежали на земле под открытым небом в дождь и мороз. Более 100 тысяч галицких русинов были физически уничтожены Австро-Венгрией. Основная их вина - преданность православию, общерусскому единству и языку [19, 20].

Так что у современных “реформаторов” русского языка имеются “достойные предшественники”.

В Беловежскую эпоху в значительной степени были разрушены обороноспособность, образование, здравоохранение, наука, промышленность, сельское хозяйство страны. Сократилась рождаемость (депопуляция приняла ужасающий размах и стала сопоставима с таковой в Великую Отечественную войну), увеличилась смертность населения. В связи с закрытием (часто намеренным обанкрочиванием) предприятий, ликвидацией отраслевых научно-исследовательских, проектно-конструкторских и проектно-изыскательских институтов, других учреждений миллионы людей были выброшены на улицу и оказались вынуждены жить натуральным хозяйством либо заняться “челночным” бизнесом. Многочисленные данные, количественно характеризующие названные факты по регионам и в целом по России, далеко не в полной мере отражают масштаб бедствия.

Серьезным шагом в сторону ослабления и дестабилизации России послужил демонтаж весьма эффективной системы среднего и высшего профессионального образования.

Даже в годы Великой Отечественной войны по всей стране, в том числе в эвакуации продолжали свою деятельность школы, техникумы, вузы, научно-исследовательские и проектно-конструкторские институты. Примечательный факт: в 1940-е годы советским ученым были доступны научные журналы, издаваемые в Германии, с которой СССР находился в состоянии войны. Руководство государства понимало, что поддержка образования и науки - это главное условие, которое обеспечит восстановление народного хозяйства и дальнейшее развитие после Победы.

То же касается культуры и забытых, являющихся сегодня предметом циничных насмешек и глумления нравственности, честности, порядочности. В 1943 г., в разгар войны, ради “умного, доброго, вечного” для живущих и последующих поколений Комитет по делам искусств при Совете Министров СССР принял решение восстановить Саратовский театр юного зрителя, и в 1944 г. театр открылся [21]. Не случайно в июле 1866 г. после победы в битве при Садове, одержанной прусской армией в ходе австро-прусской войны, немецкий географ и антрополог, профессор географии из Лейпцига Оскар Пешель написал в редактируемой им газете “Заграница”: “... Народное образование играет решающую роль в войне... когда пруссаки победили австрийцев, то это была победа прусского учителя над австрийским школьным учителем”. Подобное высказывание нередко приписывают “железному канцлеру”, объединителю Германии князю Отто Эдуарду Леопольду Карл-Вильгельм-Фердинанду фон Бисмарк-Шенхаузену. А советский писатель Борис Васильев, автор повести “А зори здесь тихие...” и сценария кинофильма “Офицеры”, ушедший на фронт Великой Отечественной школьником, сказал, что к началу войны сформировалось поколение, о которое разбилась крупновская сталь. Несомненно, одну из главных ролей в формировании такого поколения сыграл советский учитель [22].

Одним из огромного множества исторических свидетельств сказанному служат слова о Шепелевской восьмилетней школе (ныне муниципальное общеобразовательное учреждение “Основная общеобразовательная школа” села Шепелевка Турковского района Саратовской области [23, 24]) из стихотворения земляка и друга отца автора - талантливого труженика, известного ученого в области теории пластин и пологих оболочек, теории упругости Николая Дмитриевича Панкратова - поэта Николая Калиновича Морозова [25], родившегося и выросшего (как и Н.Д. Панкратов) в Шепелевке, проживавшего в городе Балашове - районном центре Саратовской области:

“Школа кашляет. Простыла. / Стены снегом обросли, / Печка пламя позабыла, / Лампу тусклую зажгли. / Репродуктор смолк настенный. / Враг - у Волги. Снег горит... / А учитель вдохновенно / О победе говорит”.

Приведем выдержки из источника [26]: “В 1950-е-1960-е годы СССР, без преувеличения, имел лучшую в мире

систему образования. По данным ЮНЕСКО в 1960 г. страна по интеллектуальному потенциалу занимала второе-третье место в мире. Известно, что запуски первого спутника Земли и первого человека в космос были восприняты в США ни больше, ни меньше как национальная катастрофа. Шокированная общественность США тогда потребовала разобраться в причинах своего отставания. Вскоре их обнаружили в слабости американского образования. Выяснилось, что СССР в те годы тратил на нужды образования 10 % своего национального дохода, а США - только 4 %. По горячим следам, уже в 1958 г. в США был принят “Закон об образовании в целях национальной обороны” (!).

Именно президенту США Джону Фитцджеральду Кеннеди приписывают слова, которые любят повторять у нас: “Или мы срочно займемся математикой и физикой, или всем нам придется учить русский язык” (с тех пор американцы так и не выучили математику с физикой, зато научились импортировать интеллектуалов. В Америке сегодня шутят по поводу того, что в США самая совершенная система образования, поскольку здесь лучшие в мире советские профессора преподают самым трудолюбивым китайским студентам). В том же духе отметил и президент США Рональд Уилсон Рейган, признав, что “самое мощное оружие русских - это их образование”.

Так в чем же был “секрет” советской системы образования? Ее отличали: всеобщность и бесплатность; фундаментальность и качество; престижность профессии учителя и преподавателя; огромные вложения средств в развитие образования, в 1950-е годы они почти удвоились, что позволило стране занять одно из самых почетных мест в мире; непревзойденные физико-математические, биологические и химические научные школы. В те годы технические профессии считались самыми престижными, а конкурсы в политехнические институты буквально зашкаливали; широкий доступ к научно-популярной информации. Старшее поколение хорошо помнит, сколько в СССР выходило дешевых научно-популярных журналов - “Юный техник”, “Техника - молодежи”, “Наука и жизнь”, “Химия и жизнь” и др., сколько работало технических кружков, станций юных техников и юных натуралистов; в стране был настоящий культ знаний, а наша нация была самой читающей в мире!

В результате советские университеты и институты подготовили выдающихся ученых и конструкторов, а многочисленные техникумы - высококвалифицированных техников и рабочих. Вот только, как поется в известной песне, “это было недавно, это было давно”. 1950-е-1960-е годы - это еще годы взлета советской науки и техники: первый искусственный спутник Земли, первый полет человека в космос, первая атомная электростанция, первый атомный ледоход, первый полет сверхзвукового пассажирского самолета и т.д.

В основе этих успехов лежали следующие основные факторы: исключительно высокие темпы роста инвестиций в науку; значительные успехи советских ученых в математике, механике, физике, химии, медицине, важные изобретения во многих областях техники; гений Сергея Павловича Королева и других конструкторов (Валентин Петрович Глушко, Владимир Павлович Бармин, Виктор Иванович Кузнецов, Николай Алексеевич Пилюгин, Михаил Сергеевич Рязанский, Борис Евсеевич Черток); значительно более высокий уровень жизни ученых и конструкторов, чем большинства населения. К примеру, генеральные конструкторы жили на том же бытовом уровне, что и маршалы, доктор наук, старший научный сотрудник получал до 400 рублей, академик - не менее 900 рублей (для сравнения, максимальная ставка врача была 110 рублей); высочайшее уважение в обществе, которое поддерживалось, в том числе, большим числом различных премий и почетных званий; престижность научной карьеры, что находило свое наглядное подтверждение в фантастических конкурсах в университеты и институты - 10 и более человек на место, в свою очередь это обеспечивало постоянный приток талантливой молодежи в науку; научный энтузиазм, повсеместная вера в технический прогресс, неподдельный патриотизм”.

Знать бы и помнить обо всем этом тем деятелям с менталитетом временщиков, что ничтоже сумняшеся

принимают решения о закрытии малокомплектных школ, сокращении финансирования и штатов учебных и научных учреждений в мирный период.

На взгляд автора настоящей статьи, значительный урон одной из лучших в мире советской и российской системе образования нанесло присоединение России в 2003 г. к Болонскому процессу. Ходит анекдот: “Болонская система образования - это когда любая болонка умнее тебя”. Даже в США и Великобритании, откуда пришла эта система, уже начинают понимать и критиковать ее пороки. В нашей стране делаются отдельные попытки противостоять хаотизации образования (см., например, [27]). Однако в основном вместо открытой системы с четко выраженной структурой и целесообразным поведением, внутреннюю организованность, устойчивое развитие и функционирование которой обеспечивается обратными связями, то есть вместо единого комплекса знаний, в котором каждый элемент логически и хронологически связан с другими и даже повторение каких-то теоретических положений под иным углом зрения имеет глубокий смысл, сегодня мы имеем набор разрозненных фактов, мало связанных между собой разделов. Особенно если преобладают групповые интересы, а не желание минимизировать ущерб от неудачного нововведения, сохранив наработанную основу и взяв от новой системы лучшее (хотя бы элементы индуктивного метода обучения - движения от частного к целому).

Разве нормально, что, например, вниманию студентов предлагается применение ядерного магнитного резонанса (ЯМР) в анализе пищевых продуктов в то время, как из учебного плана изъята дисциплина, в которой рассматриваются основы метода ЯМР! Вот и выходят из стен вуза бакалавры и магистры, имеющие смутное представление о направлении своей подготовки, не ведающие о смысле термина “аддитивность” и рассуждающие о резонансных резонансных структур. Поясним для читающих эти строки нехимиков: резонансная структура - понятие гипотетическое. В рамках теории валентных связей строение молекулы представляют как резонансный гибрид двух или более резонансных (предельных, канонических) структур. Напрашивается каламбур: новая система привела к утрате системности.

Приведем экспертное мнение Татьяны Львовны Клячко, доктора экономических наук, профессора, директора Центра экономики непрерывного образования Академии народного хозяйства при Правительстве Российской Федерации, профессора кафедры государственного управления и экономики общественного сектора экономического факультета Высшей школы экономики: “Когда мы заимствуем реформы, не задумываясь, чем должны заплатить за перемены. Потому что если смотреть в корень, образовательная система страны исходит из ее культуры, в частности - из системы права. Почему германо-франко-российская школа проиграла англосаксонской?”

Потому что она исходит из дедуктивного метода обучения: от общего к частному. Англосаксонская - от частного к общему, это восхождение от эмпирики, от прецедента. Им органичны проекты, кейсы. Нам - фундаментальные системные знания. Как следствие: знаменитых американских и английских математиков наперечет, тогда как немецких, французских и российских - большие списки. Потому что там школа не ставит задачу “сильной математики” или еще какой-то области, там пекутся о личной успешности каждого выпускника, там неумному не говорят: иди отсюда и занимайся тем, о чем мы не знаем. Там занимаются им, там приоритет воспитания и социализации. Это совсем другая внутренняя логика системы образования. И она органична для стран с прецедентной системой права, а неорганична - для стран с кодифицированным правом. Тоталитарность сознания порождается основаниями культуры, поэтому реформы у нас так плохо приживаются” [28].

“Германо-российская школа построена по дедуктивному методу; мы идем от общего к частному. Это движение от общих понятий, и поэтому в русском языке это проявляется очень четко: мы говорим “Вы меня поняли?”, то есть мы работаем по понятию. Англосаксонская

система образования - индуктивная, она идет от частного к общему и, собирая частное, получает некоторое знание более высокого порядка, и тогда говорит, что это и есть истина. Ей свойственны совершенно другие подходы к организации знания в противовес германо-франко-российской. Следствием организации системы образования российской, или германо-франко-российской школы было то, что в Германии, в России, во Франции было множество великих математиков. Мы берем основания знания, которое идет от индуктивной системы, и пытаемся ввести это в дедуктивную. Но у нас так не выучены учителя, у нас так не построены учебники.

Таким образом, получается не соединение двух систем, а их разрозненность; это ведет к тому, что качество образования начинает снижаться вне зависимости от того, хорошо вы учите или плохо. Потому что, когда элементы знания несогласованы, вы получаете не общую картину, а разрозненную, которая приводит к тому, что ученик не имеет в голове ни первой картины, ни второй. Когда мы “довешиваем” на это Единый государственный экзамен, при всей важности этого экзамена и при всей необходимости его введения, мы, опять же, берем элемент другой системы, вносим в нашу систему и, не осмыслив основания нашей системы, получаем то, что сейчас приводит к тому, что наши родители, наши ученики начинают отвергать это. А нам кажется, что детей натаскивают на требования ЕГЭ.

Но то, что органично для системы индуктивного знания, не органично для системы дедуктивного знания. И, если бы мы вводили ЕГЭ, исходя из другого построения нашей системы образования, он был бы построен по-другому и, соответственно, отвечал бы задачам развития нашей системы образования, а не вел бы к тому, что теперь нам кажется, что мы утрачиваем лучшее в нашей школе и не получаем хорошего, что есть в школе другой” [29].

“Я не люблю теории всемирного заговора, но в 2005 году я беседовал в США с Элен Вулфенсон, женой президента Всемирного банка. Вот точный перевод ее слов: “Мы считаем, что Россия недостаточно богата, чтобы иметь хорошую общедоступную систему образования”. А один из авторов наших реформ - сотрудник Высшей школы экономики Исак Фрумин - представитель Всемирного банка по образовательным программам в России”, - объясняет доцент Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена; тренер сорока золотых призеров международных олимпиад по математике, физике и информатике; воспитатель двух лауреатов филдсовской премии - Григория Перельмана и Станислава Смирнова, Народный учитель Российской Федерации и один из самых яростных противников реформы образования в нынешнем ее виде Сергей Рукшин. Выдающемуся педагогу “понятно, что наша страна в качестве сырьевого придатка выгодна многим государствам, идут энергетические войны, новый раздел мира. И Россия, заинтересованная в самостоятельном существовании, должна иметь хорошую систему образования” [30].

Вот как оценивает современное состояние фундаментальной науки в России, проблемы и перспективы школьного и вузовского образования доцент кафедры общей ядерной физики Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова Евгений Широков [31]. Ученый считает, что ситуация, сложившаяся в российской образовательной системе, близка к катастрофической. По его мнению, причиной развала отечественного образования является не только и не столько плохое финансирование, сколько отсутствие государственной заинтересованности и следующей из нее продуманной политики в сфере национального образования и науки.

“Потеряли мы, в первую очередь, ту систему, которая вырабатывалась, возможно, даже не десятилетиями. Она вырабатывалась столетиями. В советской системе были сохранены дореволюционные достижения в образовательной сфере”.

В Едином государственном экзамене (ЕГЭ) “закрывается много скрытых сторон, которые привели к разрушению нашей системы. В частности, введение тестовой системы

привело к тому, что учителя стали не учить своему предмету, а подготавливать к правильноному заполнению бланков. Это вписывается в концепцию “эффективного менеджмента” в образовании. ...: нужно заполнить какие-то клеточки ... хорошо и правильно, сэкономив при этом какое-то количество средств”.

“Во главу угла были поставлены вещи, которые никак не относятся к образованию: как выстроить систему, которая была бы наименее затратной, или привлекала бы специалистов в определенной области. Все, что угодно, но только не собственно образование. Когда речь шла о подготовке специалиста, речь шла не о квалификации, а о том, чтобы он хорошо вписался в какую-то систему”.

“Самая большая проблема современного школьного образования - отсутствие единой системы. Если школьное образование ушедшей эпохи можно сравнить с большим островом, то теперь мы видим море, где рассеяно множество маленьких островков, каждый из которых выживает по-своему. ...речь идет не о предоставлении знаний, а о банальном выживании. Все думают: “А что нам еще сделать инновационное, чтобы получить дополнительное финансирование?”

Никаких перспектив при такой постановке вопроса у школы нет. При этом главная проблема для родителей - чтобы образование не сделали платным. ...основная проблема заключается не в этом... а в том, что при таком положении вещей вопрос к ребенку “Кем ты хочешь быть?” теряет всякий смысл. Ребенок перестает понимать, находясь в школьной системе образования, а кем ему нужно быть. Самый лучший ответ, который сейчас гуляет в Интернете - “счастливым”. Зачастую под этим понимается некое абстрактное счастье, которое может выражаться в лежании на диване, просмотре телепередач и поглощении пищи. То есть растительная жизнь. Но это не есть самореализация.

Надо сказать, что и школа отчасти виновата в таком перекосе. Учитель просто не в состоянии ответить на вопрос, а зачем се это нужно - вся эта учеба. Ребенок отдает себе отчет в том, что человек может быть и вовсе необразованным, но в материальном плане жить прекрасно. Если же у преподавателя единственный мотив - зарплата, то он никогда ничему не научит. Где начинаются деньги, там кончается образование. Зачастую выпускники престижных платных школ обладают меньшими знаниями, чем выпускники общеобразовательных учреждений. Нам необходимо вернуться к некоей системе, в рамках которой отвечали бы на вопрос: кто ты, что ты будешь делать и зачем” [31].

“В 90-е годы наступил определенный паралич фундаментальной науки. Однако не в последнюю очередь он был связан с теми же причинами”, которые обусловили современное состояние российской школы. “Это ликвидация самой системы государственной заинтересованности в науке. Ученый, как и учитель в школе, не мог ответить себе на вопрос, а зачем он это делает.

Перспективы науки будут зависеть от государственного целеполагания. Если мы услышим, что глобальные, поддерживаемые государством проекты - это не “надувание голубых слонов” в ближнем Подмосковье, а конкретные задачи, связанные с передовыми направлениями в фундаментальной науке, то у нас есть чем работать, и с помощью кого работать...” [31].

С геополитической точки зрения Беловежская эпоха ознаменовала победу талассократии (Моря) над теллурократией (Сушей) [1] на определенном этапе исторического развития человечества. Помимо широко известных проявлений этой геополитической реальности, отмеченный факт нашел отражение в попытках нарушить системность русского языка и в демонтаже системы образования в России.

Преходящий характер такой ситуации признают даже представители “лагеря победителей”. Еще в 1993 г. неоатлантист Сэмюэль Хантингтон отметил, что стратегическая победа атлантистов над евразийцами не есть победа цивилизационная. Запад и Восток по-прежнему цивилизационно стоят далеко друг от друга. Западные ценности - это рынок, либерал-демократия,

индивидуализм, права человека и т.д., восточные ценности - коллективизм, традиционализм, соборность, патернализм и т.д. С. Хантингтон утверждает, что западная идеология восторжествовала временно, что ее торжество поднимет на поверхность глубинные культурные слои Востока: усилится влияние религиозных факторов, в частности ислама и православия, синтоизма и буддизма, конфуцианства и индуизма. В недалеком будущем, по его мнению, заявят о себе славяноправославная, конфуцианская (китайская), японская, исламская, индуистская, латиноамериканская и, возможно, африканская цивилизации [1].

Невзирая на “черную полосу” в своей истории, многонациональный народ России не оставлял надежды на то, что очищение произойдет обязательно. Российская история показывает, что каждый раз после смутного времени коллективная душа и память народа сбрасывает коросту всего наносного, отягощающего и унижающего, вновь обретая чистоту помыслов, устремлений и поступков всех и каждого.

Признаки очищения и возрождения уже отчетливо видны. Россия, преодолевая тяжелые политические, экономические, социальные и иные последствия распада СССР, в последние годы все увереннее заявляет о себе как о важном субъекте современного геополитического пространства, как о государстве, проводящем гибкую и разумную внешнюю политику с учетом своих национальных интересов [1].

В книге лидера Коммунистической партии Российской Федерации, профессора Геннадия Зюганова “Россия - родина моя” [32] утверждается, что обновленная Россия, укрепившая свою государственность и возродившая свою экономику на базе современных нанотехнологий, займет в мире свойственное ей место, вновь обретя свою традиционно миротворческую, стабилизирующую, сдерживающую хаос силу.

На наш взгляд, имеются основания полагать, что начинается новая геополитическая эпоха. Предвестниками ее явились: во внешней политике - активизация российской дипломатии по защите национальных интересов страны; укрепление Российской армии и военно-морского флота (включая оснащение армии отечественным вооружением, борьбу с неуставными отношениями (дедовщиной) в воинской среде, сокращение срока военной службы, тенденцию к развитию системы контрактной службы при сокращении числа призывников, улучшение организации питания, быта военнослужащих и др.); поддержка народа Приднестровья, решительные действия России по спасению народов Абхазии и Южной Осетии от геноцида (2008 г.), по приостановлению вмешательства США в гражданскую войну в Сирии (2013 г.), принципиальная позиция России по отношению к деятельности по дестабилизации Украины, к ущемлению прав русского и русскоязычного населения, всех несогласных с политикой нелегитимной антинародной хунты, захватившей власть на Украине путем вооруженного государственного переворота; во внутренней политике - меры по выводу средств массовой информации из-под контроля олигархата и местных властей, создание Общероссийского Народного Фронта как формы обратной связи народа с лидером нации.

Знаковым стало выступление Владимира Путина в Лужниках 23 февраля 2012 г., его слова: “Мы не допустим, чтобы кто-то вмешивался в наши внутренние дела, навязывал свою волю, потому что у нас есть своя воля... Главное, чтобы мы были вместе, мы - это многонациональный, но единый и могучий российский народ. Мы никого не отталкиваем, мы никого не шельмуем и не цепляем. Наоборот, мы призываем всех объединиться вокруг нашей страны, всех тех, кто считает нашу Россию своей собственной родиной, кто готов беречь ее, дорожить ею, и кто верит в нее... Таких, как мы - десятки миллионов человек, но мы хотим, чтобы нас было больше. И мы вместе готовы работать на благо Родины и защищать ее...” Битва за Россию продолжается. Победа будет за нами!”

Наиболее же яркое событие, с которого, по нашему мнению, следует вести отсчет новой геополитической

эпохи, - это историческое воссоединение Крыма и Севастополя с Россией. Ключевые вехи здесь следующие: 16 марта 2014 г. - общекрымский референдум, на котором при явке избирателей 83,1 % за вхождение Крыма в состав России высказались 86,77 % проголосовавших, причем даже пристрастные западные наблюдатели не смогли выявить нарушений в ходе избирательной процедуры; 18 марта 2014 г. - обращение Президента Российской Федерации Владимира Путина к членам Совета Федерации, депутатам Государственной Думы, гражданам России; 18 марта 2014 г. - подписание Договора между Российской Федерацией и Республикой Крым о принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов - Республики Крым и города федерального значения Севастополь; 18 марта 2014 г. - митинг на Красной площади в Москве, слова Владимира Путина: "После тяжелого, длительного, изнурительного плавания Крым и Севастополь возвращаются в родную гавань, к родным берегам, в порт постоянной приписки - в Россию"; 19 марта 2014 г. - признание Конституционным судом РФ Договора соответствующим Конституции РФ; 20 и 21 марта 2014 г. - ратификация Договора соответственно Государственной Думой и Советом Федерации.

На данный момент новую геополитическую эпоху, начавшуюся в марте 2014 г., можно назвать Крымской. Не исключено, что в будущем, по происшествии новых значимых исторических явлений, название ее видоизменится. Однако представляется, что в ознаменование события, вызвавшего первый после Беловежского унижения мощный всплеск национального самосознания и гордости, огромный патриотический подъем во всех слоях населения России, новая эпоха останется в истории как Крымская.

Отличительной особенностью новой геополитической эпохи является то, что мир перестал быть однополярным. Однако это не означает возврата к ознаменовавшемуся противостоянием военно-политических блоков биполярному миру Потсдамской эпохи. Теперь структура мира - многополюсная, что воплощает идеи ученых-евразийцев и, в частности, русского ученого-энциклопедиста, автора теории культурно-исторических типов Николая Яковлевича Данилевского. Предвосхищая идеи синергетики и нелинейной динамики [16, 17], вместо моноцентризма европейской цивилизации Н.Я.Данилевский предложил концепцию полицентризма типов культур, вместо линейности - поливариантность развития [1].

Он утверждал, что развитие человечества - не однолинейный, а многовариантный процесс. Для Н.Я.Данилевского, как впоследствии и для евразийцев, прогресс - это реализация разнообразных возможностей, заложенных в различных культурах. Евразия выступает как один из геополитических центров, а не доминирует в мире. Виднейший теоретик геополитики Хэлфорд Джордж Макиндер обосновывал именно эту идею. И русские евразийцы и неоевразийцы, в том числе выдающийся ученый - историк, этнограф, географ, автор пассионарной теории этногенеза (уже на базе синергетики) Лев Николаевич Гумилев, считали ее плодотворной, развивали этот тезис в своих работах [1].

Геннадий Зюганов в своих книгах [32-34] развивает аналогичную идею "сбалансированного мира", основы которого покоятся не на мондиалистских утопиях, а на геополитическом равновесии "больших пространств", цивилизаций и этноконфессиональных "центров сил", учете законных интересов всех государств, больших и малых народов. Роль гаранта такого сбалансированного мира смогла бы играть Россия - обновленная, преодолевшая кризис и укрепившая свою государственность на основе синтеза древних духовных традиций, советского народовластия с достижениями современного "технотронного" века [1].

Идея о вариативности путей развития не только этносоциальных, но вообще любых систем (физических, химических, геологических, биологических, экологических, экономических, образовательных, систем управления и др.) и вытекающий из этой идеи оптимальный характер многополярного мира полностью соответствуют

складывающейся на основе системного подхода и глобального (универсального) эволюционизма [17, 18] с учетом обратных связей принципиально новой постнеклассической нелинейно-синергетической научной парадигме, в которой признаются: поливариантность развития посредством чередования детерминированных (в режиме аттракции) и случайных (в зонах бифуркаций) стадий, самоорганизации и хаотизации, через русла, джокеры, структурные и системные кризисы, жесткие и мягкие бифуркации, через последовательность неравновесных стационарных состояний, характеризующих простыми и странными (имеющими фрактальную размерность) аттракторами, репеллерами в фазовом пространстве системы (трактуемой как динамическая), путем неравновесных фазовых переходов; динамический (детерминированный) хаос на этапах самоорганизации диссипативных систем (структур), обладающих свойствами нелинейности, когерентности, кооперативности, синхронизации, открытости; реализация автоколебательных режимов функционирования различных систем, включая химические и биохимические реакции, трактовка Вселенной как автоколебательной системы; новое понимание будущего, наличие спектра альтернативных виртуальных сценариев эволюции, бифуркационный вероятностный принцип причинно-следственных связей, отсутствие дихотомии "прогресс" и "регресс"; возможность направленного воздействия на процессы развития, самоорганизации (включая этногенез, исторический процесс, образование, экономика и др.) через изменение управляющих параметров и параметров порядка, прогнозирования на базе антропоного принципа и виртуалистики.

"Легендарный Севастополь, / Неприступный для врагов. / Севастополь, Севастополь - / Гордость русских моряков!"

Не так давно слова этой песни - гимна города-героя, города русской воинской славы Севастополя больно отзывались в сердцах подавляющего большинства россиян. А сегодня люди расправили плечи. Референдум в Крыму, участники которого плакали от переполнявшего их счастья, в едином порыве пели гимн России, говорили: "Наконец-то мы возвращаемся домой", а один пожилой ветеран сказал председателю Совета Министров Республики Крым Сергею Аксенову, что он ждал этого дня 60 лет, и последующие события показали, что Россия своих больше в беде не бросит. Многие отмечают, что после исторического воссоединения Крыма и Севастополя с Российской Федерацией, за которое практически единодушно высказались крымчане, включая севастопольцев, и которое поддержало подавляющее большинство жителей России, мы живем уже в другой стране.

Россия "воспрянула ото сна", поднялась с колен, и необходимо теперь привести в соответствие возрождающемуся национальному духу, модернизировать (с привлечением новой нелинейно-синергетической научной парадигмы и методологии, "зеленой" химии и "зеленых" технологий) всю внутреннюю инфраструктуру - обороноспособность, образование и просвещение, здравоохранение, науку (с бюджетным финансированием приоритетных направлений, честной экспертизой заявок на гранты и госконтракты), технологии (по возможности "зеленые" [35-48]), промышленность, сельское хозяйство (самодостаточное для продовольственной безопасности), топливно-энергетический комплекс, транспорт, прочие жизненно важные сферы, гармонизировать межнациональные отношения, создать национально ориентированную биосферосовместимую экономику, минимально зависимую от внешних факторов, реструктурировать и диверсифицировать ее, снизить сырьевую направленность ("слезть с нефтяной иглы"), усовершенствовать финансовую систему, обуздать компрадорский капитал и заставить его работать на свою страну, устранить сращивание власти с бизнесом и криминалитетом, ужесточить антимонопольное законодательство, пресечь возможность сговора поставщиков и необоснованного роста стоимости тех или иных услуг, навести порядок в сфере жилищно-коммунального хозяйства, бескомпромиссно бороться с

преступностью (включая организованную), победить коррупцию, исключить возможность неправовых действий представителей всех звеньев власти и правоохранительных органов, грязные избирательные технологии, влияние административного ресурса на электоральные процессы любых уровней, гарантировать правосудие, остановить широкомасштабные алкоголизацию, наркотизацию и проституирование народа, сократить разницу в уровне доходов между различными категориями граждан, ликвидировать детскую беспризорность и безнадзорность (даже после кровопролитных гражданской и Великой Отечественной войн эта проблема была решена государством в кратчайшие сроки), развернуть строительство доступного жилья, автомобильных и железных дорог, проводить грамотную демографическую политику, обеспечить охрану детства (в том числе не допустить введения по западному образцу ювенальной юстиции, ищущей повода отобрать детей у родителей), социальную защиту граждан, высокое качество жизни, право на труд (создание новых высокотехнологичных рабочих мест, сокращение до минимума доли тяжелого ручного труда, недопущение дискриминации при приеме на работу и неоправданного сокращения штатов и др.), должный уровень охраны труда, природной и техносферной безопасности, действенную заботу государства о ветеранах, пенсионерах, людях с ограниченными возможностями, чистую окружающую среду, рациональное и бережное природопользование с сохранением биоразнообразия и акцентом на возобновляемые ресурсы, подъем и расцвет культуры, неукоснительное соблюдение Конституции Российской Федерации.

Все это во многом и составляет права человека, которые российское общество в большинстве своем понимает иначе, нежели сторонники "либерализма" атлантического толка. Легко перечислить, но неимоверно трудно решить столь грандиозные задачи. В российской истории немало примеров того, как люди не жалели сил и самой жизни ради спасения Отечества. Особенность нынешней обстановки в России и в мире такова, что от народа не потребуется жертв. На волне подъема люди готовы самоотверженно работать, им важно лишь чувствовать уверенность в поддержке их труда и в завтрашнем дне вообще.

"Государство не должно руководствоваться идеологией "делай, что хочешь". Оно должно говорить человеку, что он является гражданином данного государства, его частью, и у него помимо прав, которые государство обеспечивает (в частности, право на ... образование), есть и внутренние обязанности (не то, что его кто-то заставил), понимание того, что он реализуется сам, но в рамках этой системы. Более того, без этого и никакой самореализации быть не может. Конечно, система должна быть не утопичной. Система должна быть реалистичной, но пусть этот реализм выстраивается на базе традиционной системы ценностей. Тогда человек будет чувствовать себя полноценным. Человек увидит, что все вокруг него выстраивается в некую законченность, и тогда он поймет свое место в системе, и будет стремиться развивать то хорошее, что в нем есть, совершенствовать свои сильные стороны" [31].

Развитие фундаментальной и прикладной науки, оздоровление научного сообщества должны стать прерогативой прежде всего самих ученых. Когда в эту деликатную сферу даже с самыми лучшими намерениями (что не всегда так) вмешиваются люди, далекие от научной деятельности, ни к чему хорошему это не приводит. Свидетельства тому - разгром Российской академии наук, некалфицированное вмешательство чиновничества в дела высшей школы. Куда эффективнее был бы возврат на новой основе к откровенному стилю общения, как в те времена, когда неформально существовали Дома ученых.

За партией в бильярд или за чашкой кофе ученый мог бы, например, сказать коллеге: "Вы, батенька, строите далеко идущие умозаключения на базе совершенно бездоказательных суждений". Или: "Уважаемая, в своей статье Вы, не ссылаясь на первоисточники, по целому ряду позиций слово в слово переписали положения из

наших работ четвертьвековой давности, только подставили свои числа, да еще полученные не слишком удачно выбранным методом. Причем делаете такое уже не в первый раз. А как только пытаетесь излагать что-то свое, начинаются проблемы".

К решениям, касающимся науки и в частности Российской академии наук, следует подходить взвешенно. "...возникает вопрос, на основе чего осуществлять подъем фундаментальной науки. В 80-е-90-е было модно ориентироваться на зарубежный опыт. Если отталкиваться от зарубежного опыта, то структура фундаментальной науки в России существенно отличается от структуры, скажем, в США. В Штатах основная масса науки сосредоточена в университетах. Такой термин, как "Академия наук США", есть, и такая структура существует, но она не имеет того веса, как в нашей стране РАН, потому что это просто некий клуб ученых, где они могут собираться и обсуждать интересующие их вещи. В Штатах есть и другие научные центры, например Манхэттенская лаборатория, изначально связанная с ядерными разработками, но это меньшая часть науки по сравнению с университетами.

В России ситуация диаметрально противоположная. Основная часть фундаментальной науки в Российской Федерации сосредоточена в Академии наук. Есть, конечно, и федеральные центры, такие как Саров (они имеют, как правило, оборонный характер), и университетские центры, крупнейший из которых - МГУ. Поэтому заявления ... что наша Академия наук неэффективна, и с ней надо что-то делать, равносильны заявлению: "Еще что-то осталось? Не все добились? Давайте добьем до конца!"... Институты РАН до сих пор ведут значительную часть исследований - и национальных, и международных. Поэтому на сей день необходимость Академии наук не подлежит сомнению, при том, что, конечно, можно ее за что-то критиковать, везде есть свои минусы".

"...потенциальные возможности нашей страны таковы, что мы можем закрывать не меньше трети международной науки. Поэтому наших специалистов с такой охотой принимали на Западе. Конечно, теперь этого уже сказать нельзя - средний балл современных российских специалистов существенно ниже, чем двадцать пять лет назад. Система ЕГЭ сильно ударила, в первую очередь, по областным университетам, но также и по крупным вузам. Если раньше в нашей науке существовали наряду с крупными центрами также периферийные (не в смысле географии, а в плане потенциала), то теперь периферия полностью разрушена. Существенно снизился уровень подготовки школьников. Не надо думать, что МГУ это не страшно, МГУ все равно возьмет лучших: "лучших" просто будет негде взять" [31].

При оценке труда ученых и преподавателей высших учебных заведений стали обращать внимание на индекс цитируемости и импакт-фактор журналов, в которых публикуются статьи; тут же началось договорное цитирование. Причем не только в России. Статистический анализ легко позволяет выявить подобные факты. Искусственное повышение импакт-фактора было доказано для ряда журналов авторитетных международных издательств. Самое же главное, польза импакт-фактора для науки сомнительна [49]. Нередко даже в рамках одной области знаний (например химии) журнал, публикующий очень ценные научные результаты, достижение которых требует глубоких идей и значительных затрат труда, имеет более низкий импакт-фактор по сравнению с изданием, предоставляющим свои страницы для работ, выполненных с использованием стандартной методологии.

Написано объективности ради, не из личной заинтересованности. В отношении себя автор не жалуется на низкий импакт-фактор и отсутствие признания. В 1995 г., когда защищать докторские диссертации провинциальным научным работникам из "ненадлежащего состава" было еще "скорее нельзя, чем можно", в возрасте 39 лет он преодолел этот барьер и долго оставался самым молодым доктором наук на факультете. Причем защитил диссертацию на соискание ученой степени доктора химических наук в Ростовском государственном университете (с 2006 г. Южный федеральный университет), ведущем в России научном

центре по проблемам реакционной способности и прикладной квантовой химии (председатель диссертационного совета - выдающийся ученый современности академик В.И. Минкин, директор Научно-исследовательского института физической и органической химии Южного федерального университета, заместитель председателя Президиума Южного научного центра РАН, заведующий кафедрой химии природных и высокомолекулярных соединений Южного федерального университета). Автор гордится тем, что его работу поддержал ТАКОЙ совет, отличающийся научной принципиальностью и, случалось, отвергавший некоторые докторские диссертации, совет, в составе которого - ученые с мировыми именами в разных областях химической науки. А.Н. Панкратовым опубликованы статьи в ведущих профильных журналах мира (*Canadian Journal of Chemistry, Helvetica Chimica Acta, International Journal of Quantum Chemistry, Journal of Biochemistry and Molecular Biology, Journal of Biomolecular Structure and Dynamics, Journal of Molecular Structure: THEOCHEM, The Journal of Physical Chemistry A, Monatshefte für Chemie, Mycological Progress, Structural Chemistry* и др.), в российских академических журналах, обзоры, пять коллективных монографий в международном издательстве Nova Science Publishers, Inc. (Нью-Йорк), патенты Российской Федерации. Статья в *The Journal of Physical Chemistry A*, посвященная конформационному анализу, рассмотрению электронной структуры, топологии распределения электронной плотности, внутримолекулярной водородной связи, таутомерии, спектров ЯМР на ядрах ^1H , ^{13}C , ^{15}N , ^{17}O и реакционной способности окисляющих и хелатообразующих аналитических реагентов 2-нитрозофенола и орто-нитрозоафтолов, в том числе с учетом влияния среды, была признана как одна из вызвавших наибольший интерес читателей (most-accessed articles) в июле - сентябре 2007 г. На рецензирование автору присылают статьи, представленные для опубликования в *Журнале аналитической химии, Известиях Саратовского университета. Новая серия. Серия: Химия. Биология. Экология, Вестнике Днепропетровского университета. Серия: Химия, Journal of the American Chemical Society, The Journal of Organic Chemistry, Journal of Chemical & Engineering Data, International Journal of Quantum Chemistry, Croatica Chemica Acta, Journal of Coordination Chemistry, Spectrochimica Acta Part A: Molecular and Biomolecular Spectroscopy, Journal of Theoretical Chemistry, International Journal of Organic Chemistry*. Сам он - член редколлегии двух международных химических журналов. Сведения о его критерии Йорга (Хорхе) Хирша и индексе цитируемости отражены в базах данных систем поиска научной информации *Scopus* и *Web of Science*, списках Корпуса экспертов по естественным наукам [50] 2010-2013 гг. в рамках проекта "Кто есть кто в российской науке", активном списке 2008-2009 гг., списках 2005, 2007 гг. на сайте междисциплинарного научного сервера *Scientific.ru* [51], а также в статье [52].

Похвально стремление Высшей аттестационной комиссии при Министерстве образования и науки Российской Федерации поставить заслон на пути недоброкачественных диссертаций и пресечь плагиат. Однако ужесточение требований к документации, само существование "списка ВАК" и сужение круга входящих в него изданий лишь затрудняют прохождение хороших работ, а псевдонаука всегда найдет лазейку. Желательно изменение позиции ВАК РФ по следующему вопросу. В течение десятилетий практика двойного научного руководства диссертационными работами аспирантов и соискателей по крайней мере негласно не поощрялась. В настоящее время наличие двух научных руководителей разрешается только в случае защиты по двум научным специальностям. Казалось бы, очевидно: зачем чинить препятствия научным работникам? Не секрет ведь, что при таком подходе зачастую отвергается ученый, внесший не меньший (а то и основной) вклад в работу, чем официальный научный руководитель, однако отмеченный по сравнению с ним меньшим числом заслуг и регалий.

Другое дело, не следует преувеличивать значимость такого "показателя" (отнюдь не являющегося сегодня мерилем научных достижений), как число диссертаций,

защищенных по руководством данного исследователя, и, если речь идет об экономии финансовых средств, не ставить в зависимость от этого числа присвоение ученого звания "профессор", звания "Заслуженный деятель науки Российской Федерации" и др.

Есть еще немаловажный аспект. Выдающийся советский физик и физикохимик, создатель химической физики, лауреат нобелевской премии по химии "за исследования в области механизма химических реакций" (1956 г., совместно с английским физикохимиком Сирилом Норманом Хиншелвудом [53]), академик Николай Николаевич Семенов [53] заметил: "Природа не знает о нашем делении на науки. Она едина. А это означает, что истинное познание ее законов требует коллективных усилий многих наук, иначе мы будем видеть только одну сторону явления и ничего не знать о других. Вот почему самые интересные открытия часто рождаются именно на стыках наук" [54].

Между тем препятствия на пути стыковых исследований ставятся порой непреодолимые. Организовать защиту диссертации на стыке наук чрезвычайно сложно. Не всегда удается найти диссертационный совет, в котором представлены две нужных специальности. Приходится для разовой защиты вводить в состав совета специалистов из других городов, причем оплата проезда и проживания коллег производится за счет соискателя, что диссертант и его научные руководители или консультанты не всегда могут обеспечить. Это частный случай более общей насущной проблемы, являющейся отражением состояния общества в целом: настает время, когда занятие научно-исследовательской работой смогут позволить себе только финансово весьма состоятельные люди. Стало быть, таланту и труду места в науке не окажется. Это грозит российской науке гибелью.

Считалось, и, вероятно, справедливо, что докторская диссертация - результат развития собственных научных идей автора, она должна открывать новое научное направление, или, как осторожно формулировалось, представлять собой вклад в развитие нового научного направления. Были, конечно, и субъективные, административные преграды на пути достойных претендентов на ученую степень доктора наук. Последние десятилетия ознаменовались появлением института докторантуры, то есть в какой-то степени сведением подготовки докторов наук к ученичеству аналогично подготовке кандидатов наук в сегодняшней аспирантуре. У докторанта имеется научный консультант подобно тому, как у аспиранта - научный руководитель. Совсем другая концепция подготовки научных квалификационных работ и кадров высшей квалификации...

В общем случае акценты в данном вопросе требуют перестановки. В то же время автор настоящей статьи убежден, что на кафедре аналитической химии и химической экологии, где он имеет честь работать, в целом в Институте химии Саратовского государственного университета (СГУ) им. Н.Г. Чернышевского и вообще в СГУ все преподаватели, в том числе окончившие докторантуру, - очень серьезные, знающие и любящие свое дело, настоящие ученые. Он всегда говорит, что гордится тем, что ему довелось работать с такими замечательными коллегами. Такова же ситуация и во многих других вузах России с крепкими научными традициями. К тому же, что греха таить, докторантура часто является временным выходом из тяжелого положения коллектива перед лицом сокращения штатов.

Пока не остановлена порочная практика повсеместной регулярной ставшей самоцелью "оптимизации" (то есть сокращения) численности штатов профессорско-преподавательского состава и учебно-вспомогательного персонала высших учебных заведений, как может набрать педагогический стаж и получить ученое звание работник научно-исследовательского института? Само сокращение как таковое - предвестник окончательного уничтожения высшей школы. Разве это не дорога в тупик, когда жизнеспособные научно-педагогические коллективы с высоким творческим потенциалом вынуждены сокращать число специализаций и профилей подготовки специалистов, бакалавров, магистров, искусственно объединять профили, упразднять ключевые учебные

дисциплины, необходимые для формирования профессионалов? Разве правильно, когда уходить вынуждены квалифицированнейшие педагоги и ученые, чьи научные идеи, знания, опыт преподавания и научных исследований нужны Родине? Предполагается стимулировать более поздний выход граждан на пенсию. Так предоставьте работникам такую возможность реально! Не говоря уже о том, что многие ведущие преподаватели вузов ради возможности заниматься любимым делом вынуждены работать на неполную ставку, в качестве перспективы ожидая окончательного сокращения еще до достижения пенсионного возраста.

Наука и высшая школа России ждут бережного отношения и поддержки со стороны государства.

Экономика, открытая к взаимовыгодным международным связям, неизбежно должна сохранять существенную независимость. Один из основателей евразийского направления и самых ярких геополитиков, философ, географ, экономист Петр Николаевич Савицкий указывал на то, что континентальный климат Евразии объективно не дает ей возможности стать равноправным партнером мирового экономического хозяйства. Она может реально превратиться в “задворки мирового хозяйства”, поскольку континентальные страны в силу больших расстояний, отдаленности от мирового океана находятся в невыгодных условиях. Преодолеть эти невыгодные условия можно только при создании автаркической экономики и организации экономического обмена с окружающими этносами [1].

В настоящее время высокий уровень химической нагрузки (тяжелые металлы (в том числе ртуть и свинец), радионуклиды, нитриты, нитраты, нитросоединения, фториды, полициклические ароматические углеводороды, полихлорированные и полибромированные дифенилы, полихлордифензофураны, полихлордифензодиксины, фенолы, пестициды, асбест и др.) и низкий уровень качества жизни на территории России, наложенные на распад генома, обусловленный выходом человека из своей экологической ниши, определяют катастрофический характер состояния здоровья населения и тенденцию ухудшения этого состояния высокими темпами. Предстоит восстановить действие в популяции человека в России механизмов, стабилизирующих на нормальном уровне распад генома [55], выйти на режим устойчивого развития государства и общества как единой системы в гармонии с биосферой.

Последнее невозможно представить без “зеленой” химии [35-48].

Определение “зеленой” химии, принятое Международным союзом теоретической и прикладной химии (International Union of Pure and Applied Chemistry, IUPAC), гласит: “Зеленая химия - это открытие, разработка и применение химических продуктов и процессов, уменьшающих или исключающих использование и образование вредных веществ”. В оригинале: “The invention, design and application of chemical products and processes to reduce or to eliminate the use and generation of hazardous substances” [35]. Определение прямо указывает на необходимость учета возможных отрицательных последствий еще на стадии создания новых соединений, о чем ранее исследователи часто не задумывались.

Как считают академик НАН Украины Виталий Походенко и член-корреспондент НАН Украины Виталий Павличук (Институт физической химии им. Л.В. Писаржевского НАН Украины, г. Киев), эти определения не в полной мере отражают роль “зеленой” химии именно как науки, концентрируясь на прагматической ее цели, связанной только с использованием определенных принципов и знаний. Эти ученые определили “зеленую” химию как раздел химической науки, изучающий закономерности протекания химических реакций и свойства веществ, принимающих в них участие, с целью получения фундаментальных знаний, составляющих основу создания химических технологий, исключающих или резко сокращающих использование и получение веществ, представляющих опасность для окружающей среды. Таким образом, теоретическую основу “зеленой” химии составляют многие области химической науки, от

классической физической химии, теории строения, кинетики и реакционной способности до химической технологии, что делает эту науку одной из наиболее интеллектоемких областей современной химии [38].

По мнению профессора Леонида Кустова (лаборатория экологической химии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (МГУ); Институт органической химии им. Н.Д. Зелинского РАН, г. Москва) и академика Ирины Белецкой (кафедра органической химии МГУ), “зеленая” химия - это новая философия химии, новый язык, помогающий взглянуть на химическую отрасль не с позиций утилитарных (получение прибыли, производство продуктов, которые имеют спрос), хотя это тоже важно, но и с позиций гуманитарных. В этом смысле принципы “зеленой” химии все чаще обсуждаются в контексте концепции устойчивого развития, выдвинутой на конференции ООН по окружающей среде и развитию, состоявшейся в июне 1992 г. в Рио-де-Жанейро (Бразилия) [40-42].

Наряду с “зеленой” химией, не обойтись без связанных с ней “зеленых” энергетики, архитектуры, строительства. Усматриваемая [28] связь между образовательной и правовой системами, недопустимость подменять выяснение истины поиском прецедентов должны побудить нас бороться как за восстановление и творческое развитие сложившейся в Советском Союзе и в России системы образования, так и за совершенствование российской правовой системы на существующей основе, очистив ее от подверженности влиянию административного ресурса и коррупции, но не допуская ее дрейфа в сторону прецедентного права, формального подхода к правосудию.

Ключевым событием, во многом определяющим развитие России в новую геополитическую эпоху, несомненно станет принятие (после широкого обсуждения, которое начнется в ближайшее время) новой концепции развития культуры в нашем Отечестве.

В качестве одной из стратегических задач видится избавление от показухи, осуществление принципа “быть, а не казаться”. “Забалтывание” и утопление в бумагах многих хороших начинаний - давняя беда России. Большой объем бумажной работы, бесполезной и бессмысленной отчетности, необходимость регулярно готовить множество бессодержательных документов, смысл даже названий которых не сразу бывает понятен, не дает возможности учителю, преподавателю вуза полноценно работать со школьниками или студентами, врачу - уделять должное внимание пациентам.

Почему вузовский преподаватель, вместо того, чтобы творчески и вдумчиво заниматься научно-исследовательской и учебно-методической работой, с полной отдачей проводить учебные занятия, должен выдумывать некие “компетенции” и для каждой учебной дисциплины составлять так называемый “учебно-методический комплекс” порой страниц на 500 и более? Пусть компетентный подход в образовании развивают уважаемые коллеги, для которых он является предметом научных изысканий, а остальные работники высшей школы в состоянии самостоятельно его реализовать на основе общих рекомендаций ученых - специалистов по педагогике, без составления специальной документации. Недопустимо, когда в полиции или прокуратуре не принимают заявлений от потерпевших либо следователи не возбуждают уголовных дел, опасаясь ухудшить статистику раскрываемости преступлений, когда больным отказывают в госпитализации, боясь повысить показатели смертности в лечебных учреждениях. Приведенные отдельные примеры - лишь “верхушка айсберга”. Ведь подобное происходит в каждой области производственной деятельности. Согласно закону Чарльза Альберта Эрика Гудхарта [49], когда достижение некоторого показателя становится целью, он перестает быть хорошим показателем. Давно пора о результатах любой работы судить по делам, а не по бумагам. И навсегда искоренить практику возложения ответственности за то или иное происшествие на “крайнего”, а также нахождения

виноватых там, где их нет. Только тогда страна будет успешной.

“Родная Отчизна, родная страна, / Мы славим твое возрожденье”.

Паттерны будущего видны уже сегодня. В 2013 г. впервые с 1991 г. в России был зафиксирован естественный прирост населения, который составил почти 23 тысячи человек [56]. Пусть это немного, но есть основания полагать, что инициированный ранее процесс вымирания российского народа будет остановлен. Еще русский гений Михаил Васильевич Ломоносов говорил, что могущество России в сохранении и размножении российского народа, а не в “обширности тщетной без обитателей” [57]. Многие ведущие представители мировой геополитической мысли (основатель “органической школы” Фридрих Ратцель, создатель концепции “географической оси истории” - Хартленда Хэлфорд Джордж Макиндер, автор теории морского могущества Альфред Тайер Мэхен, автор концепции Римленда Николас Спайкмен, создатель теории “континентального блока” Карл Хаусхофер, военный министр, последний фельдмаршал России Дмитрий Алексеевич Милютин, крупнейший представитель русской геополитической школы Вениамин Петрович Семенов-Тянь-Шанский и др.) справедливо подчеркивали роль численности и плотности населения как важнейшего фактора успешного развития любой страны [1]. Непременное условие продвижения великой миссии России и Русского Мира как носителей Добра, Благодорства, Нравственности, Справедливости - многочисленное, здоровое, успешное, ощущающее себя счастливым население.

Чтобы нести свободу другим, самим наконец следует “выдавить из себя рабов”. Все давно свыклись с тем, что у нас не только “прав тот, у кого больше прав”, но зачастую даже талантливыми и порядочными “назначают”. И все молчат: кто-то верит авторитетному “номинатору”, кто-то боится или не хочет связываться, кому-то просто безразлично. Появились доктора наук, неспособные самостоятельно и строчки написать, а если изобразят, то лишь что-нибудь тривиальное. И подрастающее окружение, лишенное права на полноценное образование, им под стать: не отличит “настоящих” от “ненастоящих”. Критерии выбора наиболее достойного спутника жизни стали настолько размытыми [55] и даже смещенными в сторону не лучших вариантов, что у честного труженика просто нет шансов. И так в любой жизненной сфере.

Категорическим императивом должна стать повседневная работа по утверждению идеалов Добра, Благодорства, Нравственности, Справедливости прежде всего внутри Русского Мира, в душе каждого его представителя. Мы давно уже не оперируем категорией “справедливость”, однако приходим к пониманию того, что без нее бытие - это полубытие. Вопреки мнению, что нельзя “поверить алгеброй гармонию”, следует как можно более строго определить понятие справедливости в этике, социальной жизни, экономике, в сферах производственных и личных отношений, и неуклонно стремиться к идеалу.

По выяснении природы соответствующих управляющих параметров и параметров порядка, возможно, удастся регулировать процесс развития, смягчая протекание фазовых переходов, кризисов и по мере достижения точек бифуркации или полифуркации выбирая нужный аттрактор (условно говоря, “максимально справедливое общество”).

Впрочем, еще до теоретического осмысления категории “справедливость”, интуитивно во многом ее понимая, оздоровленное общество вполне сможет в порядке самоорганизации выйти на режим аттракции, ведущий к ее торжеству.

Глубоко и точно выразил очень важную мысль один из участников телевизионной “Воскресный вечер с Владимиром Соловьевым”: “Русский Мир - добрый”. Это действительно так. Вот яркое свидетельство тому: осваивая новые территории, русские (не в пример многим другим) никогда не истребляли местное население и не ущемляли его прав, а находили с ним общие интересы, вступали во взаимовыгодное экономическое сотрудничество, формировали общую культуру и

цивилизацию при сохранении самобытности каждого народа. Для многих народов русские создали письменность.

“В старом русском лексиконе есть емкое и гордое слово “землепроходцы”. Так именовали первую горстку отважных людей, которые открывали для себя новые земли и сами же их хозяйственно осваивали (в отличие от колониальных завоеваний европейцев). В течение всего обозримого исторического периода русскими был освоен 21 миллион квадратных километров земель. Это стало возможным благодаря созданию русской государственности и развитому самосознанию народа. В начале XX века русские были вторым по численности народом мира” [58].

Добрая традиция русских землепроходцев продолжается. В 2001 г. сторонники евразийских идей учредили на своем съезде общероссийское политическое общественное движение “Евразия”. Многие положения неоевразийцев разделяют люди различных национальностей, религий. Основным принципом нового движения, евразийской философии является принцип “цветущая сложность”. Это можно понимать так, что под небом Евразии есть место представителям всех 130 народов, народностей и национальных меньшинств России [1].

Общность, объединенная именем “Русский Мир”, выступает ныне как защитник не только права народов на свободный выбор путей развития и государственный суверенитет, но, таковы реалии сегодняшнего дня, самого права людей и народов на существование, возможность разговаривать на родном языке, исповедовать веру предков, придерживаться традиционных семейных ценностей и противостоять активно навязываемой западным миром “евросодомии”.

Не стоит драматизировать попытки Запада “построить” нас “по своему образу и подобию”. В своей фундаментальной книге “Россия и Европа” (1869 г.) Н.Я. Данилевский, анализируя отношения России со странами Европы, отметил, что они чаще всего были неравными и невыгодными для России. История, справедливо утверждал он, учит, что экспансия с Запада - явление постоянное. Европейские политики при принятии решений, особенно касающихся России, всегда руководствуются “двойным стандартом” [1]. Что мы сегодня и видим, с поправкой на то, что Европа не является самостоятельной политической силой, а плетется в фарватере политики США, как раз основывающейся на “двойном стандарте”.

В материалах последних съездов КПСС рефреном звучала фраза: “Общий кризис капитализма продолжает углубляться”. На самом деле проблема глубже. Немецкий философ и публицист Освальд Арнольд Готтфрид Шпенглер опубликовал свой философский труд “Закат Европы” в 1918 г. К сожалению, название книги оказалось пророческим. Именно в Европе зародилась и была реализована на практике человеконенавистническая фашистская и нацистская идеология. Приходится с горечью констатировать, что великая европейская культура, давшая миру идеи гуманизма, равенства, прав человека, явившая высочайшие достижения науки, техники, технологий, художественной литературы, искусства, существующая в наши дни в форме западной американско-европейской атлантической цивилизации, демонстрирует сегодня выраженные черты заката и упадка. Проявляется это в “тоталитаризме потребительства” [59], в потворствовании неонацизму (хотя бы на Украине) и терроризму. В свое время справедливо ругали Государственный плановый комитет Совета Министров СССР и плановую экономику вообще за издержки излишней централизации. Действительно, абсурдно было решать в Москве, когда именно сеять овес в том или ином колхозе огромной страны. Это было чревато гибелью государства и общества как системных образований. Удаление даже одного элемента из жесткой системы, отличающейся повышенной организованностью, губит всю систему.

Впоследствии степень заорганизованности была смягчена, и общество стало эволюционировать в правильном направлении до тех пор, пока существование Советского Союза не было искусственно прервано. Однако по сравнению с тем, что сейчас происходит в Европейском

Союзе, недостатки в работе советского Госплана 1950-х-1960-х годов кажутся мелким недоразумением. С одной стороны, достойны высокой оценки и служат примером остальным принятые Евросоюзом высокие стандарты качества топлив, изделий и продуктов различных отраслей промышленности, жесткое нормирование содержания загрязнителей в объектах окружающей среды. Однако несомненно порочна система, при которой ради планирования и комплексирования единого европейского хозяйства уничтожаются целые отрасли в различных странах.

Можно еще как-то (с трудом) понять, когда выбраковываются некалиброванные по размеру овощи или фрукты. Но когда дело доходит до истребления животных, “не вписывающихся” в некие “стандарты”, да еще в присутствии детей (надо полагать, дабы “не нарушить их права”), становится ясно: “прогнило что-то в датском королевстве”. Наступит ли завтра очередь представителей вида *Homo sapiens* на селективное уничтожение? В XX веке мы такое уже проходили.

На этом фоне гуманистическая и жизнеутверждающая миссия Русского Мира предстает как ценность высшего порядка.

На протяжении своей великой и славной истории российская государственность основывалась не на прагматическом коммерческом подходе, а на изначальном духовном импульсе, когда физический мир органически включается в единый духовно-созидательный процесс [1].

В 1856 г. в депеше, разосланной в российские посольства за границей для доведения до сведения иностранных правительств, глава внешнеполитического ведомства при Александре II, последний канцлер Российской империи, товарищ Александра Сергеевича Пушкина по Царскосельскому лицу Светлейший князь Александр Михайлович Горчаков написал: “Россию упрекают в том, что она изолируется и молчит перед лицом таких фактов, которые не гармонируют ни с правом, ни со справедливостью. Говорят, что Россия сердится. Россия не сердится, Россия сосредотачивается” [60].

Вот и сегодня Русский Мир (не в узкоэтническом, а в высшем смысле, подразумевающем духовное, культурное родство, общность исторической судьбы) консолидируется вокруг Отечества и Президента Владимира Путина. Сбудутся чаяния миллионов других соотечественников, не по своей воле оказавшихся за пределами своей страны. Русский народ, самый крупный из “рассеченных” народов в главной полосе расселения, на главной магистрали Запад - Восток [1], имеет право на объединение.

Поистине провидческими представляются слова политолога Николая Злобина: “Многие из границ несут неестественный характер и не совпадают с границами историческими, этническими, культурными, религиозными, экономическими. Сегодня они часто выглядят нелогично, противоречат реальности. Они не могут стать долгосрочной основой новой политической географии Евразии. Существующие ныне на постсоветском пространстве границы неизбежно будут меняться” [61].

В новую геополитическую эпоху вполне вероятной становится давно обсуждаемая перспектива возникновения Евразийского Союза - конфедеративного союза государств с единым политическим, экономическим, военным, таможенным, гуманитарным и культурным пространством, и даже Большого Евразийского Союза, подразумевающего более широкую интеграцию не только со странами бывшего СССР, но также с Китаем, Индией, Ираном, Македонией, другими европейскими и азиатскими странами [62].

На создание евразийской сверхдержавы через интеграцию России с бывшими советскими республиками в новый Евразийский Союз направлена, в частности, деятельность выдающегося российского философа, политолога, социолога, общественного деятеля профессора Александра Дугина (кафедра социологии международных отношений Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова) [63].

Как очередной этап будущей более тесной интеграции, к 1 января 2015 г. на базе Таможенного союза и Единого

экономического пространства планируется формирование Евразийского экономического союза, в состав которого войдут Российская Федерация, Республика Беларусь и Республика Казахстан.

В заключение приведем ответ Владимира Путина на последний вопрос Прямой линии 17 апреля 2014 г. [64], как нельзя лучше характеризующий роль и место нашей страны в глобальном обществе, историческую судьбу, культурную и цивилизационную уникальность Русского Мира:

“Знаете, некоторые специалисты считают, что у народа как у общности людей нет своих особенностей, особенности есть только, по их мнению, у конкретного человека. Мне трудно согласиться с этой позицией, потому что если люди пользуются одним языком, живут в рамках единого государства, проживают на одной территории, у них общие культурные ценности, у них общая история, в конце концов, они живут в рамках какой-то территории с определенным климатом, - ну не может не быть каких-то общих черт.

А что касается нашего народа, то страна наша, как пылесос, втягивала в себя представителей различных этносов, наций, национальностей. Кстати говоря, на этой основе создан не только наш общий культурный код, но и исключительно мощный генетический код, потому что за все эти столетия и даже тысячелетия происходил обмен генами, вот эти смешанные браки.

И именно этот наш генный код, наверное, может быть, почти наверняка является одним из наших главных конкурентных преимуществ в сегодняшнем мире. Он очень гибкий, он очень устойчивый. Мы даже этого не чувствуем, но это наверняка есть.

Что же все-таки в основе наших особенностей? Эти особенности, конечно, есть, и в их основе, на мой взгляд, лежат ценностные ориентиры. Мне кажется, что русский человек, или, сказать пошире, человек русского мира, он прежде всего думает о том, что есть какое-то высшее моральное предназначение самого человека, какое-то высшее моральное начало. И поэтому русский человек, человек русского мира, он обращен больше не в себя, любимого...

Хотя, конечно, в бытовой жизни мы все думаем о том, как жить богаче, лучше, быть здоровее, помочь семье, но все-таки не здесь главные ценности, он развернут вовне. Вот западные ценности заключаются как раз в том, что человек в себе сам, внутри, и мерило успеха - это личный успех, и общество это признает. Чем успешнее сам человек, тем он лучше.

У нас этого недостаточно. Даже очень богатые люди все равно говорят: “Ну заработал миллионы и миллиарды, дальше что?” Все равно это развернуто вовне, в общество. Мне кажется, ведь только у нашего народа могла родиться известная поговорка: “На миру и смерть красна”. Как это так? Смерть - это что такое? Это ужас. Нет, оказывается, на миру и смерть красна. Что такое “на миру”? Это значит, смерть за други своя, за свой народ, говоря современным языком, за Отечество.

Вот в этом и есть глубокие корни нашего патриотизма. Вот отсюда и массовый героизм во время военных конфликтов и войн и даже самопожертвование в мирное время. Отсюда чувство локтя, наши семейные ценности. Конечно, мы менее прагматичны, менее расчетливы, чем представители других народов, но зато мы пошире душой. Может быть, в этом отражается и величие нашей страны, ее необозримые размеры. Мы щедрее душой.

Я никого не хочу при этом обидеть. Ведь у многих народов есть свои преимущества, но это, безусловно, наше. В современном глобальном мире происходит интенсивный обмен: и генетический обмен, и информационный, и культурный, и нам, безусловно, есть что взять у других народов ценного и полезного, но мы всегда, сотнями лет опирались на свои ценности, они нас никогда не подводили, и они нам еще пригодятся”.

1. *Нартов Н.А.* Геополитика / Под ред. и с предисл. В.И. Старовойта. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Единство, 2007. 527 с. (Серия: Золотой фонд российских учебников).
2. *Pankratov A.N.* Use of Semiempirical Quantum Chemical Approaches in Computation of Molecular Dipole Moments of Tropones and Tropolones // Journal of the Serbian Chemical Society. 2000. Vol. 65, № 1. P. 1-13.
3. *Pankratov A.N., Uchaeva I.M., Doronin S.Yu., Chernova R.K.* Gaseous-Phase Proton Affinity of Anilines: A Quantum Chemical Evaluation and Discussion in View of Aqueous Basicity // Journal of the Serbian Chemical Society. 2001. Vol. 66, № 3. P. 161-172.
4. *Pankratov A.N., Uchaeva I.M.* Protonation Site for Anilines in Aqueous Media // Journal of the Serbian Chemical Society. 2002. Vol. 67, № 2. P. 111-113.
5. *Pankratov A.N.* Thermodynamic Properties of Cadmium Compounds from Quantum Chemical Evaluations // Journal of the Serbian Chemical Society. 2002. Vol. 67, № 5. P. 339-346.
6. *Pankratov A.N., Fedotova O.V., Barabanova A.V., Alyonkina T.V., Eliseev Yu.Yu.* Regioselectivity of the Bromination of 1-Oxo-1,2,3,4-Tetrahydronaphthalene and 6,7-Dimethyl-1-oxo-1,2,3,4-tetrahydronaphthalene, and Thiabiscyclanones Synthesis on Their Basis // Journal of the Serbian Chemical Society. 2004. Vol. 69, № 6. P. 421-429.
7. *Pankratov A.N., Drevko B.I.* An Approach to Quantum Chemical Consideration of the "Hydride" Transfer Reactions // Journal of the Serbian Chemical Society. 2004. Vol. 69, № 6. P. 431-439.
8. *Pankratov A.N., Khmelev S.S.* Acidity of HOCN, HSCN, HNCO, HNCS: A Treatment from the Viewpoint of *Ab Initio* Approach // Journal of the Serbian Chemical Society. 2005. Vol. 70, № 10. P. 1183-1191.
9. *Pankratov A.N., Shalabay A.V.* Evaluation of the Intramolecular Hydrogen Bond Enthalpy by Means of Specialized Quantum Chemical Methods // Journal of the Serbian Chemical Society. 2007. Vol. 72, № 2. P. 151-157.
10. *Pankratov A.N., Shalabay A.V.* Electronic Structure of Planar-Quasicycled Organic Molecules with Intramolecular Hydrogen Bond // Journal of the Serbian Chemical Society. 2007. Vol. 72, № 3. P. 265-273.
11. *Полосатов Сергей.* Свидетельства очевидцев: "Березовский не собирался убивать Листьева. Он только хотел убрать его из игры" // Комсомольская правда. 2014. 20-27 февраля. 8-т (26197-т). С. 10-11.
12. *Зиновьев А.А.* Планируемая история: Запад. Посткоммунистическая Россия. Гибель русского коммунизма. М.: АСТ, АСТ Москва, 2009. 544 с.
13. Студенческий меридиан // Википедия, Свободная энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D1%F2%F3%E4%E5%ED%F7%E5%F1%EA%E8%E9_%EC%E5%F0%E8%E4%E8%E0%ED.
14. *Солженицын А.И.* Как нам обустроить Россию. Посильные соображения. М.: Патриот, 1990. 64 с.
15. Реформы русского языка // Библиофонд, Электронная библиотека. [Электронный ресурс]. URL: <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=561009>; <http://www.bibliofond.ru/view.aspx?id=561009>.
16. О реформах русского языка. Рекомендуется прочитать всем // Непознанный мир. [Электронный ресурс]. URL: <http://tainy.net/14507-oreformax-russkogo-yazyka-rekomenduetsya-prochitat-vsem.html>.
17. *Грушевицкая Т.Г., Садохин А.П.* Концепции современного естествознания. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003. 670 с.
18. *Баранцев Р.Г.* Синергетика в современном естествознании. М.: Едиториал УРСС, 2003. 144 с.
19. Талергоф - забытый гениод. Трагедия Галицкой Руси. Концлагерь только для русских // Последний рубеж. [Электронный ресурс]. URL: <http://aloban75.livejournal.com/220711.html>.
20. *Непомнящий И.А.* Трагедия Галицкой Руси // Русские на Украине - взгляд из России. [Электронный ресурс]. URL: <http://subscribe.ru/group/russkie-na-ukraine-vzglyad-na-rossiyu/6078463/>.
21. *Дьяконов В.А.* Созидатель театра юности: К 100-летию со дня рождения Ю.П. Киселева // Саратовские вести. 2014. 13 февраля. № 15 (5084). С. 3.
22. *Кудрявцев В.Т.* Цена военных побед - образование. [Электронный ресурс]. URL: <http://tovievich.ru/news/11.05.2012/2358.htm>; <http://www.tovievich.ru/news/11.05.2012/2358.htm>.
23. МОУ "ООШ" с. Шепелевка. [Электронный ресурс]. URL: <http://schepelevkaooosc.ucoz.ru>.
24. МОУ "ООШ" с. Шепелевка // Дневник. [Электронный ресурс]. URL: <http://schools.dnevnik.ru/school.aspx?school=1000003458529>.
25. Морозов Николай Калинович // Рабочий поселок Турки. Наши земляки [Электронный ресурс]. URL: <http://moi-turki.info/index.php/ru/nashi-zemlyaki/68-morozov-n-k>; <http://www.moi-turki.info/index.php/ru/nashi-zemlyaki/68-morozov-n-k>.
26. Космос: за счет чего СССР опередил американцев // Биржевой лидер. 2011. 8 апреля. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.profi-forex.org/novosti-rossii/entry1008071641.html>.
27. *Вершинин В.И., Шеховцова Т.Н., Кузнецов В.В.* Подготовка квалифицированных химиков-аналитиков в рамках магистратуры // Журнал аналитической химии. 2013. Т. 68, № 10. С. 1027-1037.
28. *Фролова Ольга.* Так мы про ЕГЭ или про развитие личности? // Первое сентября". 2013. 9 марта. № 05. [Электронный ресурс]. URL: http://ps.1september.ru/view_article.php?ID=201300506.
29. *Клячко Т.Л.* Германно-российская и англосаксонская системы образования // ПостНаука. [Электронный ресурс]. URL: <http://postnauka.ru/video/19570>.
30. *Кузбасский Сергей.* Русский гамбит // Пороки Болонской системы. [Электронный ресурс]. URL: <http://netreforme.org/poroki/>.
31. Причины проблем российского образования // Вопросик. [Электронный ресурс]. URL: <http://voprosik.net/prichiny-problem-rossijskogo-obrazovaniya/>.
32. *Зюганов Г.А.* Россия - родина моя. Идеология государственного патриотизма. М.: Информпечать, 1996. 398 с.
33. *Зюганов Г.А.* Держава. М.: Информпечать, 1994. 192 с.
34. *Зюганов Г.А.* География победы: Основы российской геополитики. М.: Партийная печать КПрФ, 1997. 304 с.
35. *Tundo P., Anastas P., Black D.St.C., Breen J., Collins T., Memoli S., Miyamoto J., Polyakoff M., Tumas W.* Synthetic Pathways and Processes in Green Chemistry. Introductory Overview // Pure and Applied Chemistry. 2000. Vol. 72, № 7. P. 1207-1228.
36. Зеленая химия в России: Сборник статей / А. Жерар, В.В. Лунин, Е.С. Локтева, О.Н. Чулахин, В.Н. Чарушин, Г.В. Крышталь, Г.М. Жданкина, А.А. Шестопалов, И.В. Астахова, Г.В. Евдокимова, Н.А. Шинкова, С.С. Юфит, С.Г. Злотин, В.Ф. Третьяков, Т.Н. Бурдейная, В.А. Садыков, А.Я. Розовский, В.А. Матышак, Дж. Росс, В.Г. Систер, К.Г. Боголицин, А.М. Айзенштадт, Т.Э. Скребец, Д.С. Косяков, Б.Н. Кузнецов, С.А. Кузнецова, В.Г. Данилов, И.В. Перминова, Д.М. Жилин, Е.С. Бродский, Н.А. Клюев, Д.П. Самсонов, А.А. Шелепчиков, В.Г. Жильников, В.И. Симагина, А.Г. Генцлер, С.В. Цибуля, Г.Н. Крюкова, И.В. Стоянова, Е.С. Тайбан, О.В. Нецкина, С.В. Кошечев, Е.В. Голубина, С.А. Качевский; Под ред. В.В. Лунина, П. Тундо, Е.С. Локтевой; Предисл. П. Тундо. М.: Изд-во Московск. ун-та, 2004. 231 с.
37. *Викторова Л.* "Зеленая" химия побеждает // Химия и жизнь - XXI век. 2001. № 12. С. 14-17.
38. *Походенко В.Д., Паулищук В.В.* "Зеленая" химия и современные технологии // Теоретическая и экспериментальная химия. 2002. Т. 38, № 2. С. 67-83.
39. *Поляков М.* Зеленая химия: очередная промышленная революция? // Химия и жизнь - XXI век. 2004. № 6. С. 8-11.

ГЕОПОЛИТИК ▲ : PAST PERFECT

40. *Кустов Л.М., Белецкая И.П.* "Green Chemistry" - новое мышление // Российский химический журнал (Журнал Российского химического общества им. Д.И. Менделеева). 2004. Т. 48, № 6. С. 3-12.
41. *Кустов Л.М., Белецкая И.П.* Катализ и "зеленая" химия // Катализ в промышленности. 2006. № 3. С. 3-11.
42. *Кустов Л.М.* Химия зеленеет // Химия и жизнь - XXI век. 2007. № 11. С. 38-41.
43. Российский химический журнал (Журнал Российского химического общества им. Д.И. Менделеева). 2008. Т. 52, № 6. Российская энергетика и энергосбережение: состояние и перспективы.
44. *Тарасова Н.П., Нефедов О.М., Лунин В.В.* Химия и проблемы устойчивого развития и сохранения окружающей среды // Успехи химии. 2010. Т. 79, № 6. С. 491-492.
45. *Белецкая И.П., Кустов Л.М.* Катализ - важнейший инструмент "зеленой" химии // Успехи химии. 2010. Т. 79, № 6. С. 493-515.
46. *Моисеев И.И.* "Зеленая химия" - новая парадигма тяжелого органического синтеза // Теоретическая и экспериментальная химия. 2010. Т. 46, № 6. С. 360-369.
47. *Моисеев И.И.* "Зеленая химия" в технологии продуктов основного органического синтеза // Кинетика и катализ. 2011. Т. 52, № 3. С. 347-357.
48. *Панкратов А.Н.* Избранные главы электрохимии органических соединений. Ионные жидкости. Саратов: Изд-во Саратовск. ун-та, 2011. 132 с.
49. *Смирнов И.П.* Сомнительная польза для науки использование импакт-фактора // Петровская академия наук и искусств. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.нетрани.рф/smirnov-i-p/somnitelnaya-polza-dlya-nauki-ispolzovanie-impakt-faktora>.
50. Корпус экспертов по естественным наукам. [Электронный ресурс]. URL: <http://expertcorps.ru>;
51. Scientific.ru. Междисциплинарный научный сервер. [Электронный ресурс]. URL: <http://scientific.ru>;
52. *Березкин В.Г., Сидоренко Н.А., Архипов Д.Б.* Как нас цитируют. Российская аналитическая химия в зеркале Science Citation Index: 1991-2004 // Журнал аналитической химии. 2007. Т. 62, № 1. С. 100-110.
53. *Волков В.А., Вонский Е.В., Кузнецова Г.И.* Выдающиеся химики мира: Биографический справочник / Под ред. В.И. Кузнецова. М.: Высшая школа, 1991. 656 с.
54. *Семенов Н.Н.* Многообещающий союз наук // Наука и жизнь. 1968. № 3. С. 3-6.
55. *Лосев К.С., Горшков В.Г., Кондратьев К.Я., Котляков В.М., Залиханов М.Ч., Данилов-Данильян В.И., Гаврилов И.Т., Голубев Г.Н., Реевский В.С., Гракович В.Ф.* Проблемы экологии России / Отв. ред. В.И. Данилов-Данильян, В.М. Котляков. М.: Федеральный экологический фонд Российской Федерации, 1993.
56. В России в 2013 году впервые с 1991 года зафиксирован естественный прирост населения // Саратовские вести. 2014. 1 апреля. № 33 (5102). С. 4.
57. Самое серьезное дело в мире - растить детей // Эхо планеты. 2007. 16-29 марта. № 11-12 (986-987). С. 6-11.
58. Из истории русского народа // Виртуальный музей "Каждый народ - золотой фонд России". [Электронный ресурс]. URL: <http://goldmuseum.ru/istoriya-rus/>;
59. *Паульман В.Ф.* Тоталитаризм потребительства // Lib.ru: Современная литература. [Электронный ресурс]. URL: http://lit.lib.ru/p/paulxman_w_f/text_0380.shtml;
60. (Россия сосредотачивается // Википедия, Свободная энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%EE%F1%F1%E8%FF_%F1%EE%F1%F0%E5%E4%EE%F2%E0%F7%E8%E2%E0%E5%F2%F1%FF).
61. *Четвериков Е.В.* И все-таки мы вместе // Саратовские вести. 2014. 18 марта. № 27 (5096). С. 1-2.
62. Евразийский Союз // Википедия, Свободная энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C5%E2%F0%E0%E7%E8%E9%F1%EA%E8%E9_%D1%EE%FE%E7.
63. Дугин, Александр Гельевич // Википедия, Свободная энциклопедия. [Электронный ресурс]. URL: http://ru.wikipedia.org/wiki/%C4%F3%E3%E8%ED_%C0%EB%E5%EA%F1%E0%ED%E4%F0_%C3%E5%EB%FC%E5%E2%E8%F7.
64. Прямая линия с Владимиром Путиным (полная версия) // Первый канал. Новости. Политика. [Электронная версия]. URL: <http://www.1tv.ru/news/polit/256707>.

НОВЫЙ АВТОР «ГЕОПОЛИТИКИ»



Алексей Николаевич Панкратов

В 2005 г. избран действительным членом Американского химического общества. Член-корреспондент Российской Академии Естествознания (РАЕ). В 2011 г. решением Президиума РАЕ ему присвоено Почетное звание "Заслуженный деятель науки и образования". Награжден дипломом "Золотая кафедра России" в рамках программы РАЕ "Золотой фонд Отечественной науки" за заслуги в области развития Отечественного образования и лекторское мастерство, орденом "Labore et Scientia - Трудом и Знанием" РАЕ и Европейского научно-промышленного консорциума (European Scientific and Industrial Consortium) за признанный мировым сообществом вклад в науку и образование (2013 г.). Член докторского диссертационного совета по химическим наукам при СГУ. В Саратовском государственном университете читает лекции по нескольким учебным дисциплинам. Результаты его научных исследований используются в научно-исследовательской работе различных организаций, в учебном процессе. Представлен в многочисленных справочниках из серий "Кто есть кто", "Человек года", "Человек тысячелетия" и т.п. в России и за рубежом. Автор более 645 публикаций, среди которых статьи в международных, зарубежных и российских журналах, коллективных монографии (New York, Nova Science Publishers, Inc.), учебные пособия, патенты РФ. Одна из статей в *The Journal of Physical Chemistry A* была признана в числе *most-accessed articles* в июле - сентябре 2007 г.