



7 | Михаил Антонов Путин против системы



**63 | Елена Сазанович
Хрупкий мир под
соломенной крышей**



**37 | Вячеслав Дашичев
Угрозы России:
как им противостоять?**



**75 | Евгений Андрющенко
Чудо «русского Эзопа»**



Елена Сазанович, ▲

КЛЕВЕТА

**ВЛАДИМИР ПУТИН: «НАД ПРИНЯТИЕМ ЗАКОНОВ
ДУМАЮТ СОТНИ И СОТНИ, А НАД ТЕМ, КАК ОБОЙТИ
ЗАКОН, ДУМАЮТ МИЛЛИОНЫ...»**



ONLINE

Память мы продали. Совесть - анахронизм. Остается лишь закон. Только он на сегодняшний день способен защитить от клеветы. Кстати - каждого из нас. Абсолютно каждого. Если к вам сегодня еще в дверь не постучала зубастая клевета. Если к вам сегодня еще в щели дома, как крысы, не заползли грязные сплетни и слухи. Это не значит, что завтра этого с вами не случится. Или с вашими родными. Кстати, более всего - родными.

И, кстати, в эпоху интернета. Когда клевета не просто возможна. Она становится правилом. Правилom, которое может стать правилом вашей семьи. Чтобы семью уничтожить... А истерию любят нагнетать те, кто более всего боится закона.

Вот уже тысячи подписываются в интернете против закона о клевете. Такое ощущение, что сама журналистика подписывается под тем, чем все эти десятилетия и занималась. А именно - клеветала. На живых и мертвых. Такое ощущение, что сама журналистика сейчас выносит себе приговор. И вновь объявляет себя второй древнейшей профессией. Сама журналистика нервничает и кричит, что ее память и совесть всегда согласятся простить клевету. И тогда будет она, журналистика, по ночам спать спокойно. Если ну хоть чуть-чуть еще обольет грязью.

Живые и мертвые. Под грязным колпаком клеветы. Огромное государство. После долгих лет падения в



Трайон Эдварс: «Умерщвление репутации - преступление, поистине равное умерщвлению тела; язык клеветника - родной брат кинжала убийцы...»

грязную яму (в том числе и с помощью клеветников). Некогда самое сильное государство в мире... Да, сегодня больное, но наше, родное, славное государство - под грязным колпаком клеветы. Может быть хватит, господа? Потешились, похихикали, поплясали на обломках великой империи. Не надоело? Может быть хватит опять клеветать на нее? Или вы чего-то боитесь? Не бойтесь! Это не страшный закон! У вас никто не отнимет корову, если вы скажете на соседа - дурак! И соседу не придется доказывать, что он не дурак. Да и коров у вас нет. Этот закон совсем о другом.

Тогда начнем с мертвых. Это вы их заставили неоднократно переворачиваться в гробу за последние десятилетия. Своим оружием - клеветой. И они защитить себя не могли. Потому что они были мертвые. У них не было свободы слова. Потому что они были мертвые. У них не было просто слова. Потому что они были мертвые. И как начать? Легче легкого. Устроить шашаш на костях. "Концерт". Раскопать могилу. И пнуть ногой мертвых. С ними проще всего справиться. Они не могут ответить. Потому что они мертвые. Герои всех войн. Гениальные деятели наук и искусств. Политики и революционеры. И просто люди. Советские люди... Стоит напоминать, что вы писали о них? Или не стоит? Или это дорого стоит? Впрочем, вы за это уже получили. Немало...

Но я не хочу клеветать. Если кто-то кое-где у нас порой... Может, кто-то от чистого сердца рыл могилы наших великих предков и туда в них плевал. Впрочем, за это уже можно теперь тоже получить. Но уже по другому счету. Счету, против которого сегодня вы боретесь...

То, что написано пером - не вырубить топором. То, что ляпнули языком - не оправдать разумом. Разве что вырубить законом.

Но если напомнить? Или многие под кровать забьются? От стыда или страха? Ведь это они писали в 90-е. О - Зое Космодемьянской, Александре Матросове, молодогвардейцах... Что? Нет, язык не поворачивается повторить. Разум не посмеет.

Это они писали о Пушкине, Лермонтове, Чайковском, Репине, Гайдаре...

Впрочем, напомним? Нет, перо сломается от возмущения. Бумага стлеет.

Ведь это они писали о Ленине, Буденном, Николае Островском... А западные деятели искусств, например, Ремарк, Жоржи Амаду, Дункан, Джон Рид...

Повторить? Нет, компьютер зависает, чтобы текст записать.

Это они не гнушались издеваться над детьми (пионерами-героями в том числе).

Но им перед всем миром не стыдно было копаться своими грязными руками, языками, мыслями и делами в жизнях и смертях выдающихся личностей. Личностей!.. Повторить?

Нет, совесть не даст повторить...

Господи, как всех только не называли! И фашистами, и некрофилами, и людоедами, и неправильной ориентации... и просто подонками.



Овидий: «Чистую совесть никак не заденут лживые слухи...»

Это даже нельзя назвать клеветой. Это - болезнь... клеветы... Но за это не судят.

Пожалуй, не осталось ни одного известного человека царской России, Советского Союза и Российской Федерации, да и всего прогрессивного мира, кого бы обильно не облили грязью. Не погнушались. Грязью и клеветой... Мне кажется, за пару последних десятилетий они только сейчас, после этого закона, уснут более-менее спокойно...

Впрочем, "закон о клевете" - это закон и о стране. Которую с немецкой четкостью и американским слоблудием свободы слова закапывали очень и очень глубоко. Нашу страну. Закапывали с садистским удовольствием. Закапывали скрипучей компьютерной лопатой. И с помощью глупости. Глупости наших людей. Которые исторически не могут быть глупыми. Но...

А теперь о живых. И начнем с государственных деятелей.

Правильно, что Владимир Путин не отвечает на шквал грязи, вылитой на него. На клевету. Это мелко, унижительно и недостойно... Но, нет, клеветники не уgomонились. А с какой стати? И кто они такие? Каждый день видеть в инете грязь, вылитую на президента? Каждый Божий день! Бог сам уже в ужасе от этой истерии. Но они не могли уgomониться. Им все мало. Им всегда мало. Им нужна провокация.

И нужно быть сильным человеком, чтобы на эти мелочные гнусности не отвечать. Очень сильным. Им оказался Путин.

Он им оказался не по зубам. Их гнилым зубам. Не отвечать и все. Просто молчал. Как говорил Штирлиц, "если молчун друг - то друг, если враг - то враг". Но такое возможно только в нашей стране. У нас они ничего не боятся.

Давайте подумаем об Америке, стране обетованной. Пусть бы кто-нибудь попробовал вылить грязь на жену американского президента? А? Ну-ка? Попробуйте!

Впрочем, дело даже не в законах, которые направлены против клеветы и вообще против унижения человеческого достоинства.

В законах, которые не только за клевету берут штраф, но и сажают. Бывает - надолго.

А женщины могут себе позволить подать в суд только за то, что им мужчина позволил подать руку при выходе из автобуса. Она что - инвалид? Они боятся унижения. Боятся, как огня. И я не говорю уже об унижении для их личной жизни. Тем более - для жизни страны. Не посмеют.

Я уже не говорю о внедрении чьего-то носа в чью-то семью. И копании в белье, не важно - чистое оно или не очень. Это во всех демократических странах просто свято! Дело в людях. Вот говорили - советские люди, как быдло, просто не посмеют. Весь мир быдло? Они не посмеют.

Там, в этих очень демократических странах, такой закон существует. Против клеветы. Против копания в грязном белье. А у нас же даже в чистом копаются! И льют грязь на него!



Галифакс: «Память и совесть никогда не соглашались и не согласятся простить клевету...»

И ничего - с рук сходит Мы же не быдло. Мы можем все. Хотя все может только мир животных.

Просто законный закон должен быть в законной стране.

А теперь я хочу сказать даже не о простом человеке, а о простом журналисте, который занимается этим. У него наверняка есть семья, просто ни он, ни его семья никому не нужны, и его жизнь - стыдобный пустяк. Но вдруг. Давайте, пусть он, хоть раз подумает, если на него завтра начать атаку. Даже если он святой, а за его спиной будут ангельские крылья - ерунда. Проблема его оклеветать? Нет такой проблемы. Начать с того, что он - вчера или позавчера... А завтра...

Гнусностям меры нет. Есть мера порядочности. А для мерзости всегда - одна свобода.

И как тогда будет выглядеть жена и дети этого журналиста? Пусть он подумает. Хоть на секунду. Когда отвлечется, чтобы вновь бросить камень в кого-то. В страну и ее президента. Пусть оглянется. За его спиной, да и вокруг, - дом стеклянный...

И пусть этот журналист спросит у своего американского коллеги, смог ли бы тот подобное написать о своем президенте? Извините, но американский коллега признал бы нашего просто чокнутым. И даже не разозлился. И даже не написал донос в ФБР. Слишком смешно. Позволить такое. Если ум и свой весь быт не позволяет...

Свободу слова сразу приравнивали к клевете. Математический и антигосударственный знак равенства. Может быть пора различать эти знаки? И может быть в этом поможет закон?

"Клевета ужасна, потому, что жертвой ее несправедливости является один, а творят эту несправедливость двое: тот, кто распространяет клевету, и тот, кто ей верит." (Геродот)

Знаете, может быть хватит быть страной сплетников. Семечки на скамейке, выносимые в печать, - это не просто не достойно любого человека. Это не достойно самой Земли, которая нас содержит. Страна сплетников. Ни ума, ни чести, ни совести. В нашей эпохе.

Сегодня эпоха парадоксов. Когда быть за власть опасно. И тем более за ее законы. И наоборот. Власть есть, и сильная власть, но не каждый рискнет открыто высказаться за нее. Словно за его окном ждет черный воронок с... Интересно с кем?

Словно сосед за стеной подслушивает, за кого ты, не дай бог за Путина!

Словно кто-то все время строчит письма, и не дай Бог, чтобы они были за Путина.

Если против - пожалуйста, тебе все почты (и почеты) открыты. Подписывайся, сколько хочешь! У нас любят эпистолярный жанр. Особенно сегодня. Чтобы узнать - ты за кого или против кого...

Хороший жанр правды. Кстати, никто не инициировал письмо за закон! Почему? Хотя этих людей гораздо больше.



Пейн: «Клевета - порок, обладающий необычными свойствами: стремясь умертвить ее, вы тем самым поддерживаете ее жизнь; оставьте ее в покое - она умрет сама...»

Но порядочность не позволяет?.. Или страх? Не перед властью. С властью они в ладах. Они - за власть. Но это как раз сегодня и опасно...

Мы живем в эпоху абсурда. Абсурдного государства и абсурдной столицы, в центре которой Кремль. И в этом Кремле только один, два, ну пусть десять кабинетов, которые могут нас защитить. А остальное - государство. Государство, которое досталось нам с 1985 года. Государство, которое тех, кто сегодня за власть, никогда не защитит.

И этого государства гораздо больше, больше, чем нас. И оно имеет деньги, огромные деньги. И, в сущности, оно тоже имеет власть И, возможно, эта власть гораздо сильнее. Это государство чужое, не русское, не советское. Просто чужое. И если люди не поймут, что нам нужно вернуть страну. Сделать своей... Если они думают, что нужно идти против власти... То... Но я не виню людей. Они многим обижены. А пусть они вспомнят те 90-е, в которых именно они принимали активное участие...

Я не знаю. Может, им уже плевать на будущее. Но сила нашей Родины была в том, что мы думали о будущем. И может быть, давайте подумаем и теперь? И вернем нашу силу... А сила - в законе.

Впрочем, я не идеалист. И понимаю, что первыми жертвами могут стать именно те, кто против клеветы. Потому что те, кто "за" - гораздо хитрее и гораздо бессовестнее. И методы у них отработаны столетиями, еще до времен инквизиции...

Первым было слово. Но после него - и все другие слова. В том числе и опасные. Для репутации. Для жизни... Из-за этих слов людей убивали, они кончали жизнь самоубийством, пропадали... И новый век не исключение.

Возможно, этот закон опередил время. Хотя, нет, не время. Времени для него никогда нет. Этот закон опередил законность самих законников. Возможно, поначалу нужно было для его исполнения подумать, кто его будет исполнять.

Потому что любой закон - это в первую очередь люди, его исполняющие.

Как сказал сам Владимир Путин, "над принятием законов думают сотни и сотни, а над тем, как обойти закон, думают миллионы..."

А еще он добавил: "Все должны понять, что жить, соблюдая закон, гораздо комфортнее и выгоднее, чем пытаться его обойти".

Его услышали?

Впрочем, сегодня живет комфортнее и выгоднее совсем другим. Тем, кто пытается закон обойти. И сегодня, вот-вот, они попытаются сделать это еще раз... И еще раз... И еще много, много раз...

Вообще, идея не виновата, если ею пользуются неидейные люди. И закон не виноват, если он законен...

И я понимаю правых, которые против закона. И левых, которые против закона. И власть, которая за закон. Я просто не понимаю - в чьих он руках. ▲



Михаил Антонов

ПУТИН ПРОТИВ СИСТЕМЫ

СУЩЕСТВЕННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕННЫХ НАСТРОЕНИЯХ ДЕЛАЮТ ПРОСТО НЕВОЗМОЖНЫМ ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРОВОДИМОЙ ДО СИХ ПОР ВЛАСТЬЮ ПОЛИТИКИ. И ДЕЛО ДАЖЕ НЕ В ПРОТЕСТНЫХ НАСТРОЕНИЯХ САМИХ ПО СЕБЕ, А В ТОМ, ЧТО СТРАНА ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ВСТУПАЕТ В СОВЕРШЕННО ИНОЙ ЭТАП РАЗВИТИЯ... ТЕМ БОЛЕЕ, ЧТО НАЛИТИКИ НЕ ЗНАЮТ НАШЕЙ ИСТОРИИ И НЕ ИЗВЛЕКЛИ УРОКИ ИЗ СОБЫТИЙ 75-ЛЕТНЕЙ ДАВНОСТИ...

С о дня оглашения состава нового правительства России политологи и аналитики разных направлений включились в его обсуждение, и по сей день продолжая это увлекательное занятие. Но толку от этого пока немного...

ЭКСПЕРТНЫЙ РАЗНОБОЙ

Одни эксперты выражали удовлетворением притоком свежих сил и высоким профессионализмом новых министров. Другие демонстрировали свой скептицизм в связи с тем, что ряд министров правительства Путина, не вошедших в состав кабинета Медведева, перешли в администрацию президента в качестве его помощников. И, следовательно, эти «старшие товарищи» станут приглядывать за молодыми министрами, которые по этой самой причине не смогут руководить порученными им отраслями самостоятельно.

Спорят также, будет ли новое правительство политическим или техническим.

Те, кто строит политику на риторике в защиту интересов бедных, делают особый акцент на том, что это правительство капиталистов.

При этом не объясняется, откуда в современной России могут взяться капиталисты, если те, кто владеют основными предприятиями в стране, это не капиталисты, а всего лишь буржуа, нацеленные на вывод денег из-под контроля государства и на паразитическое потребление, и ведут они вполне буржуазный образ жизни, совершенно не заботясь о развитии производства.

Но и то, что новое правительство – это правительство не бедных людей, тоже правда. Среди его членов есть зарабатывающие десятки и даже сотни миллионов рублей в год и, по крайней мере, один долларовый миллиардер, так что положение бедноты будет их волновать, надо думать, не в первую очередь.

Большинство все же придерживается мнения, что курс, заданный правительством Путина, будет продолжен и при премьере Медведеве.

На мой взгляд, все эти суждения экспертов легковесны, потому что они не учитывают, по меньшей мере, трех обстоятельств.

Во-первых, изменения в составе правительства рассматриваются в отрыве от преобразования правящей партии «Единая Россия». А центр власти в России ощутимо смещается в сторону «партихозактива», той структуры, что в советское время именовалась «партия и правительство», и само по себе правительство вне ее как бы повисает в воздухе.

Во-вторых, речь сегодня должна идти об окончательном выкорчевывании остатков ельцинщины в жизни России. Не случайно близкие к власти журналисты предсказывают, что перед обществом предстанет «новый Путин».

Да и простой здравый смысл подсказывает, что существенные изменения в общественных настроениях делают просто невозможным продолжение проводимой до сих пор властью политики. И дело даже не в протестных настроениях самих по себе, а в том, что страна действительно вступает в совершенно иной этап развития.

В-третьих, аналитики не знают нашей истории и не извлекли уроки из событий 75-летней давности. На мой взгляд, в особом пояснении нуждается третий тезис.

О НЕКОТОРЫХ ОТСТУПЛЕНИЯХ В ИСТОРИЮ

Напомню, что группа Сталина, разрабатывая проект новой Конституции СССР, замыслила широкие демократические реформы в стране. В особенности важным был намеченный в докладе Сталина переход к всеобщим, равным, прямым и тайным выборам в Верховный Совет СССР на альтернативной основе. То есть на одно место депутата претендовали бы несколько кандидатов. И выборы должны были стать прямыми, тогда как прежде руководящие органы в партии и в стране выбирались своего рода выборщиками, по многоступенчатой системе, при которой нежелательного руководству кандидата легко можно было отсеять еще на региональном уровне. При этом, по новому проекту, кандидатов могли выдвигать не только партийные, но и общественные организации, например, ВЛКСМ, ВЦСПС, Союз советских писателей, Союз советских архитекторов, Союз советских композиторов, Всесоюзное театральное общество, ОСОАВИАХИМ, Союз Красного Креста и Красного Полумесяца и пр.

Председатель Совнаркома СССР Молотов допустил даже возможность появления «враждебных» кандидатов в депутаты, поскольку уже была отменена сама категория «лишенец», то есть становилась полноправной прослойка граждан, лишенных избирательных прав в силу их непролетарского происхождения и пр. Не исключил он и возможности появления «врагов» среди депутатов высшего органа власти в стране.

Молотов счел все эти новшества положительным моментом. Дескать, это приведет к необходимому обновлению власти за счет прилива «новых сил», которые сменяют «отсталых», «обюрократившихся» чиновников. (Знакомые выражения, не правда ли?) А сам факт избрания чуждого социализму депутата следовало бы расценивать как доказательство неудовлетворительной работы местной партийной организации.

Не думаю, чтобы Сталин стремился к демократии в современном понимании этого слова. В лучшем случае, он желал бы в системе демократического централизма некоторого сдвига в сторону демократической составляющей, поскольку на практике сложилась явная гипертрофия централизационного начала в системе управления как в партии, так и во всех сферах жизни страны. Вообще же Сталин был убежден в том, что русскому менталитету соответствует монархия, и западные модели демократии с разделением властей и системами сдержек и противовесов нашей стране не подходят. Но в условиях атеистического светского государства принцип нераздельности власти должен принять какие-то иные, не монархические, формы. На пути к этой квазимонархии Сталин сделал некоторые шаги позднее, в последние годы жизни.

Группа Сталина в сложившихся тогда условиях не могла поступить иначе, как ввести новую избирательную систему, основанную на состязательности. Она систематически оказывалась на пороге потери власти. Эта группа обладала большинством в той структуре, которую исследователи, особенно Юрий Жуков, именуют «узким руководством», - в Политбюро и Секретариате ЦК ВКП(б). Но в «широком руководстве» - Пленуме ЦК - она была в меньшинстве. Большинство там составляли те деятели, которых Ленин называл «тончайшим слоем партийной гвардии». Это были «старые большевики», многие с дореволюционным партийным стажем, и они, как правило, были сторонниками мировой революции. При этом костяк ЦК составляли первые секретари компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии из

числа сторонников либо Ленина, либо Троцкого, либо Бухарина...

Эти три отряда весьма различались в своих взглядах на пути развития страны и нередко ожесточенно спорили между собой. Но их объединяли, во-первых, стремление форсировать мировую социалистическую революцию, во-вторых, расчет на помощь победившего пролетариата Запада в построении социализма в СССР, и, в-третьих, неприятие группы реформаторов-сталинцев, взявшей курс на построение социализма в одной, отдельно взятой, стране. В их глазах эти реформаторы были националистами, ревизионистами и предателями дела мировой революции. И борьба между этими крыльями руководства партии была неизбежной, причем имела и идеологическое обоснование, и касалась персонального состава руководства.

Новая избирательная система, предложенная Сталиным, отражала его установку на мирную, бескровную смену власти в ходе предвыборной борьбы на состязательной основе. К этому времени в партии уже появились первые выпускники советских вузов и кадры, прошедшие огонь и воду в ходе Гражданской войны и создания индустриальной базы в СССР. Они и должны были, по замыслу Сталина, в итоге выборов по новой системе сменить бюрократившихся партократов.

Первые секретари крайкомов и обкомов партии знали, что среди населения и даже в низовых парторганизациях не имеют авторитета. «Низы» считали, что именно руководители обкомов и крайкомов партии были виновны в «перегибах» при коллективизации, раскритикованные Сталиным в известной его статье «Головокружение от успехов»... Ясно, что при альтернативных выборах «гвардейцы» были бы забаллотированы как на выборах в партийных организациях, так и на выборах в Верховный Совет. И они избрали тактику саботажа курса Сталина.

Они открыто против новой избирательной системы и вообще против демократии не выступали, а в своих речах эту тему, по сути, обходили. Поэтому предъявить кому-либо из них обвинения в противодействии линии партии не представлялось возможным. Смешно было бы обвинить их в приверженности идее мировой революции, ее не отрицали и сторонники Сталина. В Москве работал Исполком Коминтерна – штаб мировой революции, да и сама ВКП(б) считалась лишь российской секцией этой всемирной коммунистической организации. Но разногласия заключались не просто в сроках осуществления мировой революции.

Наиболее ярые апологеты мировой революции полагали, что СССР вообще не нужна индустриализация: стоит только подтолкнуть революцию в Германии, и эта промышленно развитая страна после победы социализма обеспечит сельскую Россию тракторами и комбайнами. Симбиоз индустриальной Советской Германии и аграрной Советской России – вот основа, на которую будет опираться дальнейшее победоносное шествие мировой социалистической революции.

Не выступая открыто против новой избирательной системы, противники Сталина заявляли, что в обстановке, когда в стране еще так много внутренних врагов социализма (что в значительной мере было правдой, и Сталин это знал), потребовали предоставления им особых полномочий. Им надо предоставить право предварительно арестовать и приговорить к расстрелу или к ссылке «врагов народа» (по несколько тысяч в каждом регионе).

Осложнило положение то обстоятельство, что как раз в это время вступила в решающую фазу операция «Клубок» – по разоблачению и

обезвреживанию заговора среди охраны Кремля и верхушки армии, нацеленного на свержение режима Сталина, на установление военной диктатуры и на изменение курса партии и страны. Это способствовало усилению подозрительности в отношении скрытых врагов народа в разных сферах жизни страны.

Открыл кампанию репрессий, потребовав создания «тройки» для внесудебной расправы с «врагами», первый секретарь парторганизации Западно-Сибирского края Роберт Эйхе. Мотивировал он свое требование тем, что в крае раскрыта подпольная повстанческая организация сосланных, но по окончании срока высылки возвратившихся в родные места кулаков.

То, что кулаки были противниками коллективизации сельского хозяйства и часто вредили этому процессу, не нужно доказывать – борьба с кулачеством была одним из важнейших условий победы социализма, и партия уже вела ее много лет. Может быть, требование Эйхе и не было бы удовлетворено, если бы тот выступал как фанатик-одиночка. Но Сталин знал, что этот фанатик был выразителем настроений большинства его противников, которые в принципе могли бы собрать Пленум ЦК и попытаться взять власть в свои руки. Последствия такого гипотетического оборота событий были поистине непредсказуемыми. Поэтому Политбюро 28 июня 1937 года приняло решение о создании «тройки» и разрешило применить высшую меру наказания к активистам повстанческой организации бывших ссыльных кулаков в Западной Сибири.

Возможно, расчет был на то, что, занятый выкорчевыванием «врагов» Эйхе, как и другие, смирится с проведением выборов в партии и в Верховный Совет СССР на состязательной основе. Но аналогичные требования поступали и от руководителей других крайкомов и обкомов. И уже 2 июля разрешение, данное Эйхе, было распространено на всех первых секретарей ЦК компартий союзных республик, крайкомов и обкомов партии.

Однако при этом первых секретарей не обязывали создавать «тройки» и брать на учет с помощью сотрудников НКВД возвратившихся из ссылки «кулаков и уголовников». Им лишь предлагалось по своему усмотрению делать это. Или не делать. Также подразумевалось, что репрессиям должны подвергаться не все выявленные чуждые элементы, а только «наиболее враждебные».

Но слово было сказано, и процесс пошел. Так, первый секретарь объединенного Московского обкома и горкома партии Никита Хрущев весьма опасался альтернативных выборов (хотя и считалось, что он учился в Промакадемии, однако в действительности у него было лишь начальное образование, и он накладывал на поступающие к нему документы резолюции вроде «Азнаукомца»). И в июле 1937 года Хрущев направляет в Политбюро просьбу разрешить ему, как члену «тройки», приговорить к расстрелу 8500 безымянных людей и отправить в ГУЛАГ 32800 также персонально не поименованных. И даже Ежов, которого считают главным виновником массовых репрессий, своей волей сократил заявку Хрущева до «всего лишь» 5000 и 30000 соответственно.

Сталинцы не переходили к репрессиям в отношении своих оппонентов, они лишь пытались ослабить их позиции, переводя первых секретарей крайкомов и обкомов из одного региона в другой, чтобы вырвать их из среды, в которой они обросли связями.

ЦК разделил некоторые крупные территориальные образования на части, так что появлялись новые обкомы партии, во главе которых Сталин ставил своих, преданных ему, как он считал, людей. Но коренным образом изменить соотношение сил в ЦК ему не удалось.

А главное - и в группе Сталина произошел раскол. Лишь сам Сталин, а также Молотов, Калинин и Андреев до решающего голосования отстаивали реформу избирательной системы, а Ворошилов, Каганович, Косиор, Микоян и Чубарь вместе с получившим необъятную власть Ежовым в критический момент выступили против нее. В итоге пять (из девяти) членов Политбюро потребовали отказа от альтернативных выборов, понимая, что скоро и они могут оказаться кандидатами «на вылет».

Хотя Сталин за время своего правления не раз был на волосок от потери власти, это был самый опасный случай. И дело даже не во власти как таковой, он за нее никогда не держался. Дело в том, что, по убеждению Сталина, в случае свержения его власти к руководству страной пришли бы «ястребы», экстремисты, которые неминуемо привели бы СССР к полной разрухе и развалу и к колоссальным человеческим и материальным потерям... И все же ему пришлось, оказавшись при голосовании в Политбюро в меньшинстве, отказаться от задуманной реформы.

(Замечу, что всегда, оказавшись при голосовании в меньшинстве, Сталин подчинялся принятому большинством решению, и разговоры о его единоличной власти, по крайней мере, в рассматриваемый период, безосновательны...)

В итоге Эйхе даже был переведен с повышением в Москву (правда, ненадолго). Стал кандидатом в члены Политбюро и Хрущев (Который прежде был троцкистом, затем бухаринцем, а в дальнейшем написал донос на партийную организацию Промакадемии, где сам состоял, что послужило толчком для основательной ее чистки от троцкистов и правых, и впоследствии особо отличился в кампании по борьбе с «врагами народа». Впоследствии он признавался, что у него самого «руки по локоть в крови»...)

Нетрудно догадаться, что ходе развязанных репрессий в первую очередь в категорию «врагов» попали те, кто мог бы составить конкуренцию «старой гвардии», а значит, и проживающие в соответствующих регионах сторонники реформ, предложенных группой Сталина. Когда такие факты стали известны «узкому руководству», у него вполне могло сложиться впечатление, что на местах действует не просто кучка недобитых троцкистов, а целая хорошо законспирированная нелегальная партия, сложившаяся еще в начале 20-х годов. Но к этому времени органы НКВД, устранившие «левых» и «правых» оппортунистов и часть армейской верхушки, вовсе не желали остаться безработными. Репрессии ширились, их жертвами все чаще становились и «гвардейцы», а наряду с ними — и люди, случайно попавшие в эту репрессивную машину. Страну охватил психоз, создалась атмосфера, в которой можно было под видом разоблачения врагов сводить личные счеты, на бедах других строить карьеру и устранять соперников на пути к ней. Все это в итоге вылилось в трагедию 1937 — 1938 годов.

О размахе тогдашних репрессий сейчас тоже говорят очень много разного. Некоторые либералы насчитывают десятки миллионов советских граждан, якобы уничтоженных Сталиным. Все это, конечно, бредни, однако всплеск репрессий был весьма значительным...

Непонятно только, почему у нас установилось понятие «сталинские репрессии». Начали их в пиковый период противники Сталина, уничтожавшие своих конкурентов, в том числе и его сторонников. Сторонники Сталина позднее от пассивного сопротивления перешли в контрнаступление. Ну, называли бы, объективности ради, эти репрессии «троцкистско-сталинскими»... Положило конец этой вакханалии все-таки «узкое руководство», правда, когда наряду с врагами (которые, без сомнения,

реально существовали) невинно пострадали сотни тысяч наших граждан, и кадрам партии и страны уже был нанесен неисчислимый ущерб, не говоря уж о незаживающей ране, нанесенной народной психике...

О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ СОВРЕМЕННОСТИ

Разумеется, я вовсе не собираюсь проводить прямые параллели между обстановкой в СССР во второй половине 30-х годов и в России наших дней. Для этого нет ни объективных, ни субъективных предпосылок.

Однако критические периоды в истории разных стран имеют некоторые характерные особенности, что невольно наводит на мысль, что уроки прошлого могут быть бесполезными при анализе нынешней ситуации.

Думаю, не очень ошибусь, если предположу, что в современной России также сложилась картина, когда во главе страны, правящей партии и правительства стоит «узкое руководство» (я бы даже сказал: «очень узкое руководство»). Которое взяло курс на искоренение остатков (еще очень весомых) горбачевщины-ельцинщины ради возвращения России статуса великой державы и установления поправной в 90-е годы социальной справедливости. И в составе правящей элиты, сложившейся в правление Ельцина, сторонников этого «узкого руководства» совсем немного, им там просто неоткуда было взяться. В основном это небольшая прослойка силовиков, преимущественно питерских, которых Владимир Путин знал по работе в Ленинградском КГБ.

Зато противников курса «узкого руководства» очень много.

Открыто против Путина выступают немногие уже обанкротившиеся политики (в частности, лидеры несистемной оппозиции) и довольно значительная прослойка активных пользователей Интернета.

Но скрытых противников - очень много. И главный — это сама общественно-политическая система, сложившаяся в России после 1991 года, буржуазный строй и порожденное им господство товарно-денежных отношений, обстановка всеобщей продажности, неизбежно возникающая в обществе, где царит культ денег и, следовательно, где все продается и покупается.

Вряд ли кто усомнится в том, что противниками Путина являются российские олигархи. Урок, преподанный Ходорковскому, удерживает других от открытого вмешательства в политику, однако почти все они перевели свои предприятия в иностранную юрисдикцию, то есть оставили Россию без промышленности и без денег (хотя бы в виде налогов). Скажем, Олег Дерипаска, тесно связанный с ельцинской «семьей», завязал прочные отношения с семейством Ротшильдов, представители которого вновь заняли видное положение в управлении рядом крупнейших промышленных компаний России. Забудет ли Дерипаска то публичное унижение, которое позволил себе по отношению к нему Путин при рассмотрении ситуации в Пикалеве?

И как воспринимать признание другого олигарха, что он «в эту страну» не вложит ни рубля и ни цента?

Олигархи ежегодно вывозят из страны десятки и даже сотни миллиардов долларов, обескровливая нашу экономику, а власть вынуждена привлекать иностранные инвестиции, а это, что бы там ни говорили, нередко оказывается одним из каналов «распродажи России», «интернационализации» ее природных и иных ресурсов.

Противником Путина было и остается коррумпированное чиновничество как и продажные

сотрудники правоохранительных органов и судьи, которых он не раз называл надменной кастой, превратившей государственную службу в свой бизнес.

Противники Путина – либералы-глобалисты, то есть, современные апологеты «мировой революции по-американски», которых можно было бы назвать по аналогии с послесталинскими руководителями СССР «неотроцкистами». Они занимают видное положение в правительстве РФ и в администрации президента, а также в бывших структурах РАО ЕЭС и в нынешних госкорпорациях (вроде ведомства Чубайса).

Противники Путина – разного рода группировки организованной преступности, вплоть до мафий, держащих в страхе целые станицы (Кущевская), города (Гусь-Хрустальный) и регионы (Дальний Восток).

Противники Путина – значительная часть генералитета и офицерского корпуса, рассматривающая проводимую военную реформу как умышленное уничтожение Вооруженных Сил РФ.

Много противников Путина в Государственной Думе и в Совете Федерации, а также в правящей партии «Единая Россия». Среди них немало миллиардеров и миллионеров, сколотивших свои состояния исключительно в результате «блатной» приватизации и нечистых финансовых спекуляций и не желающих изменения этих порядков.

Очень много противников Путина среди нового поколения, родившегося после 1991 года, не знавшего советского прошлого и воспитанного на учебниках Сороса и в духе реформ Фурсенко, призванных воспитывать в учащих не творцов, а квалифицированных потребителей того, что создано другими (преимущественно на Западе), - новых слугителей «золотого тельца».

Противниками Путина все активнее выступают и наиболее обездоленные слои населения. Они страдают от роста цен и тарифов, от невыносимых жилищных условий и пр. и не видят никакой перспективы выхода из нищеты и заброшенности, ибо деньги, выделяемые на борьбу с бедностью, до бедняков не доходят, а повышение пенсий и пособий немедленно съедается ростом цен и разных платежей...

Стоит ли перечислять другие социальные страты, постоянно пополняющие ряды противников Путина?

И все эти прослойки - кроме, наверное, самой последней – имеют своих представителей в «широком руководстве» страны.

Я уж не говорю о могущественных внешних силах, пытавшихся не допустить Путина на пост президента РФ в третий раз и не оставляющих надежды на его устранение с этого поста, располагающих несметными финансовыми ресурсами, мощной военной машиной и влиятельной «пятой колонной» внутри России.

ЧТО ДЕЛАТЬ?

И что же в этой обстановке предполагает делать тандем Путин – Медведев?

Не делать ничего нельзя. При сохранении статус-кво неизбежны застой, крах экономики и гибель страны.

Но может ли стать средством спасения предлагаемая новая демократизация - либерализация? Ее предполагается испробовать, прежде всего, на партии «Единая Россия», в которой намечено основательное обновление рядов, в том числе и руководства. И речь идет не о каких-то единичных случаях исключения из партии «проходимцев» и коррупционеров или замены того или иного руководящего деятеля на другого из той же колоды.

Речь – о массовой кампании обновления. В ходе ее предполагается сменить 85 тысяч партийных функционеров разного уровня и очистить ряды от карьеристов и прочих порочащих партию элементов. И сделать это предполагается путем введения новой системы избрания руководящих органов партии снизу доверху на состязательной основе.

Некоторые перепуганные либералы задаются вопросом: не предвещает ли эта кампания повторения 1937 года? Другие их успокаивают: нет, это похоже не на сталинские репрессии, а на горбачевские игры с гласностью. Сейчас о «перестройке-2» говорят многие и совершенно открыто.

Но по каким же принципам будут отбирать «хороших» деятелей, отделяя их от «плохих»?

По принципу «омоложения» кадров? Но молодость сама по себе не есть гарантия личной порядочности и преданности делу. Увы, молодые кадры часто не обладают должным опытом руководства, склонны к авантюрам, причем среди них нередко попадаются такие циники, которые дадут сто очков вперед самым закоренелым бюрократам. Особенно много их именно в наши дни – по причинам, о которых отчасти уже говорилось выше (культ денег и пр.).

По принципу личной преданности? Опыт показывает, что личная преданность нижестоящих руководителей вышестоящим – явление непостоянное. Достаточно смениться направлению «ветра перемен», как вчера преданные сегодня могут оказаться в первых рядах гонителей бывшего патрона.

По принципу верности «делу партии и правительству»? Это, конечно, был бы самый правильный принцип. Но, к сожалению, в сегодняшней обстановке он неприменим. По простой причине: структура «партия и правительство» сама пока расколота, по крайней мере, на государственников и либералов, на два крыла, отстаивающие принципиально разные пути дальнейшего развития страны, и единого «дела» у нее быть не может.

Выходит, что все упирается в отсутствие единой идеологии, принятой как государственная, а таковая запрещена действующей ельцинской Конституцией РФ.

Замечу, что и реформа Сталина, рассмотренная выше, захлебнулась из-за отсутствия адекватной идеологии, поскольку марксистско-ленинская теория оказалась в новых условиях развития СССР не подходящей к существующим реалиям...

Необходимость ее появления Сталин понимал, потому незадолго до смерти он повторял: «Без теории нам смерть, смерть, смерть!» И потому Сталин тогда замыслил не только реформу избирательной системы, но и разработку новой Программы партии, даже создал соответствующую комиссию. Но без выхода за пределы марксистских догм эта задача не могла быть и не была решена... Тем меньше можно рассчитывать на ее решение сегодня.

Однако не приведет ли в нынешней ситуации новая система обновления кадров в «Единой России» и в правительстве РФ к острому противостоянию «узкого» и «широкого руководства»? Естественно, ныне речь не может идти о массовых репрессиях, подобных чисткам 1930-х годов, этого не позволяют ни обстановка в самой стране, ни мировое сообщество (хотя сам Запад семимильными шагами идет к фашизму). Да и субъективно наши «тандемократы» - люди иного склада, нежели деятели 30-х. Медведев, похоже, ближе к Горбачеву, чем к Сталину (которого он искренне ненавидит). Путин объективно решает ту же задачу собирания разваленной страны, какую решал и Сталин. Но субъективно он не сталинист. К тому же ему надо быть легитимным правителем страны,

принятым в сообществе мировых лидеров, хотя и твердо отстаивающим национальные интересы России. Он не может оказаться в положении «последнего диктатора Евразии».

Но идеология, способная сплотить патриотически настроенное и активное большинство народа вокруг идеи полного восстановления суверенитета страны и возвращения России статуса великой мировой державы, необходима. А ее нет.

Управляемость страны и ее экономики восстанавливать необходимо, ибо при нынешней стихии частнобизнеснического предпринимательства никакое осмысленное государственное строительство немыслимо. А этого тоже нет.

Указания президента тонут в бюрократическом бумаготворчестве («пустопорожнем производстве тезисов», как любил выражаться Ленин), борьба с коррупцией пока выливается в отлов мелкой рыбешки, в то время как крупная рыба, а тем более киты, оказываются ею не затронутыми.

Выходит, стране нужен иной общественно-политический строй, обеспечивающий решение общенародных задач. И — соответствующая ему новая Конституция РФ.

Впрочем, и этой задачи никто не ставит.

Однако как же тогда будет формироваться тот самый «партизанизм», который поведет Россию к полному восстановлению ее суверенитета, росту могущества страны и достойной жизни ее граждан? Не понадобится ли, как вопрошают некоторые публицисты, все же учреждение некоего подобия опричнины, органа с чрезвычайными полномочиями, но без кровавых разборок внутри элиты и в стране в целом?

Вот вопросы, на которые в скором времени предстоит дать ответ Владимиру Путину. Каким будет этот ответ, вряд ли кто-нибудь сегодня скажет. Ибо опыт показывает, что ни одно ключевое решение Путина еще ни один эксперт предсказать не смог. Впрочем, некоторые контуры нового подхода и даже новой стратегии уже отчасти проясняются.

НОВОЕ ВО ВЛАСТИ

В первой декаде июня в центре внимания СМИ и либеральной части российской общественности оказалось рассмотрение в Государственной Думе проекта закона об ужесточении санкций за нарушение правопорядка во время митингов оппозиции. Ясно, что для этих деятелей требовалось довести протестные акции до кровопролития, чтобы мировая общественность заклеила режим выходцев из КГБ. А новый закон оказался эффективно сдерживающей их уздой.

Однако в действительности самые интересные новости приходили совсем из других сфер...

Так, новый министр здравоохранения Вероника Скворцова необычно оценила современное состояние медицины в России. Она заявила: «Советская медицинская наука была одной из самых сильных в мире». Но рухнул СССР, а вместе с ним рухнула и мощная советская наука. «В последние 20 лет России нанесен огромный урон, потому что лучшие специалисты на 80 процентов выехали из страны...»

Все 20 лет со времени распада СССР мы только и слышали, что в СССР всё было плохо. И вот, наконец, прозвучало признание опытного врача и ученого: СССР по уровню развития медицинской науки не уступал другим развитым странам, ибо сегодня именно наши ведущие ученые — молекулярные генетики, молекулярные биологи, разработчики клеточной медицины — возглавляют

лучшие лаборатории мира в США, Великобритании и многих других странах.

А ведь постсоветский период был временем разгрома не только нашей медицинской науки, но и всей системы здравоохранения, вследствие чего «знания большинства медработников сегодня не соответствуют требованиям времени», отставая от современного мирового уровня, по меньшей мере, на 25 — 30 лет. Такие врачи не могут грамотно лечить, зачастую просто калеча своих пациентов. Сколько людей лишилось здоровья из-за того, что нынешние эскулапы не владеют современными медицинскими технологиями?! Сколько больных умерло из-за неверно поставленного диагноза и неправильного лечения по тем же причинам?! Потому нынешний министр заверяет: «Экспериментировать на людях мы больше не позволим»... Жаль, что размер статьи не позволяет остановиться на других идеях Вероники Скворцовой.

Вот и новый губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев возмущается тем, что ко многим деревням нет подъездных автомобильных дорог, большинство населения области пьет либо грязную, либо очень грязную воду и т.п. Раньше о таких вещах говорили только диссиденты-экологи, а теперь представитель высшего уровня власти считает своей задачей покончить с этими позорными явлениями.

Новый губернатор Подмосковья Сергей Шойгу поставил перед собой дерзкую задачу — уравнивать уровень жизни в Подмосковье и в Москве (сейчас подмосковный уровень зарплат и пенсий различается подчас в разы!). Чтобы не допустить превращения территории Московской области в большую свалку, он предложил прекратить захоронение бытовых отходов и создать систему их утилизации на основе современных технологий. У него уже есть соображения, как увеличить бюджет региона, улучшить социальную сферу и ЖКХ, решить проблему обманутых дольщиков, развить сеть дорог, быстро разобраться с недопустимо большой очередью в детские сады. И хотя некоторые наблюдатели уверены, что его стиль «ручного управления» в Подмосковье не сработает, ибо там сталкиваются интересы весьма влиятельных групп, Шойгу это не остановило. Он предупредил, что за всякого рода мошенничество надо будет сажать в тюрьму не только липовых предпринимателей, но и потакающих им мэров городов. Ему уже удалось разрешить в интересах жителей ряд конфликтных ситуаций с застройкой, с вырубкой лесов и пр.

А мэр Москвы Сергей Собянин предложил дать муниципалитетам такие широкие полномочия (вплоть до права вето на строительство на их территориях), что даже сами муниципальные депутаты задумались, готовы ли они взять на себя возрастающую в таком масштабе ответственность.

Конечно, речь может идти лишь о таких усовершенствованиях нашей системы, которые возможны при сложившейся природе человека. Человек остается существом весьма несовершенным, а потому построить совершенное общество он принципиально не в состоянии, как не сможет создать вечный двигатель. И все же новшества вдохновляют. Это не случайные факты, и новые государственные деятели не сами так осмелели. Тут явное указание «сверху», ибо таков новый курс власти, нацеленный на открытость, на дела и на реальное улучшение жизни россиян... Надо надеяться, что за подобными частными решениями последует и коренной пересмотр современной внешней и внутренней политики России. ▲



Геннадий Константинов, ▲

ВЛАДИМИР ПУТИН – ПРЕЗИДЕНТ СНГ

ПОДАВЛЯЮЩЕЕ БОЛЬШИНСТВО ГРАЖДАН СТРАН СНГ ХОТЕЛИ БЫ, ЧТОБЫ ВО ГЛАВЕ ИХ ГОСУДАРСТВА СТОЯЛ ТАКОЙ ПРЕЗИДЕНТ, КАК ВЛАДИМИР ПУТИН...

ЧТОБЫ РАЗЖЕЧЬ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫЙ КОНФЛИКТ, ДОСТАТОЧНО ИСКОРКИ

КАЖДЫЙ ГРАЖДАНИН НАШЕЙ СТРАНЫ ДОЛЖЕН ВНАЧАЛЕ ОСОЗНАВАТЬ СЕБЯ ИМЕННО РОССИЯНИНОМ, А ПОТОМ – УРОЖЕНЦЕМ СВОЕЙ МАЛОЙ РОДИНЫ

Валерий Кадохов, член Совета Федерации

Сатья Владимира Путина «Россия: национальный вопрос», опубликованная в начале года как одна из программных публикаций кандидата в Президенты России, сейчас приобретает особую актуальность. Например, в связи с принятием Концепции государственной

миграционной политики. Так, по моим наблюдениям, в той статье Владимир Путин впервые публично так детально и глубоко поднял национальную тему. Это не только программа кандидата, но и – взгляды и оценки настоящего политика, лидера.

За тысячу лет в нашем государстве сложилась самодостаточная, самобытная, оригинальная цивилизация. Да, все народы и нации входили в Российскую империю кто пером, кто мечом, впрочем, так формировались практически все крупные государства.

Но за столетия, безусловно, все они стали равноправными частями России. И ныне ее многонациональное устройство заложено в Конституции Российской Федерации.

Владимир Путин абсолютно правильно считает, что для России национальный вопрос носит фундаментальный характер. Одним из главных условий самого существования нашей страны является гражданское и межнациональное согласие.

Межэтнические отношения являются самым чувствительным фактором. Чтобы разжечь межнациональный конфликт, достаточно одной искорки. К слову, Путин вспоминает события в Кондопоге, на Охотном ряду.

Я считаю, что в таких случаях решительно и умело должны действовать правоохранительные органы. Вообще не стоит, по моим наблюдениям, в таких конфликтах педалировать национальный вопрос. Знаю по опыту работы, что чем сильнее выпячивают его при обсуждении подобных ситуаций, тем острее воспринимают эту проблему в национальных автономиях.

«Наши национальные и миграционные проблемы напрямую связаны с разрушением СССР, -

отмечает Владимир Путин. - С неизбежно последовавшей за этим деградацией государственных, социальных и экономических институтов. С громадным разрывом в развитии на постсоветском пространстве...»

Я солидарен с ним в такой оценке причин произошедшего, и в том, что процесс запустил Верховный Совет РСФСР. Действительно, кто не глух и не слеп, понимает, что это произошло из-за поединка двух лидеров – из-за желания Ельцина и его соратников выбить стул из-под Горбачева, а в результате – разрушена великая держава.

И одни народы оказались в более, а другие – в менее выгодном положении. Одни стали считать, что национальные автономии – обуза для Центра, другие – чувствовать себя ущемленными в своих правах, требовать равенства от федерального центра, настаивать на повышении статуса. А ведь равенство – достаточно тонкое понятие...

Лично я не понимаю, почему Татарстан, или Башкирия, или Чукотка, или любая другая национальная автономия в отношениях с федеральной властью должны быть «равнее» Урала, Нечерноземья, Сибири?

С распадом страны мы, как напоминает Путин, оказались на грани, а в отдельных регионах – и за гранью гражданской войны. Во многом усилиями самого Путина очаги конфликта удалось погасить, но всем известно, что до конца проблема еще не решена.

Обиднее всего лично для меня было осознавать, что подорвана незыблемая, как моему поколению казалось, ценность – интернациональная дружба народов нашей страны. А ведь именно этот фактор стал одним из основных условий победы Советского Союза в Великой Отечественной войне!

Всецело поддерживая оценки Владимира Путина, остановлюсь на том месте в его статье, где он говорит, что русский народ, русская культура являются стержнем, скрепляющим ткань этой уникальной цивилизации, имя которой Россия. Поэтому я глубоко убежден, что каждый гражданин нашей страны должен вначале осознавать себя россиянином, а потом – уроженцем своей малой родины, Северной Осетии, как в моем случае, Чувашии, Калмыкии, Башкирии, Якутии и так далее...

Валерий Кадохов,
член Совета Федерации от законодательного
(представительного) органа государственной власти
Республики Северная Осетия – Алания



Совершенно справедливо в статье Владимира Путин поднимает тему роли образования, в том числе школьного. Я убежден: при всей важности национальной самоидентификации, ни в коем случае нельзя сокращать в национальных республиках, областях, округах ни уроки русского, ни национального языков, ни литературы.

Да и почему не вспомнить советский опыт, когда все знали не только Пушкина и Достоевского, других великих русских писателей, но и читали и любили Расула Гамзатова, Чингиза Айтматова?

Нельзя, по моему убеждению, отдавать на откуп регионам формирование всех школьных программ.

Уверен, если мы боремся с фальсификацией истории государства, не должно быть такого количества учебников по данному предмету, как сегодня. Ведь трудно ожидать, что все авторы этих книг имеют схожие позиции и взгляды!

Хотел бы в связи с этим обратиться и к СМИ. Пресса, телевидение, кино, Интернет, должны осознавать свою роль в формировании толерантности, нравственности, воспитания гордости во всех без исключения россиянах за возможность обладания богатой палитрой многонациональной культуры. А не обращать внимание на разрез глаз и национальную принадлежность «героев» криминальной хроники. Преступления не имеют национальности, расовой, религиозной принадлежности.

Солидарен с Владимиром Путиным и в том, что, не принижая роли церкви, надо сохранять светский характер нашего государства. Это касается, на мой взгляд, и места религии в школьном образовании.

Говоря о взаимоотношениях наших народов, Путин вспоминает и призыв некоторых политологов: «Хватит кормить Кавказ». Скажу так, если они думают, что страна огромна и вполне может обойтись без целого региона, народы которого веками жили в России, то должны сознавать, что это может быть первым звеном в цепи последующего распада государства.

Да, мы разные, каждый из нас любит и стремится сохранить свой язык, свою культуру, гордится своей историей. Мы, как справедливо подчеркивает премьер, многонациональное общество, но при этом единый народ. И это делает российский опыт уникальным, а всем нам дает колоссальные возможности для развития во многих областях. А если мы будем позволять себе крен в сторону национализма, подогревать межэтнические конфликты, то, по моему мнению, нам следует забыть о модернизации, о стабилизации. Замечу: особенность кавказских народов в их способности быстро объединяться. И чем дальше от дома оказываются их представители, тем быстрее это происходит, что, в принципе, понятно и объяснимо.

Но, оказываясь в другом регионе, мы все, как это принято в нашем обществе, должны уважать уклад и традиции жителей этой территории. Это, на мой взгляд, первое, что должны усвоить мигранты. Ведь они приезжают в поисках работы, находят здесь возможность кормить свои семьи.

А что касается миграционной политики, которой Владимир Путин тоже уделил немало места в своей статье, считаю, что она должна сочетать различные подходы. Может, в чем-то и надо ужесточить требования к мигрантам, но надо и усилить поддержку соотечественников, не по своей воле оказавшихся за рубежом. Сколько поколений советских людей, независимо от национальности, по призыву или по направлению власти выезжали в другие республики «выравнивать экономику», поднимать целину, строить заводы, верфи, электростанции, целые города и поселки. И если сегодня они желают вернуться на Родину, надо им в этом помочь.

Согласен и с необходимостью создания в системе федеральных органов власти специальной структуры, отвечающей за вопросы национального развития, межнационального благополучия, взаимодействия этносов. Следует отметить, что, начиная с Российской империи в исполнительных органах власти имелись специальные структуры, отвечавшие за проведение национальной политики, были соответствующие фракции и в Государственной Думе начала XX века – народов Востока, народов Кавказа, мусульман и т.д. В советский период истории данные структуры носили более выраженный характер как по целям, так и по представительству народов. Сначала был создан Народный комиссариат по делам национальностей, упраздненный с исполнением своей главной задачи – созданием Союза Советских Социалистических Республик. Потом его функции были переданы ВЦИК, а после – Совету по делам национальностей Верховного Совета СССР. В Верховном совете РСФСР существовал такой же орган. И в современной России были госкомитеты и министерства, отвечавшие за проведение государственной национальной политике в стране – вплоть до 2004 года.

Можно по-разному оценивать их деятельность на всем протяжении российской истории, но они всегда держали руку на пульсе событий, вносили свой вклад в решение межнациональных конфликтов, владели историей вопроса и разрабатывали методику решения проблем, контролировали обеспечение равных прав народов и национальностей... В конце концов, необходимость в ведомстве, которое будет заниматься этой обширной работой, вытекает из самой природы Конституции Российской Федерации – многонационального государства.

Национальные проблемы сложны и многогранны, не думаю, что решение всех их этот орган власти будет легко находить, но, по крайней мере, люди будут знать, куда им следует обращаться, где национальные, общественные объединения получат возможность участвовать в формировании и обсуждении национальной политики.

Премьер прав, что в национальной политике нет простых решений. Да, мы должны, прежде всего, стремиться к тому, чтобы во всех без исключений регионах люди чувствовали себя равно защищенными, имели равные возможности для решения своих социальных и экономических проблем. Как пишет автор статьи: «Нам надо выстроить такую модель государства, цивилизационной общности с таким устройством, которая была бы абсолютно равно привлекательна и гармонична для всех, кто считает Россию своей Родиной». И этого мы сможем добиться, только крепко взявшись за руки и шагая в одном направлении. Тогда сохраним и себя, и свои народы, и страну. ▲



ДЕМОКРАТИЯ И АНАРХИЯ

НОВАЯ УСПЕШНАЯ ПАРТИЯ ДОЛЖНА ИМЕТЬ НАУЧНО ОБОСНОВАННУЮ
ЭКОНОМИЧЕСКУЮ И ПРОМЫШЛЕННУЮ ПОЛИТИКУ И ИНДИКАТИВНЫЕ ПЛАНЫ
РАЗВИТИЯ, А НЕ ПОЛАГАТЬСЯ НА ТО, КАК ДЕЛАЛИ НАШИ ЛИБЕРАЛЫ, ЧТО
РЫНОК САМ ВСЕ РАССТАВИТ ПО МЕСТАМ...

То, что демократия в переводе с греческого есть власть народа, мы знаем еще со школьной скамьи. Только как понимать эту констатацию в современных условиях? Ведь времена «племенной демократии» и «прямой демократии», когда народ решал судьбу соответственно племени и страны выкриками на площадях, давно прошли. Ответ уже давно дан с появлением представительной демократии, атрибутами которой являются политические партии, принцип разделения властей на власть исполнительную, законодательную и судебную и условно называемые четвертной властью - СМИ.

Но, как говорится, началом всех начал являются политические партии. Умные британские администраторы стремились избегать прямого управления своими колониями и с этой целью создавали в них политические партии, как, впрочем, и профсоюзы. Ленин, как бы кто ни оценивал его деятельность, был на редкость талантливым человеком, и после казни брата заявил, что «мы пойдем другим путем». В итоге всю свою недюжинную энергию он направил на создание политической партии, выработку ее идейно-политических позиций, способов завоевания на свою сторону широких народных масс, а в конечном итоге - и программы действий в случае прихода к власти.

ИСТОРИЧЕСКИЙ ЭКСКУРС

Когда произошла Февральская революция и перед Россией, казалось бы, открылся путь демократического развития без ломки всего и вся, то пришедшие к власти партии на деле не знали, что делать, и довели страну до состояния еще более глубокого кризиса, чем при царском режиме. Конституционные демократы, они же тогдашние наши либералы, не понимали да, вероятно, и не были в состоянии понять, что народ от новой власти ожидал не абстрактной для него демократии, а свободы от притеснений и насилия со стороны царских чиновников, избавления наемных работников от безжалостной эксплуатации со стороны все еще малоцивилизованного капитала.

Ждал социальной справедливости, в первую очередь земли, поскольку более 80% населения страны составляли крестьяне. В итоге реальностью стала угроза военной диктатуры во главе с монархистски настроенным генералом Лавром Корниловым (которого готовы прославлять некоторые наши авторы, очевидно, считающие прогнивший режим «Николашки» лучшим из возможных), в предотвращении которой огромную роль сыграли большевики.

А большевиков тогда после выхода из подполья насчитывалось всего 10 тысяч. Только они знали, что делать, какие лозунги найдут отклик у простого народа, и хорошо известные грамотным людям слова Ленина «Есть такая партия!» не были брошены на ветер. Как писал высланный из страны и, понятно, не питавший особой любви к большевикам, аристократ Николай Бердяев, «самый большой парадокс в судьбе России и русской революции в том, что либеральные идеи, идеи права, как и идеи социального реформизма, оказались в России утопическими. Большевиизм же оказался наименее утопическим и наиболее реалистическим, наиболее соответствующим всей ситуации, как она сложилась в России в 1917 году, и наиболее верным некоторым исконным русским традициям и русским исканиям универсальной социальной правды...».

Не напоминает ли это нам ситуацию в арабских странах и, в частности, в Египте? Мировой финансово-экономический кризис ударил по стране, в которой и без этого годами накапливался недовольство бессменным правлением Хосни Мубарака (стремявшегося к тому же передать власть своему сыну), царившей в стране коррупции, нищетой и массовой безработицей среди молодежи, в том числе образованной. Свою лепту в социальную напряженность, несомненно, вносил быстрый рост населения при ограниченных возможностях наращивания темпов роста производства. Вдохновленная примером «туниской революции», египетская «Партия Интернета» вывела народ на улицы под утопическими лозунгами борьбы за демократию, и то, что происходило, одни называли революцией, другие – бунтом, третьи – вакханалией толпы. Все участники выступлений хотели всего и сразу, только не знали, как этого достичь, и того, возможно ли оно в принципе.

Западные либералы, как и следовало ожидать, горячо приветствовали «египетских борцов за

демократию», а деятели Евросоюза даже обещали им всяческую помощь. (Хотя под влиянием собственных острых социальных проблем об этом вскоре забыли.) Некоторые наши известные арабисты подчеркивали, что исламский фактор не играет заметной роли в египетских событиях.

Пожалуй, только израильские аналитики трезво оценивали ситуацию и знали, чем все это кончится. Вышедшая из подполья благодаря «революции» исламистская партия «Братья мусульмане», как и наши большевики, была малочисленной, но имела готовую программу действий в духе ислама и знала, чем привлечь на свою сторону большинство египтян. В ходе выборов она сделала акцент на идее справедливости – и победила, вытеснив на политические задворки светские партии, борющиеся за демократию.

ОТ ПРОТЕСТА «ВОЗМУЩЕННЫХ» - К СОЗДАНИЮ СИЛЬНЫХ ПАРТИЙ

Митинги на Болотной площади и на проспекте Сахарова я считаю первым серьезным шагом на пути «взросления» гражданского общества и первой его победой в борьбе с государством, которое везде и всюду стремится взять под свой контроль все сферы политической и общественной жизни. Отмена фактически запретительных норм создания политических партий и введение прямых выборов губернаторов, пусть и с некоторыми ограничениями, согласие власти на создание общественного телевидения – это реальные шаги, на которые пошло государство в ответ на требования гражданского общества.

По-моему, вожди «бунтарей» и нашей «Партии Интернета» даже не поняли, какой открывается перед ними шанс в деле партийного строительства. Но это такой сложности задача, которую дай бог решить за годы правления нынешней партии большинства и нынешнего президента. Или, может быть, они поняли, что создать дееспособные партии они не смогут? Допустим, «герою 90-х» Борису Немцову и левяку Сергею Удальцову ничего не светит в будущем, но зачем же Алексею Навальному, простите, путаться с такой сомнительной компанией! У него есть хороший потенциал, но ему политически еще расти и расти...

Поистине, беда с нашими молодыми политиками! У них не хватает терпения дожидаться своего часа, и они «бросаются в бой», еще не имея позитивной программы действий, не выработав политического чутья, умения улавливать общественные настроения и ожидания, они как бы сами по себе или, как говаривали раньше, «вожди без масс».

Продолжать же митинги, да еще с требованием отмены думских и даже президентских выборов говорит о крайней политической незрелости организаторов «возмущенных». Чем отличается демократия от анархии? Демократия – это организация, дисциплина, ответственность, понимание целей борьбы, путей и этапов ее достижения и трезвый учет своей социальной опоры.

Анархия – это действия мало чем сплоченных людей в духе толпы, психологию которой подробно описал выдающийся французский психолог Густав Лебон. Это внушаемость, гигантское преувеличение своих возможностей, безответственность, стремление к обострению ситуации, к нападению на стражей порядка без учета последствий. Не это ли произошло 6 мая в Москве, когда анархисты стали нападать на полицейских?

Давайте понарошку примем правила этой поистине детской игры. Поначалу допустим, что власти назначают внеочередные думские и президентские выборы. И что будет в итоге? Кроме потерь России как государства в глазах мирового сообщества и

вполне вероятного нового оттока капитала из страны, что ухудшило бы экономическую ситуацию и неизбежно сказалось бы на жизненном уровне граждан. «Единая Россия», возможно, потеряла бы часть голосов в пользу партии, которую в срочном порядке создал бы уже известный в стране Михаил Прохоров, только ни левые, ни правые радикалы в Думу вряд ли попали бы. А если учесть, что ЛДПР всегда играет на поле власти, то соотношение сил в Думе вряд ли существенно изменилось бы.

Ну а то, что Владимир Путин вновь выиграл бы президентские выборы, сомневаться не стоит. А те, кто говорят, что Путина поддерживают прежде всего консервативно настроенные жители провинции, должны не забывать, что именно они сильнее всего страдали в голодные 90-е и, естественно, боятся потерять тот, пусть и скромный, «навар», который получили в нулевые годы.

Допустим далее, что нынешний режим терпит крах, как это предсказывают некоторые деятели «право-левой» радикальной оппозиции. А есть ли, кроме «Единой России», слева или справа партия, которая могла бы взять на себя ответственность за судьбу страны? Я таких партий не вижу.

Надо оставить в покое «старых правых» и «старых левых» и создавать новые партии, дабы не повторилось то, что случилось после неожиданного краха коммунистического режима в 1991 году. Было слишком много крикунов из движения «Демократическая Россия», призывавших коммунистов как можно скорее уйти из власти, дабы расчистить путь для быстрого прогресса страны, но лишь единицы из них оказались пригодны для государственной деятельности. Бал в политике и экономике стали править дилетанты и, простите за грубое слово, крохоборы (или, как говорит академик РАН Николай Петраков, «мародеры»). И это слишком дорого обошлось народу и стране.

Неужели мы хотим повторения подобного? Только коммунисты все-таки оставили нам огромные материальные ресурсы, за счет которых мы фактически все постсоветские годы и живем, мы же мало что нового создали и проедать будет нечего, особенно когда перестанет приносить доход «труба».

На деле то, что стало происходить у нас уже в мае, очень похоже на выступления в США и европейских странах «возмущенных». Только к большой политике, к серьезной политике вообще, это имеет слабое отношение. В странах Запада «возмущенные» выступали и выступали с социально-экономическими требованиями, а наши – с политическими, притом что за ними не стоят сколько-нибудь серьезные слои населения. И то, что среди наших, простите за выражение, разношерстных «возмущенных» оказались и известные деятели из думских фракций, есть не что иное, как казус.

ИЗВЕЧНЫЙ РУССКИЙ ВОПРОС: ЧТО ДЕЛАТЬ?

Выскажу свои соображения. Активным участникам политического процесса, которые разделяют принятые цивилизованным миром принципы построения и функционирования современного государства, прежде всего надо понять, что мешает укоренению в российском обществе демократии.

Ведь в бывших социалистических странах Европы уже сравнительно давно сформировались двухпартийные системы как гарантия развития и сохранения демократии.

Во-первых, это бедность и нищета большей части населения страны. Пока человек озабочен тем, как свести концы с концами, он думает не о демократии, а о том, как улучшить свое положение. И если местные чиновники ему скажут: проголосуй за

«нужную» партию или «нужного» кандидата, чтобы город, поселок и пр., где он живет, получит дотации от государства, то он скорее так и сделает. Бедный человек чаще всего лишен достоверной информации о ситуации в стране. Единственным ее источником являются «казенные» телеканалы, интернетом же у нас регулярно пользуются не более 15 процентов населения.

Следовательно, нужно бороться с бедностью, а для этого необходимо развивать экономику, а не выдавать рост цен на энергоносители за ее рост, как все последние годы делают многие наши чиновники. Причем и при этом Россия по уровню ВВП не достигла дореформенного уровня, не говоря уже о промышленном и сельскохозяйственном производстве.

И еще. Только глухой не слышит разговоров о том, что Москва, Питер и несколько других крупных центров по уровню жизни – это одно, а остальная Россия – совсем другое. Там почти та же убогость, что и 50-100 лет назад. То, что у нас преобладающее большинство регионов являются дотационными, это нонсенс.

Одна из причин - перекос в распределении ресурсов государства между центром и регионами. Но не только. Государство не создало там надлежащие условия для развития малого бизнеса, не добились того, чтобы наш крупный бизнес прежде всего шел в собственные регионы, а не в другие страны. И если он в последнее время охотно идет в Казахстан, значит там созданы для него более благоприятные условия. Так почему бы не поучиться у близкого нам соседа?!

Во-вторых, как выявили международные аналитики, сырьевая экономика не создает условий для развития демократии. С одной стороны, в сознании рядового человека контролирующее государство источник доходов от продажи сырья выступает кормильцем, против которого негоже выступать, какую бы политику оно ни проводило. С другой стороны, сырьевая экономика не способствует развитию малого бизнеса в сфере производства и соответственно развитию среднего класса как основной социальной базы гражданского общества.

Отсюда логично вытекает вывод: претендующая на электоральный успех партия, способная предложить народу достойную альтернативу развития страны, должна иметь научно обоснованную экономическую и промышленную политику, индикативные (но не директивные, как было в СССР!) планы развития (которые до сих пор имеет высокоразвитая Япония), а не полагаться на то, как делали наши либералы, что рынок сам расставит все по местам.

Глубокий финансово-экономический кризис в западных странах вызван как раз тем, что тамошние гуру от экономики слишком долго уповали на эту максиму Адама Смита.

В-третьих, надо нашим политикам научиться одновременно и размежеваться, и объединяться. Ну что общего может быть у тех, кто думает о

будущем страны, с леваками типа Сергея Удальцова или политиками, дискредитировавшими себя в глазах народа участием в грабительских реформах 90-х годов, и тем более с анархистами?

В то же время левым и правым, у которых имеется реальная поддержка наших граждан, надо объединяться, ибо порознь по нынешним упрощенным правилам создания партий они не пройдут в Думу, а их голоса будут поделены в том числе между партиями, у которых нет исторической перспективы.

То, что мы, россияне, не умеем объединяться, знает уже весь мир, и это хорошо видно на примере Польши, Венгрии, других стран постсоциализма.

В Польше к власти пришли правые во главе с известным борцом против коммунизма Лехой Валенсой. Они, как и наши «младореформаторы», подменили созидание разрушением и быстро себя дискредитировали. Но тем временем бывшие коммунисты и комсомольцы объединились на платформе социал-демократизма и в ходе ближайших выборов пришли к власти и исправили пережесты правых. То же было и в Венгрии, и в ряде других стран.

У нас же левую нишу в политической жизни заняли коммунисты, которые все еще живут с Лениным и Сталиным на устах, не желают ни меняться с изменением ситуации в стране и мире, ни с другими левыми объединяться.

Но родственные по идеологии правые тоже продемонстрировали дефицит желания объединяться.

В первые годы реформ, когда их губительные результаты прикрывались трудностями переходного периода, правые партии, в том числе возглавлявшиеся Егором Гайдаром, Григорием Явлинским и Борисом Федоровым, никак не могли договориться, чтобы в ходе думских выборов выступить объединенным фронтом. Но в этом мне видится не только слабая договороспособность, личные амбиции лидеров, но и их политический провинциализм, дефицит исторического знания.

В самом деле, можно же объединиться, сохранив свои фракции с особыми позициями по тем или иным вопросам. Японская Либерально-демократическая партия имеет множество фракций, и каждая из них может выдвинуть своего сильного кандидата в премьеры, равно как и отозвать слабого. В том числе и благодаря этому ЛДПР десятки лет бессменно находилась у власти.

Кстати, и «Единая Россия» могла бы пойти по этому пути, и это бы оживило ее деятельность, способствовало конкуренции, без чего жизнь в партии замирает, что и произошло с КПСС...

Одним словом, как говорил герой пьесы Чехова, надо дело делать, господа-товарищи. Надо созидать новое, а на одной критике того, что есть, далеко не уедешь. ▲





Александр Черницкий

ПОЧЕМУ РОССИИ НЕ НУЖНА ПРАВАЯ ПАРТИЯ

РОССИЙСКИХ ПРАВЫХ ПОСТИГ ПОЛНЫЙ КРАХ. В ДУМСКОЙ КАМПАНИИ 1999 ГОДА СПС ПОЛУЧИЛ БОЛЕЕ 8,5% ГОЛОСОВ, В 2003 – 3,9%, В 2007 – ОКОЛО 1,0%, А В 2011 «ПРАВОМУ ДЕЛУ» ПОВЕРИЛИ МЕНЕЕ 0,6%...

Российских правых постиг полный крах. В думской кампании 1999 года СПС получил более 8,5% голосов, в 2003 – 3,9%, в 2007 – около 1,0%, а в 2011 году «Правому делу» поверили менее 0,6%. По этому поводу расхныкался даже экс-министр Кудрин, призвавший строить правоцентристскую партию.

Почему же граждане испытывают стойкое отвращение к правому делу? Его смысл заключается в рыночном либерализме, иными словами, в свободе личного обогащения. Знаменем перестройки был именно этот идеал наживы, и целостность державы легла на его алтарь. Так,

правые Украины уверяли своих земляков, будто им мешают обогащаться «проклятые москали», которые вывозят сало и масло. А правые в РСФСР призывали ее жителей обогащаться путем отказа от дотирования прочих советских республик: дескать, хватит служить им полуколонией!

Идеал оказался настолько соблазнительным, что правые получили карт-бланш на преобразование реального социализма в не менее реальный капитализм, – на переделку «нецивилизованных» республик в «нормальные», «демократические», «рыночные», «приличные» страны. Но похмелье не заставило себя ждать: на протяжении 1990-х

избиратели правых на постсоветском пространстве так и этак пытались реализовать обольстивший их идеал и с ужасом убеждались в собственной с ним несовместимости.

Тем временем назначенные правыми лидерами дельцы внаглую подминали общественную собственность и — главное — недра. В результате электорат правых скукоживался всюду, кроме республик Прибалтики (у тамошних правых в рукаве нашелся джокер — обещание обогащения после присоединения к Евросоюзу; последовавший за этим событием развал экономик Латвии, Литвы и Эстонии продемонстрировал, что правые в очередной раз солгали).

Итак, индивидуальные политические карьеры и экономические успехи правых выстроены на обмане. Вот вам подлинная партия жуликов и воров. По сравнению с правыми «Единая Россия» — левоцентристская партия бедняков, нравственной чистоты и радения о малоимущих.

Ложным в наших краях оказался и правый идеал. Несомненно, он хорош, но — для иных этничностей и территорий, для англосаксонской ментальности. Человек русской культуры (независимо от национальности) максимальной наживе предпочитает максимальную социальную защищенность. А правые толкают общество в противоположном направлении и в погоне за личным обогащением делают это с неприкрытым цинизмом.

Вспомните хотя бы предложение «куршевельского сластолюбца» увеличить рабочую неделю в полтора раза — с 40 до 60 часов. Ни у одного единокоросса не повернулся язык озвучить нечто подобное.

Впрочем, утрата общественных симпатий правыми объясняется еще одним немаловажным обстоятельством. Навязывая Отечеству западные ценности, правые всегда аплодируют Западу на международной арене, даже вопреки здравому смыслу. Их нисколько не возмутило разрушение сначала Югославии, а затем Сербии; на Ближнем Востоке они приветствовали предательство стабильных светских режимов, приведшее к хаосу и власти исламистов. Разумеется, «самое правое дело» наших дней — агрессия против Ливии (правые втайне сожалеют, что Запад не в силах аналогичным образом сменить режим в России вследствие наличия у нее ядерного оружия).

Между тем человек русской культуры остро чувствует подобную несправедливость, от чего враждебность к правым лишь усиливается. Она превращается в ненависть, когда за правых выступают западные политики. Отчитывая российское руководство за неправильный подсчет голосов и нарушения прав человека, лоснящиеся от самолюбования менторы унижают все общество, и без того давно оскорбленное обвинениями в нецивилизованности. Антизападные и антиправые настроения суть две стороны одной медали. Призывы обогащаться «как в Америке» звучали безобидными абстракциями в позднем СССР. Сейчас они ассоциируются с бессовестными чиновниками и проходимцами от бизнеса. Недаром на выборах Госдумы 6 созыва правые набирали аж до 1% на участках за рубежом: то голосовали богатые туристы да колбасные эмигранты (сохранившие российское гражданство), т.е. представители малочисленного слоя, выигравшего от правого дела.

Мы говорим «правые» — подразумеваем «западные ценности». Мы говорим «западные ценности» — подразумеваем «правые». Однако парадокс: влияние тех и других на общество несопоставимо. Если правые напрочь лишились поддержки, то эксперимент по привитию исторической Руси западных ценностей отнюдь не провалился. Миллионы молодых умов оболванены вездесущим

клаттером и безоглядным шопингом, голливудскими фильмами и нинтендовскими стрелялками, а вдобавок завываниями во славу «гражданского общества» (которые порой слышны даже от ветеранов КПСС и «русских националистов» в силу безнадежного невежества первых и вторых).

Нам впрыснут цивилизационный яд широкого поражающего действия — безо всякого преувеличения. Среди заметного сегмента молодежи укоренились ценности правых:

— свальная продажность, вызываемая нуждой в новейших изделиях модных брендов;

— безудержная политкорректность, включающая пропаганду гомосексуализма (а что — «прикольнo») и воинственный феминизм, когда жены требуют наказывать мужей за «битые словами»;

— ювенальная юстиция, выстроенная на предположении, что в приюте ребенку бывает лучше, чем с родителями;

— экологическое безумие, при котором мракобесы требуют покончить с ядерной энергетикой, а спекуляции квотами на выбросы объявляют заботой об окружающей среде;

— культ развлечений с его неперменным презрением к труду, образованию, профессионализму, размышлениям, чтению.

Каким же быть противоядию?

Во-первых, перефразируем афоризм (авторство которого точно не установлено): у того, кто в шестнадцать лет не был дураком, нет сердца; у того, кто не стал мудрым к шестидесяти, нет головы. Часть нынешних «ходячих гаджетов» обязательно поумнеет — маски тупости будут сорваны.

Во-вторых, влияние молодежи на общество невелико вследствие демографического сбоя (сверхнизкая рождаемость) и сохранения всеобщей воинской повинности (казарма стерилизует наиболее бунтарскую и внушаемую массу).

В-третьих, худшее позади: западные ценности перестали быть сверхмодными, как в 1980-х и 1990-х; ну, а быть немодным молодому человеку невозможно: следование моде подменяет мировоззрение.

В-четвертых, понемногу, очень медленно восстанавливается притягательность отечественных ценностей, откуда проистекает, к примеру, мода на «русский национализм».

В-пятых, правыми ценностями подавлен сам Запад. По мере того, как там пускают трещины суверенные финансовые пирамиды, в Евросоюзе и США растет молодежная безработица, а вместе с нею — разочарование в правом идеале. Одушевшие от гаджетов лузеры прозревают: в их стеклянных глазах появляются признаки жизни.

Лидеры российских правых неглупы — как говорится, «болван бы столько не украл». Зная об обреченности своего дела, они умеют сделать хорошую мину при дурной игре. Лучшая технология тут — цветная революция: если вы не можете выиграть выборы, то заранее объявляете, что выиграете их, но власть отнимет вашу победу путем чудовищных фальсификаций. Поскольку деньги (в отличие от голосов избирателей) у вас имеются, эту информацию охотно распространяют масс-медиа.

Сразу после выборов (не имеет значения, с какими нарушениями они на самом деле прошли) за дело берутся нанятые вами спецы по организации уличных протестов, и те же СМИ днями напролет живописуют митинги на столичных площадях. «Дохлая начала девятых!» — с ностальгией вернул на днях один из немцовых в «цветной» рупор радио «Свобода». Нет, господа: сейчас ничего общего с той порой не происходит. В России больше нем массовой веры ни правым, ни их идеалу. ▲



Игорь Шумов, ▲

СТРАНА С РАЗОРВАННЫМИ АРТЕРИЯМИ

ИЗВЕСТНЫЙ ЭКОНОМИСТ, ЧЛЕН ЭКСПЕРТНОГО СОВЕТА ЖУРНАЛА «ГЕОПОЛИТИКА» МИХАИЛ ДЕЛЯГИН ВЫСТУПИЛ ПРОТИВ ПОЛИТИКИ ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОГО ОТКАЗА ОТ МОДЕРНИЗАЦИИ...

Дорогая нефть позволила забыть натужные глупости о дефиците, - заявил директор Института проблем глобализации Михаил Делягин. - Дефицит – 5,2% ВВП - наблюдался только в предвыборном феврале, когда, похоже, бизнесу просто сделали подарок, и доходы снизились на 20%».

Комментируя исполнение федерального бюджета I квартала, он отметил его крайне благоприятный характер. Он подчеркнул, что в январе и марте бюджет был профицитен, что позволило свести к минимуму (0,9% ВВП) дефицит по итогам квартала и вселяет уверенность в том, что он скоро будет изжит.

«Дорогая нефть обеспечила сверхплановые доходы, однако, в отличие от прошлых лет, Минфин осуществляет расходы в целом в соответствии с графиком, не прибегая к недофинансированию», - с удовольствием отметил известный экономист, оговорившись тут же, что это соответствует лишь исполнению бюджета «в целом».

Исполнение же расходной части бюджета по отдельным статьям характеризуется чудовищным разбоем: перефинансирование одних статей сопровождается пугающим недофинансированием других.

В качестве наиболее вопиющего примера Михаил Делягин привел финансирование за один только первый квартал «молодежной политики и оздоровления детей» на 85% годового уровня (при среднем финансировании расходов в 24%) – на фоне финансирования «заготовки, переработки, хранения и обеспечения безопасности донорской крови и ее компонентов».

По предположению экономиста, зимой и в начале весны в 3,5 раза интенсивней предусмотренного бюджетом финансировалось не оздоровление детей, а предвыборная активность кремлевских молодежных «движений» - «нашистов всех мастей».

Четырехкратное же недофинансирование расходов на донорскую кровь, отчаянный дефицит которой наблюдается почти по всей стране, по мысли Михаила Делягина, «оборачивается, насколько можно судить, слегка завуалированным ежедневным убийством беспомощных больных».

При этом он выразил протест против политики последовательного отказа от модернизации, в результате которой в бюджете накоплено 5,6 трлн.руб. неиспользуемых остатков, и государство наращивает внутренний долг для того, чтобы бессмысленно омертвлять деньги налогоплательщиков в разного рода «кубышках».

Обратив внимание на то, что предвыборное укрепление рубля нанесло бюджету ущерб, превышающий четверть триллиона рублей, Михаил Делягин выразил уверенность в предстоящем «умеренном ослаблении» российской валюты.

Директор Института проблем глобализации подчеркнул, что приверженность принципам транспарентности, проявленная Минфином после ухода Кудрина, вселяет надежду на исправление обнажившихся недостатков и повышение ритмичности, сбалансированности и равномерности исполнения расходной части бюджета «до цивилизованного уровня».

Подводя некоторые экономические итоги начала года, он отметил также, что чистый вывод частного капитала из России, вот уже второй квартал, остается на рекордном уровне в 35 миллиардов долларов.

Причины – коррупция, фактический отказ государства от модернизации и консервация основанной на полном отказе от учета мнений и интересов общества модели социально-политического устройства страны. Финансовая система России похожа на человека с разорванными артериями.

Анализ финансовой ситуации в России по итогам первого квартала года приводит к неутешительным выводам, указал Михаил Делягин. Бегство капитала из страны в течение более чем полугода остается на рекордно высоком (не считая финансовой катастрофы конца 2008 – начала 2009 годов) уровне.

«Капиталы бегут от коррупции, ставшей едва ли не основой государственного строя, силового рэкета, незащищенности собственности, тотального произвола монополий, - отметил экономист. –

Понятно и то, что важной причиной их бегства является принципиальный и последовательный отказ государства от ставшей ругательством модернизации: деньги просто не находят себе применения и, покрутившись, как две гоголевские крысы, уходят туда, где для них есть работа».

Причем он обратил внимание на принципиально важную деталь. Если рассматривать динамику оттока капитала помесечно, открывается еще одна причина бегства – политическая. 0,9 миллиарда долларов утекло из страны в июле 2010 года. В августе этот показатель составил 4 миллиарда долларов. В сентябре наблюдался еще более резкий скачок – бегство капитала выросло до 13,5 миллиардов долларов и с тех пор держит планку на максимальной высоте.

Эта реакция бизнеса на «рокировку» Путина - Медведева, считает Михаил Делягин, когда либеральная общественность лишилась надежд на реформы, а бизнесмены, как правило, либеральны уже по образу своей деятельности.

«Капиталы реагируют не только на хозяйственную, но и на социально-политическую бесперспективность вроде бы еще пристойно выглядящей коррупционной системы управления. Нелишне отметить, что, по оценкам специалистов, около 15% оттока капиталов представляют собой инвестиции в недвижимость и являются, строго говоря, не столько выводом денег, сколько личной эвакуацией их владельцев, - заявил Михаил Делягин. - Деньги – кровь экономики. В финансовом отношении Россия будет аналогом человека с разорванными артериями до тех пор, пока государство из инструмента переработки советского наследства (включая население) в личные богатства бюрократии не будет возвращено в состояние мозга и рук общества, которыми оно и должно быть». ▲



СИТУАЦИЯ В МИРЕ ПРОДОЛЖАЕТ ОСТАВАТЬСЯ ВЕСЬМА И ВЕСЬМА НАПРЯЖЕННОЙ. И ЕСЛИ НЕ ПРЕДПРИНЯТЬ АКТИВНЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ МЕР ПО УРЕГУЛИРОВАНИЮ ПОЛОЖЕНИЯ ВОКРУГ ИРАНА И СИРИИ, ТО ТАКОЙ СИЛОВОЙ СЦЕНАРИЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬ КОМИТЕТА ГОСДУМЫ ПО МЕЖДУНАРОДНЫМ ДЕЛАМ АЛЕКСЕЙ ПУШКОВ СЧИТАЕТ ВПОЛНЕ ВЕРОЯТНЫМ...

МИР НА ГРАНИ ВОЙНЫ

Н

а одном из заседаний комитета рассматривалась ситуация вокруг Ирана. А не так давно в Госдуме состоялся и круглый стол "Иранский вопрос и внешняя политика России"... Как оцениваете положение на «иранском

направлении» Вы как глава комитета по международным делам?

— Положение достаточно серьезное. Сейчас уже от экономического давления, санкций и дипломатических попыток убедить Иран отказаться от того, что на Западе называют военной ядерной программой Ирана, перешли к разговорам о возможном применении силы. Во всяком случае, министр обороны США процитировал израильских руководителей и сказал, что Израиль готов нанести удары в апреле–мае–июне этого года по ядерным объектам в Иране. И если раньше в израильском кабинете большинство было у противников удара по Ирану, то теперь, по имеющейся информации, Нитоньяху сумел изменить расклад сил. Он считает силовой сценарий не только возможным, но и необходимым в случае, если переговоры не дадут нужных результатов.

Если Израиль решится нанести удары по иранским ядерным объектам, то США будет трудно остаться в стороне. Для Обамы это - серьезное осложнение ситуации в предвыборный год. Думаю, для него не выгодна новая война. Но, с другой стороны, если он не поддержит Израиль, то против него развернутся все произраильские организации в США во главе с Американо-израильским политическим комитетом, а это большая сила. Кроме того, Обаму уничтожат его республиканские критики. Ведь американскому общественному мнению навязывается мысль, что удар по Ирану необходим для безопасности самих США. А общественное мнение США можно убедить в чем угодно. Американцы — нация в политическом плане далеко не просвещенная. Известный знаток мировых политических процессов Збигнев Бжезинский называет невежество и американских граждан, и американской политической элиты одним из шести главных факторов, которые угрожают национальной безопасности США! Это невежество демонстрируют нам многие американские политики, начиная от Джорджа Буша и заканчивая некоторыми

кандидатами в президенты США от республиканской партии.

При этом американская печать работает четко. Как только поступает некий сигнал, она в соответствии с принципами полной свободы информации единодушно начинает его отрабатывать. В результате в США вся печать «свободно» пишет одно и то же, а именно — то, что нужно в данный момент тем кругам, которые определяют внешнюю политику Соединенных Штатов. Так было и с войной в Ираке, а теперь то же самое — с Сирией и Ираном.

— Чем это чревато для России?

— Война против Ирана угрожает дестабилизацией к югу от наших границ с непонятными последствиями, но совершенно очевидно, что эти последствия — сплошь негативные. Иран пользуется поддержкой шиитских общин в ряде арабских мусульманских стран. Там возможны ответные удары по военным объектам тех же США, возможны и теракты. Нельзя исключить и ответные ракетные удары Ирана по Израилю — в случае, если Израиль начнет войну. Это тот самый случай, когда проиграют все, а не только те страны, которые непосредственно втянуты в военные действия. Естественно, война нанесет удар и по нашим экономическим интересам. Иран — наш внешнеэкономический партнер с торговым оборотом в несколько миллиардов долларов. Последний негативный для нас прецедент — Ливия. Там Россия потеряла контракты на 10 миллиардов долларов, все сотрудничество фактически было свернуто.

— В этом регионе еще одна горячая точка - Сирия. Сергей Лавров заявил, что сирийская оппозиция стремится вовлечь в конфликт внешние силы... Как, по Вашему мнению, можно урегулировать ситуацию или же она уже перешла «точку невозврата»?

— Точка невозврата очень близка. Вооруженная оппозиция в Сирии пользуется активной поддержкой из-за рубежа со стороны ряда арабских государств, США и некоторых их союзников, прежде всего Франции. В результате при такой поддержке вооруженная оппозиция рассчитывает «додавить» нынешнее правительство во главе с Асадом. Если бы она не чувствовала этой поддержки, то, думаю, была бы более склонной к политическому диалогу. Активная политическая и финансовая поддержка вооруженной оппозиции из-за рубежа мешает налаживанию политического диалога в Сирии.

Получается, что все решается на поле боя. И так называемые "друзья Сирии", на словах поддерживая план Аннана, на самом деле подрывают его, поскольку признают Сирийский национальный совет главным представителем сирийского народа. А эта оппозиционная организация, базирующаяся в Стамбуле, не хочет никакого диалога с сирийской властью и готова говорить только о свержении.

В итоге получается, что для США и ряда арабских стран план Аннана — просто дипломатическое прикрытие. И его смысл один: пусть этот план провалится, и тогда мы скажем, что альтернативы поддержке вооруженной оппозиции больше нет. При этом стараются не обращать внимание на то, что правительство Асада готово пойти и на многопартийные выборы, уже изменило конституцию, в результате чего партия Арабского социалистического возрождения, которая несколько десятков лет руководила этой страной, отказалась от своей руководящей и направляющей роли. Уже по этому вопросу был проведен референдум, на 7 мая намечены парламентские выборы. Но как проводить их в условиях гражданской войны?

Сейчас всё будет зависеть от того, сумеют ли те международные силы, которые выступают за урегулирование в Сирии, добиться того, чтобы обе стороны прекратили огонь, а не только правительство. И чтобы оппозиция начала хоть какие-то переговоры.

— Шел ли разговор о «горячих точках» на вашей встрече с замгоссекретаря США Роуз Гетемюллер?

— Мы с госпожой Гетемюллер больше беседовали о проблемах сокращения ядерных вооружений, о выполнении Договора СНВ-3 и системе противоракетной обороны, поскольку она занимается проблемами контроля над вооружениями и разоружением. Хотя иранский вопрос поднимался. Я, в частности, задал такой вопрос: нам говорят, что система ПРО нацелена против Ирана, однако американское правительство уже заявило, что для США неприемлем ядерный Иран. То есть США либо политическими, либо, на крайний случай, военными методами помешают Ирану создать ядерное оружие. Для чего тогда система европейской ПРО и против кого она будет направлена? Ответ госпожи Гетемюллер мне не показался убедительным. Она сказала, что речь идет о ПРО фазированной и адекватной существующим угрозам. Но если Иран перестанет быть угрозой, (а с нашей точки зрения, Иран и сейчас не представляет угрозы для Европы) то каким будет рациональное обоснование этой системы противоракетной обороны?

— В оценках этой проблемы у американских политиков - сплошные противоречия. Например, посол США в России Майкл Макфол недавно заявил, что «мы будем строить ту систему ПРО, которая нужна нам... и не примем никаких ограничений в этой области». Однако вслед за этим добавил: «В то же время мы уверены, что сможем сделать все необходимое без каких бы то ни было угроз для так называемой стратегической стабильности между Россией и США»...

— На мой взгляд, г-н Макфол напрасно выразил такую уверенность. Понятно, что он пытался защитить Обаму от критики, которая началась в его адрес после подслушанного журналистами разговора между ним и Дмитрием Медведевым в Сеуле. Там Обама обещал после своего переизбрания «проявить большую гибкость». Но

когда Макфол спросили, в чем могла бы состоять эта гибкость, он сказал, что она будет состоять в том, что США создадут такую систему, которая им нужна и не потерпят никаких ограничений. Тем самым он полностью дезавуировал обещание Обамы. Хотя Макфол сказал правду: Соединенные Штаты будут делать то, что и предполагали, а «гибкость» будет состоять в словесных упражнениях, в определенной риторике, в предложении символических акций, возможно, в создании какого-то «совместного информационного центра», но не более того.

На месте американской стороны я не был бы так уверен, что им удастся достичь двух целей сразу: с одной стороны, не вносить никаких изменений в свою программу ПРО, а с другой — не получить осложнения отношений с Россией. Это неверный расчет. Российская позиция здесь достаточно последовательная. И если компромисса не будет, то какие-то стороны нашего сотрудничества с США могут быть пересмотрены. Например, через Россию идут воздушный и наземный «мосты» поставок вооружений в Афганистан, ведется подготовка открытия транзитного перевалочного пункта НАТО для вывода, начиная с 2014 года, войск альянса из Афганистана через Ульяновск.

— Определенные волнения на эту тему уже пошли в нашем обществе...

— В обществе подготовка к этому воспринята достаточно негативно, надо сказать откровенно. Но если США будут проявлять гибкость так, как ее определил г-н Макфол, то и Россия тоже может проявить аналогичную «гибкость» и пересмотреть эти договоренности.

— Кстати, недавно Совет Федерации предложил Правительству РФ ввести экономические санкции против США в случае затягивания или отказа отмены поправки Джексона-Вэника. Вы поддерживаете такой подход?

— Не думаю, что в этом есть необходимость. Если США не отменят поправку Джексона-Вэника, то фактически сами введут санкции против себя. Сейчас там уже все — от администрации Обамы до таких экспертов, как Андерс Ослунд, бывший советник Гайдара, и, прямо скажу, небольшой любитель путинской России, — признают, что вступление России в ВТО выгодно для самих США. За океаном уже вышли несколько докладов, в которых доказывается, что вступление России в ВТО до такой степени открывает российский рынок для американских товаров, что американцы сами должны бороться за это вступление. И если американцы не отменят эту поправку, то окажутся в худшем положении, чем фирмы тех государств, у которых нет законодательных ограничений на торгово-экономическое взаимодействие с Россией.

Насколько мне известно, администрация Обамы настроена на то, чтобы добиться отмены этой поправки. Другой вопрос, что в США есть влиятельные группы и в Сенате, и в Палате представителей, которые выступают с антироссийских позиций. Они требуют заменить поправку Джексона-Вэника на «поправку Магницкого», которая уже не будет иметь ограничивающих последствий для американского бизнеса. Таким образом, мы можем получить отмену одной поправки за счет появления другой, но тоже антироссийской.

— В прошлом месяце по инициативе вашего Комитета Госдума приняла заявление «О

нарушениях прав человека в Латвийской Республике и недопустимости реабилитации нацизма»...

- Да, 16 марта прошло очередное шествие бывших солдат Латышского добровольческого легиона СС в Риге и митинг на кладбище в Лестене. При этом участие в этих двух мероприятиях приняли депутаты Сейма, бывшие политические деятели, а сам парад был фактически поддержан властями. А Президент Латвии Андрис Берзиньш утверждает, что было бы безумием называть легионеров преступниками, говорит, что они воевали, чтобы защитить Латвию, и что перед легионерами надо склонить головы. При этом хорошо известно, что легионеры совершали преступления против человечности на территории Белоруссии, с их участием была проведена карательная операция в белорусской деревне Хатынь, были заживо сожжены сто сорок девять человек, и это документировано. В январе 45-го года легионеры сожгли живыми роту польских солдат, попавших в плен.

И вот перед этими преступниками, которые напрямую подчинялись одному из главных военных преступников Генриху Гиммлеру, президент Латвии предлагает склонить голову. Объяснение такое: они, мол, «защищали Латвию». Но о какой-либо «защите Латвии» говорить невозможно, потому что такой страны в рамках Третьего рейха просто не существовало. Более того, нет ни одного документа, который подтверждал бы, что у руководства Третьего рейха были намерения предоставить Латвии хоть какую-то форму автономии или независимости. Поэтому тезис латвийского президента о том, что они воевали, чтобы «защитить» Латвию, абсолютно несостоятельный и чисто пропагандистский. Пытаясь обелить легионеров СС, президент Латвии, таким образом, ставит под сомнение решения Нюрнбергского трибунала.

При этом вызывает недоумение позиция Европарламента, ПАСЕ и других европейских организаций: как известно, они очень часто и очень охотно осуждают Россию, но ни разу не осудили неонацистские марши в Латвии, которые проходят там каждый год. Вывод можно сделать только один: принадлежность к Евросоюзу и НАТО, который члены НАТО называют самым демократическим альянсом в истории, судя по всему, дает их участникам индульгенцию на то, чтобы реабилитировать нацизм и нацистских преступников. Есть прямое противоречие между тем, что происходит в Латвии, и теми высокими принципами, о которых заявляют Евросоюз и НАТО, членом которых является и Латвия. Не случайно в заявлении Госдумы говорится, что отсутствие недвусмысленного осуждения событий последних месяцев в Латвийской Республике со стороны европейских институтов и парламентских организаций может рассматриваться, как фактическое согласие с попытками латвийских властей пересмотреть итоги Второй мировой войны.

- Однако это – лишь очередная констатация неонацистских настроений, царящих у наших прибалтийских соседей. Не настала ли пора, по вашему мнению, к словестному осуждению добавить какие-то более доходчивые санкции, например, экономические?

— Да, с точки зрения общественного мнения в России, действия латвийской стороны выглядят вызывающими и требующими реакции - более жесткой, чем чисто словесная. Но, с другой

стороны, мы здесь попадаем в сложную сферу согласования различных национальных интересов. Ведь санкции нанесут ущерб и нам самим. Готова ли Россия к тому, чтобы ограничивать свой бизнес, торговлю с Латвией? Здесь должно быть принято политическое решение.

Когда заявление обсуждалось в Государственной Думе, звучали достаточно радикальные призывы предпринять жесткие шаги. Но дадут ли они искомый результат? Как правило, санкции искомого результата не приносят, а становятся механизмом удовлетворения эмоций. Так что этот вопрос неоднозначный. Вместе с тем можно было бы продумать сумму шагов в отношении Латвии с наименьшим ущербом для себя. Думаю, мы уже прошли этап, когда можем только выражать негодование. Пора принимать какие-то практические меры.

— Насколько я знаю, ваш Комитет готовит парламентские слушания о соблюдении прав человека в государствах Евросоюза...

— Да, слушания пройдут в середине мая. Нарушений прав человека в государствах Евросоюза немало. Например, создание администрацией Буша тайных тюрем ЦРУ на территории целого ряда восточноевропейских государств - Польши, Литвы, Румынии, некоторых других. Люди просто исчезали, подвергались психологическим пыткам, и не только психологическим. Это – прямое нарушение прав человека со стороны государств, между прочим, подписавших все европейские хартии и конвенции по поводу прав человека. Наши «учителя» пытаются перевести стрелки на Россию, чтобы никто не замечал нарушений прав человека в их собственных странах. Полагаю, давно пора отреагировать на эту постоянно ведущуюся кампанию, потому что слишком часто наши партнеры используют двойные стандарты.

— Как в этой связи вы оцениваете парламентский диалог с ПАСЕ?

— С ПАСЕ у нас давние отношения, правда, непростые. Но здесь наблюдается позитивная перспектива. Так, во время последнего визита делегации Ассамблеи Председателю Госдумы Сергею Нарышкину было предложено выступить на пленарной сессии ПАСЕ, и это предложение было принято. Появляется некий политический проект, который может улучшить атмосферу наших взаимоотношений. В марте я встречался в Париже с руководством ПАСЕ, мы обсуждали возможность приглашения Владимира Путина для выступления на пленарной сессии Парламентской ассамблеи. Руководство ПАСЕ заинтересовано в таком выступлении. Кстати, в ПАСЕ выступают лидеры многих государств, даже не входящих в Совет Европы, например, король Японии. И выступление президента государства, которое является одним из главных плательщиков в фонд ПАСЕ, было бы вполне логичным.

Сейчас, когда постепенно утихают страсти вокруг выборов в России, думаю, что в отношениях с Парламентской ассамблеей мы выйдем на нормальный, рабочий режим работы. Это не означает, что исчезнут проблемы, но это уже будут трения в рамках взаимодействия, а не конфронтации.

*Беседовал Сергей ТРУСЕВИЧ
(журнал «РФ сегодня»)*



ЕЛЕНА САЗАНОВИЧ: В БЕСКОНЕЧНОСТИ ТУПИКОВ НЕТ

БЕСЕДА ОБОЗРЕВАТЕЛЯ МЕЖДУНАРОДНОГО ФОРУМА
«ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ И КУЛЬТУР» АЛЕКСАНДРА МАЛЬЦЕВА
И ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ЖУРНАЛА "ГЕОПОЛИТИКА" ЕЛЕНЫ САЗАНОВИЧ

Елена, какие события, случившиеся в стране и в мире в последнее время, порадовали или огорчили вас больше всего?

- На это могу ответить в общем, философском смысле... Экономический кризис не закончился. Кризис сознания и души не закончился. Но зато кризис отчаяния мы уже перешагнули, хотя многие со мной и не согласятся. Беспросветное отчаяние - вот что больше всего подавляло нас все годы. Захлопнутая дверь. Наконец появилась надежда, потому что в мрачной тоннели мы отыскивали маленькое окно, откуда падает свет. Это окошко сегодня спешат заколотить навсегда... Такая ситуация многим в "свободном мире" очень не понравилась. Нас хотят видеть в таком тоннели, где взорваны и вход, и выход. Замурованными в отчаянии...

Сегодня как никогда от народа многое зависит. Давайте же в очередной раз не дадим себя одурачить. Давайте прорубим окно... бог с ней, с Европой. Прорубим окно хотя бы в свою страну. В свое государство. Но для этого мы сегодня опять же впервые за долгие годы должны быть вместе с государством. Мы должны понимать, что это единственный выход - быть вместе. Не позволять себе, чтобы нас толкали в спину, вкладывали в руки меч, чтобы идти на собственную Родину. Помните, уже один раз мы так пошли... И с чем вернулись? И куда? В тупик?

Повторные ошибки самые непростительные. Потому что ими движет расчет. Чей-то жестокий расчет. Повторные ошибки от холодного ума, а не от растерянного сердца.

- К 2015 году мы хотим создать Евразийский экономический союз, инициативу создания которого выдвинул Владимир Путин. Насколько, по вашему мнению, такой шаг эффективен?

- Я вообще считаю, что любое сближение с народами - это потенциальная победа во всем, вплоть до победы в войне. А любое разобщение - это потенциальная война. Ее может и не быть, а может и быть. Так зачем нам извечное: быть или не быть? Давайте это оставим гениальному Шекспиру. А мы давайте просто будем! И для этого мы должны быть обязательно вместе.

- До реального создания Евразийского союза еще далековато (за три года многое может произойти), а уже многие политики опасливо оговариваются, что, дескать, новое союзное образование не будет напоминать СССР. Несмотря на то, что тот же Путин в свое время назвал распад СССР "крупнейшей геополитической катастрофой XX века". Каким вам видится подобный Евразийский союз.

- Да, все правильно, это была именно геополитическая катастрофа. Потому что коснулась всего мира. И этот мир стал в тысячу раз хуже, несправедливее, безнравственнее, безнадежнее, бездушнее... Вот перед самым Новым годом мы, поминали СССР. Вечная память Советскому Союзу. Когда героический красный флаг был спущен над Кремлем. Двадцать лет прошло! Каких лет!..

Это каждый для себя ответит, каких. Когда далеко не святая троица наших соотечественников, троица из народа, сыновья простых советских людей, в один миг взяли на себя страшную миссию - изменить мир. Без согласия мира.

Самым наихудшим грехом Джордано Бруно считал тот, что наносит ущерб государству и его народу. Я не люблю про грехи. Все мы без исключения грешны. Но когда дело касается... Даже не просто нашего народа, а целого мира... Когда ответственность не за одного человека, а за миллиарды людей... Это уже не грех, это нечто гораздо, гораздо большее. Это грех исторический, может быть вселенский. Такие решения "на троих" не соотносятся.

И такие решения обязательно должны быть вынесены на суд - суд истории и суд историей. Чтобы не повторялись более никогда. Чтобы завтра какая-нибудь иная троица не собралась и за карточным столом не проиграла бы нашу планету... Тогда, 20 лет назад, мы забыли, что мы тоже люди. В нас победила алчность и жажда какой-то странной, аномальной свободы. Давайте помнить о том, что мы люди всегда. А свобода это относительное понятие, как и любое другое. Это еще доказал Эйнштейн.

А еще недавно мы отмечали другую важную дату. Прошел всего 71 год, как фашисты напали на СССР. Не хочу проводить параллелей. Но тогда наш народ сумел защитить нашу страну ценой собственных жизней. Мы тогда знали, что мы - люди. Мы не были алчными. И знали цену настоящей свободы. И цену Союзу. Который цены никогда не имел, поскольку был бесценен. Вот за бесценное всего через 50 лет его и продали. И предали. Свои же. Не чужеземцы. Сдав всех, кто погиб во имя СССР. Вечная им память!..

Мне грустно это признавать, но в мире все же больше зла. И если и было что-то хорошее, то на очень короткий срок с учетом бесконечного времени. Как правило побеждало зло. Я считаю, в этом в основном виноваты сами люди. Человеку дана душа, дан мозг. Это очень, очень много! Поэтому он и человек.

Но низменные, материальные потребности для него во все времена оказываются почему-то превыше иных духовных. Животные инстинкты почему-то ближе, проще и понятнее.

Тот же Джордано Бруно написал великолепную книгу "Изгнание торжествующего зверя". Но! Мы до сих пор этого зверя в себе так и не изгнали. Просто в определенные времена мы его усмиряем, в определенные он нас побеждает. Мы идем у него на поводу. А если бы шли впереди? А если бы смелее мыслили, ярче думали, глубже вникали?

И все же вот эти короткие времена, правильные, добрые, умные, даны безусловно не зря. Они - пример, что счастье на земле возможно. И это зависит от нас тоже. СССР был уникальным и единственным государством со справедливым общественно-политическим строем.

Такого никогда не было, но поскольку он был, значит не исключено, что еще возможен в каком-нибудь далеком будущем. А, возможно, и недалеко. Правил у времени нет.

Вот в Японии, прежде чем что-то создать - делают модель. Чтобы через малое увидеть большое. Так вот СССР был как бы моделью возможного устройства всего мира. Где дружно жили разные национальности, существовали разные религии и культуры, и между ними не было границ. А если это спроецировать на весь мир? Невозможно? Теперь кажется, нет. Но ведь СССР был! И от этого факта никуда не деться!

Кстати, большинство фантастических идей в произведениях Жюль Верна воплотилось в жизнь! Хотя когда-то тоже казались невозможными... Все же у нас всех есть одно определение - человек, какими бы мы разными не были. И еще мы живем на

одной планете - Земля. И прыгнуть с нее или перебраться на другую планету не можем. Нам здесь всем жить и всем умирать.

Значит, по логике, у всех нас есть одна общечеловеческая идея. Во всяком случае, в идеале, она должна быть. Вот если бы мы вдруг узнали, что в космосе существуют другие цивилизации, агрессивные цивилизации, разве бы Земля не стала нашей общей Родиной? И разве мы бы не объединились, чтобы ее защитить? И разве бы мы вдруг сразу не стали людьми одной национальности, объединенные одной общей идеей?

Безусловно, распад СССР стал бедой для всего мира. Получилось, что Союз не получился. Но с другой стороны ведь Союз был, куда ни крути был! Значит все, все возможно! И не только для нас, для всего человечества! Пусть они короткие, эти светлые периоды, но уже важно то, что они были, что их не вычеркнуть из исторической и генетической памяти. Значит они еще возможны. Значит у мира есть шанс. Только давайте почаще вспоминать, что мы люди. Что нам нужно не только есть, пить, одеваться, наслаждаться, желать власти и славы. Свои мечты ограничивать счетом в банке или роскошным бытом. Мечты - это совсем другое...

Давайте хотя бы в одиночку, для начала, попытаемся исполнить мечты и Джордано Бруно и всего прогрессивного человечества всех времен - победить в себе торжествующего зверя. И все станет, возможно, проще...

- В своем последнем послании парламенту бывший президент России Дмитрий Медведев вскользь упомянул протестные митинги на Болотной площади в Москве и на других площадях других городов. Как вы относитесь к этим протестам?

- В этой «протестной» ситуации меня поражает такой факт. Вот тогда, перед Новым годом в 1991 году, когда рухнула великая страна, где были эти либералы? Наверное, на Триумфальной площади праздновали триумф? А где были эти протестующие ныне люди? К Новому году готовились? Салат оливье готовили и стряпали курицу? Чтобы отпраздновать свободный Новый год в свободной стране?.. Вот с того Нового года и пошла потеря времени. У каждого в отдельности (в одиночку). И у всей страны.

Тогда время и сдвинуто было на одну минуту. На одну минуту мы опоздали с Новым годом. Может быть с этого времени мы и потеряли время? Одна минута много значит. Есть Минута молчания в честь павших за Родину. Есть минута, в которую можно убить. В том числе и Родину...

Тогда апогеем абсурда в одночасье рухнувшей страны стало новогоднее обращение писателя-юмориста Михаила Задорнова 31 декабря 1991 года. Именно он – вместо сложившего свои полномочия президента СССР – поздравил народ с Новым годом на главном телеканале страны. Но в хронометраж не уложился, из-за чего пришлось задержать трансляцию боя Курантов. Новый год наступил в стране на одну минуту позже. И в это же время страна была отброшена на век назад.

Впрочем, подобное выступление юмориста весьма симптоматично. Если государство – шутовское, то кто еще может поздравлять его народ? Смейся, паяц, над разбитой страной... И они смеялись. Устроив пир во время чумы. Последний гвоздь в гроб когда-то великой страны под хихиканье клоунов. Танцы хохмачей на обломках великой империи. Так смешно, что дрожь пробивает. Вот с того момента мы не только страну потеряли, но и

время. Но стали свободны. От страны и от времени. Помните сказку о потерянном времени? Невеселая сказка...

Уже через пару лет все опомнились. Уже вышли на площади против тех, за кого рвали на теле рубахи. Но на сей раз власти не церемонились. Пушки были направлены конкретно на них. А потом... Но потом были и позор страны, и смерти под пушками, и ужасы страны, и такая чудовищная, изощренная несправедливость. А еще дикий страх. Страх, что завтрашний день может и не наступить. Время текло мимо нас. Время, которое мы потеряли. И еще чуть-чуть, совсем немножко - мы бы потеряли и само государство. И уже навсегда. Но высшие силы, но героическая история, но генетическая память не позволили этого допустить.

Мы все вместе увязли в болоте. Откуда практически невозможно выкарабкаться. Это один из неизбежных способов гибели... Но мы выкарабкались. С болью, с трудом, с отчаянием, но выкарабкались. Грязные, побитые, разбитые, израненные, потерявшие в болотах своих товарищей. Но все же выкарабкались когда пробил новый век. Это не означало, что в один миг мы стали веселыми, здоровыми, благополучными, спокойными и счастливыми. Мы и сегодня больны. Но нам стало лучше, гораздо лучше! Это мало для судьбы, но так много, чтобы у судьбы еще было хорошее продолжение.

Но нет! Чуть стало легче - нас потянуло в болото, опять в болото. Какие-то "люди на болоте"! Кикиморы, которые только и мечтают, чтобы их куда-то затягивало... И им в Москве для этого предоставили Болотную площадь. А потом проспект Сахарова... Чувствуете связь?.. Какая злая ирония!..

Я понимаю, победить в себе зверя не удастся. Но все же, давайте думать образно, гипотетически, космически, если хотите. И еще исходить из сегодняшних - жестоких - реалий. Понимаю, всем хочется, чтобы в один день стало все хорошо. Но это полная чушь! Невозможно в один день восстановить, исправить, облагородить! Но чуть оно исправляется, улучшается, облагораживается - нас тянут на болото. Неужели так трудно понять, с какой целью? Мы же уже этот путь проходили. Вернее эту трясину...

- Аналогично ситуации раскручиваются и в Беларуси, и на Украине, и в других государствах СНГ, да и вообще в мире... Цветметреволюции...

- В этом вы правы. Понимаю, например, в Беларуси не пережили то, что в России. Поэтому там кучка "болотных" митингантистов, очень классных молодчиков и молодежи, кстати, небедных, половина которых учится за границей и которые еще верят в заграницу - им все в новинку. Им, может, искренне хочется в трясину. Они не знают, что это такое. Но в России...

Россия многое пережила и поняла. За долгие годы она впервые стала медленно, но верно выздоравливать. И кому-то это сильно не нравится. Так сильно, что уже объединяют и правых, и левых, и центристов, и белых, и красных, и желтых. Всех цветов и мастей. С одной целью. Чтобы России больше никогда, никогда не было.

И кто рулит на этих бастующих площадях и проспектах? Давайте внимательно взглянем в их лица? Вам они знакомы? Знакомы. Вы их опять желаете видеть в верхах общества? Нет. Давайте вслушаемся в их речи. "Честь", "честная Россия", "новая Россия", "честное государство", "передача власти народу мирным путем". Хотя кто как не они народ всегда держали за быдло. Вы им опять поверите? Нет. Среди них есть Лидер и Личность?

Нет. Какому абстрактному народу они хотят передать власть? Себе, любимым. И вы верите, что мирным путем они хотя это сделать? Нет. Конечно, нет. Слишком долго, демагогично они подчеркивают, демонстрируют, какие они мирные. Это в некотором роде психологическая атака. Пока кто-то не сорвется. Сознательно сорвется.

Вот поэтому власти должны быть на чеку. Затишье - опасная вещь. Затишье накаляет воздух. И если случится провокация, если кто-то якобы упадет, разобьет голову (словно его толкнул ОМОН), нужно взять пример с Лукашенко. Когда белорусские правоохранительные органы бережно, на руках выносили оппозицию из "котла", чуть ли не сдували с нее пылинки и убаюкивали...

В общем, нужно быть бдительными. Основная цель - далеко не мирным путем отобрать власть. Даже - больше. Им нужно вынести стране окончательный приговор. Они люди другого поколения и другой масти. Они любители кровавой драмы, боевиков, фильмов ужасов, триллеров.

И главное - чтобы побольше крови. Кстати, многим мечтается и фашизм в стране, которая когда-то фашизм победила. И это уже не фантазия. В первую очередь погибнут просто люди. Левых объявят вне закона. А власть назовут диктаторской. Этот сценарий не нов. Но это не означает, что о нем нужно не говорить. Нужно, еще, и еще.

- Но нарушения и фальсификации на парламентских выборах ведь были?!

- Были. Но безусловно одно: выборы - это повод. В первую очередь все направлено исключительно против Путина. Против него изначально все и везде было направлено. Так бывает. Тот, кто спасает, тот и виноват. Тот, кто пытается вытащить других из болота - в того и летит болотная грязь. Путин угодить не может. Нет, не народу. Хотя вновь ослепленный, приманенный запахом болотной тины народ, вновь пытается бросить в него камень.

Путин не вписывается в рамки устройства мира, который давно разделен на черные квадраты. И это не игра в классики. Это игра в смерть. В любом классике может оказаться смерть. И Путин пытается спасти наш общий квадрат-классик. Один из немногих еще белый. Свою Родину. И для этого нужны мы. Но только не на Болотной площади. Нужен наш разум, понимание, что в определенные времена Родина важнее и бытовых проблем, и мещанских, и личностных, и мелких и мелочных.

А вообще, если брать с такой обывательской точки зрения, Путина действительно многие невзлюбили. По простой обывательской причине. По личной, если хотите, причине. Потому что он личность. Вот и все.

Вы давно со времен перестройки встречали личностей? Вряд ли. Со времен перестройки сознательно создавалось общество неличностей - это была основная цель, вот почему и не стало культуры. Личности опасны! Потому что справедливы! Так вот эти не личности хотят видеть тоже перед собой подобных. Таких, как они. Мол мы никакие, пусть никакой будет и президент.

И как бы Путин частенько не подстраивался под правила подобной игры в простого парня с соседнего двора, все равно он оставался личностью. Это раздражало, пугало, бесило... Кстати, подобное случилось и с Михалковым! Господи, сколько кругом сомнительных людишек от культуры, вытворяющих ТАКОЕ! Так нет - Михалков хуже всех. Понятно.

Я не за капитализм, и никогда, даже во сне он меня не манил и не мог обмануть. И уж тем более не за

олигархов. Я вообще за справедливое равноправное общество. За идеальное общество. И за культурное, образованное общество. Потому я не за Болотную площадь, которая может привести только в болото. А за Путина. Потому что на сегодняшний день не вижу ни одного человека, который бы смог вытащить нашу Родину из ямы (а вы видите?). И еще потому что он личность. Одна личность неизбежно будет порождать другие. И у нас есть шанс стать достойной страной. Страной со своим лицом. Страной личностей. Не этого ли так сильно боятся? И не поэтому ли толпятся на Болотной площади?

Давайте прочитаю вам несправедливо забытого сегодня Кампанеллу. Вот, пожалуйста: "Община делает всех одновременно и богатыми и вместе с тем бедными: богатыми - потому что у них есть все, бедными - потому что у них нет никакой собственности и поэтому не они служат вещам, а вещи служат им..."

Знаете, я пришла к выводу, что олигархи - несчастные, бедные люди. Гораздо проще умереть бомжу. А смерть, как ни удивительно, возможно, основная часть нашей жизни. Потому что после смерти возможна только память. А память состоит из той жизни, которую мы когда-то прожили. С чем они умрут, сытые и наглые? С собой ничего не возьмешь. Их потомки? Они вполне могут оказаться сомнительными и еще сделать революцию против сытых и наглых, как и не раз бывало.

Умирает-то человек по делам своим. Со своим сердцем. И своей душой. И, конечно, совестью. А это страшно. Когда умирать приходится лишь с тем, что с собой не возьмешь. Даже добрую память. Я не раз видела по поводу смерти какого-нибудь богача, только злобные комментарии и плевыки "своей страной им брошенные в гроб". Обидно. Им в первую очередь. Даже друзья радуются. Это страшно. Любого бомжа будут гораздо дольше оплакивать, оплакивать его судьбу, чем судьбу олигарха. А это ужасно, когда слез нет по поводу смерти. Смерть предполагает слезы и память. С чем умрут они?..

Сколько бы они не понастроили церквей на "свои" деньги, сколько бы не разбивали лоб у алтаря в "покаянии", за их спиной все равно - кладбище. Где покоятся наши соотечественники. Умершие от нищеты, безработицы, отчаяния. Брошенные и оболганные ветераны, отдавшие жизни в том числе и за сегодняшних олигархов. Кладбище бездомных, беспризорных и наркоманов... За их спиной стоят преданные ими же деды, отцы, братья... И разграбленная ими Родина... Вот ваше прошлое, господа. И это - вся память о вас...

Подумайте, что еще можно исправить. Не за чужой счет. И кстати и не за ваш, потому что по сути никакого счета у вас-то и нет. Потому что счет всегда - народный... Лучше читайте Кампанеллу. Внимайте ему. И только тогда после ухода, возможно, на вашем памятнике появится хотя бы одна ромашка, сорванная на русском поле... Как все-таки их жалко! И впрямь бедные люди...

- В том же послании Дмитрий Медведев отметил, что «чем более значительны наши достижения, тем более остро воспринимаются нерешенные проблемы. Чем благополучнее общество в целом, тем более явными становятся проявления бедности, нарушения прав, несправедливости...» А насколько, на ваш взгляд, наше общество стало благополучнее за последние годы?

- Общество неблагополучно, конечно. Но проблема более глубокая. Идеи-то нет у общества! И у власти. Если бы народу объяснили, за что вы так страдаете.

Ведь после революции объяснили. И все поняли. И началось возрождение. И после войны объяснили. Хотя уже и так все было понятно. Советский послевоенный народ все уже понимал...

Наш народ устроен так, что ему идея важнее, чем особняк, поверьте. Поверьте, и в особняках плачут от бессмысленности существования. Смысл нам нужен, смысл жизни! Никто об особняке особо и не мечтает. Может, строит, но мечтает о другом.

Просто, когда нет объяснения со стороны власти, нет и понимания. Но в этом случае я понимаю и государство. Тут объяснений быть не может. Знаете, такая интересная тенденция сложилась, что на последних парламентских выборах очень многие голосовали за коммунистов, а в марте голосовали они же за Путина.

- У вас есть объяснение - почему?

- Да, Путин - не коммунист. Но именно ему в наследство досталось в дребезги разбитое, одновременно богатое олигархическое государство. Но он единственный серьезный, умный и солидный политик, который, кажется, может понять всех. И кажется, что он что-то знает. И ему веришь. Вот так, без объяснения, но веришь. А объясняешь уже себе сам. Кстати, и объяснишь! И народ нюхом чувствует. Что Путин - тот лидер, при котором только сегодня и выживет страна. А это при наших ничтожных возможностях очень даже много.

Нет, не потому что идейность по боку. И некая свобода побоку. Просто он в какой-то мере сделает на сегодняшний день больше, чем любой коммунист и чем любой "болотный" протестант.

Просто не о себе нужно думать. Мы себя потеряли. Нужно думать о том, что еще возможна сильная, благородная страна. Я очень надеюсь, что возможна... С Красной площадью в центре. А не Болотной.

Есть миллион вариантов тактики и стратегии ведения войны. Миллион вариантов тактики и стратегии спасения мира от войны. Я скажу непопулярную и парадоксальную вещь. Мне кажется, что сегодня прямой, честный диалог власти и народа невозможен. Во имя спасения народа. Но народ сегодня должен быть как никогда вместе с государством. Он должен поверить государству. Чтобы быть и выжить вместе со страной. Мы должны научиться читать между строк. Слышать сердцем.

- Ваша оценка констатации положения в культуре, которая звучала в высказываниях власть предержащих?

- Никто из власти не хочет говорить о культуре. Знаете, при слове "культура" мне уже самой хочется скривиться. Настолько болезненная тема. В которой творческая интеллигенция не раз проявляла себя далеко не с самой лучшей стороны... В целом только советская интеллигенция была цельной. И обласканной властью.

Хотя с другой стороны в ее рядах было больше всего диссидентов. Их ласкай - не ласкай, они все равно тянутся на Болотную площадь. Но дело не в них. Дело в культуре.

Мне кажется на сегодняшний день это вопрос, образно говоря, значит в "черных списках" или лежит "на полке".

Уверена, что от культуры зависит абсолютно все! Вплоть до устройства общества и безопасности государства! Какова культура - таков и человек! Его гордость, смелость, героизм, честность,

благородство, щедрость, величие, бескорыстность. Другая культура - другой человек. Что мы сегодня и имеем.

Вот почему культура неожиданно стала самой опасной. Я бы ее приравняла к атомной бомбе. Атомную бомбу мы имеем. Нам есть чем отвечать. Но культуру... На нее положено табу. И не только в нашей стране. Слишком много за столько веков они замутили, эти гении и таланты,. Это было опасно для тех, кто мечтает об обществе потребления и потребителей. И потому в новом веке культуре сказали стоп. Стоп!

Считаю, что вообще, если думать конспирологически, в мире произошла некоторая сделка между всеми странами. Этакая "передышка" в приказном порядке для культуры. Наша страна, похоже, не исключение. Ей тоже пришлось жертвовать культурой, чтобы хотя бы мы просто были. Просто были! Хоть и в таком убогом сереньком виде.

- И что же, выход-то есть?

- Есть. Сейчас нужно решать глобальные проблемы, например, проблему простого выживания страны. Не знаю, как к этому относиться. С одной стороны, мы теряем Человека! А с другой, возможно, если будут решены глобальные проблемы, то и Человека можно будет быстро вернуть. Если бросить на него весь культурный арсенал и прошлого, и настоящего.

Подобный опыт уже есть. Как и опыт наоборот... Когда в единичное время высокоинтеллектуальные, разносторонние, образованные люди превратились в зрителей "страны поля чудес". Когда талантливейшие мастера культуры в один миг стали снимать безобразные бездарные фильмики, а великие актеры в один миг разучились играть. А писатели писать. А художники рисовать. А певцы петь. И т.п. Это факт! И зрителей поубавилось, и читателей. Но, по-моему, все возвратимо. И как ни парадоксально - легко возвратимо. Нужна лишь государственная, только государственная воля. А государство пока молчит. Наверно, это единственное, чем оно пока может ответить на культуру - это молчанием. Это все, что в его силах.

- Межнациональные отношения – одна из «горячих» проблем страны, на чем играют определенные силы. Об этом говорили и Медведев, и Путин в своих последних программных выступлениях. Как по-вашему надо решать эту проблему?

- Это - мировая проблема. Мир-то уже един. Добились. И в идеале, опять же далеко ходить не надо. Взять учебник истории советской и почитать, как создавался Советский Союз. Какие были созданы комитеты, организации и т.п. Но тот путь нам пока заказан. Если мир хочет войны и национальных конфликтов, мы что же, в стороне? Нет! Мы - часть мира. И вслух слово "интернационализм" произносить нельзя. Значит нельзя.

По существу, миграция происходит не в людях. Думаете, они не хотели бы просто жить, выращивать виноградники, торговать, работать на заводах и фабриках, заседать в своих республиках? Со своими земляками, своими соседями?

Не они этот ход нарушили. Но они расплачиваются. И такие же как они, недовольные, неприкаянные, как они(хоть и на своей родине) на них злость сгоняют. И их к этому подстрекают. Объединятся нужно им, а не воевать. Только объединение и обеспечивает

победу и шанс на хотя бы просто осмысленную жизнь...

Вспоминаю разночинцев. А ведь правильный был путь! Значит, возможно, надо начинать воспитание любви друг к другу, уважения друг к другу, хотя бы с одного учебного класса. Класс интернационален. И учитель должен это понимать и по-человечески объяснять. Но для этого нужен правильный учитель. Вот пока такое, казалось бы маленькое дельце, но возможное... Подружить тех, кто в современных реалиях по сути должен воевать, подружить на уровне класса. Кажется наивным? Знаете из такой простой наивности и сотворялись сложные и высокие формации.

Испокон веков учителями были люди, которые хотели чему-то учить. А учить разумному, доброму, вечному - это святое дело.

Вообще от учителей теперь много зависит. Даже не от родителей. Тем более не от культуры. И, увы, не от позиции государства. От наших учителей. Главное, чтобы они были настоящими, а не как нынешние "писатели" и "режиссеры". А вот в этом государство точно может помочь. Тихо, бесшумно и ненавязчиво.

Мы живем в условиях конспирологического времени. Нельзя много сказать вслух. Власть не может. А мы не можем догадаться. Вот и Чернышевский опять в ходу: что делать?.. Мы не можем ярко, демонстративно, гордо воспитать человека и гордиться им. Ну не можем! Но в наших силах воспитать его тихо, но правильно. И гордость никуда не денется, и яркость его, и сила. А это огромное дело, огромное.

В нужные времена, в нужное время у нас хотя бы будут ЛЮДИ! Те, которые уже громко и ярко скажут обо всем. И здесь я возлагаю самую большую надежду и на учителей, и даже на воспитательниц детских садов (Семья - это совсем другое. Хотя очень важное. Но семья, увы, это чаще что-то личностное...) Возможно, это их время. И от них во многом зависит будущее. Просто... Просто, наверно, зарплата не соответствует. И другие материальные условия... Но я говорю о настоящих Учителях. Даже если зарплата у них тысячу раз будет не соответствовать необходимой.

Знаете, у нас уникальная страна. У нас большинство может работать бесплатно. Честное слово! И разночинцы когда-то так работали. Например, истинные писатели пишут бесплатно, а некоторые еще и приплачивают за то, чтобы их печатали и читали. Хоть несколько человек!..

- В решении этих проблем свою роль может сыграть Народный фронт, созданный Путиным?

- Знаете, Народный фронт в определенной степени кажется некоей абстрактной, даже надуманной организацией. А все потому, что мы мало о нем знаем. Но кто знает, сколько они делают? Что решают? Нельзя публично? Нельзя через власть? Так давай попробуем - только не на Болотной площади. Попробуем решать. Среди нас. Тех, кто понимает. Через газеты, журналы, интернет, через слова, монологи, диалоги, в очереди, на скамейке... То, что называется народной пропагандой.

Как сможем, как сумеем. Но попытаемся донести. Наш журнал "Геополитика" выходит на абсолютно некоммерческой основе. При этом в нем печатаются высокопрофессиональные журналисты, политики, ученые! И тоже бесплатно, без гонораров. Может потому, что они - Личности? Кстати, и я тоже работаю бесплатно... В этом иностранцы нас вряд ли поймут. Хотя, может быть, наоборот - позавидуют. Нам есть еще ради чего жить.

Может быть, именно сегодня, сейчас, впервые за несколько десятилетий народ должен объединиться вокруг государства. А не идти против него с мечом. Защитить его, в том числе и от собственного болота. И от заморского... Стать по-настоящему народным фронтом.

- Каково сегодня положение искусства, как социального явления, в нашей стране?

- Ну, вспомните, как совсем недавно наша тусовка всерьез обсуждала вопрос, показывающий истинное положение дел в культуре: не станет ли некая шоу-герл (так ее называют, впрочем, лучше назовем ее по-русски маскультевица) министром образования? Во время прямой линии с Путиным в конце прошлого года. И знаете, весь серьезный разговор лидера с народом, как-то сразу снизился до уровня плintуса, сжался, сгорбился.словно в очередной раз опустили страну, перебив серьезную беседу будущего президента России рекламной паузой, в которой и рулит эта маскультевица. Думаю, 90 % вообще толком не знает, чем она занимается, а многие вообще не знают, кто она такая. Теперь эти "безграмотные" узнают. Очень нужные знания! Благодаря прямой трансляции по нескольким федеральным телеканалам.

Вот, пожалуй, и ответ на ваш вопрос о положении культуры и искусства в нашей стране и его социальном значении. Вот она, наша культура и образование, как на ладони - если подобные вопросы всегда в рукаве. Шоу! Вся наша жизнь - сплошное шоу. Шоу-культура, шоу-бизнес, шоу-экономика, шоу-медицина, шоу-образование, шоу-наука, шоу-оборона... Шоу-страна!.. Правда, еще шоу-совесть, шоу-порядочность, шоу-благородство и шоу-любовь к Родине.

Конечно, это можно расценить, как единичную шутку. Но, увы, не получается. К тому же эта шоу-девушка, как оказалось входит в какой-то общественный совет по образованию и даже что-то пытается решать и на что-то влиять. Неужели влияет?! И сколько еще таких влиятельных девушек болтается по нашим общественно-политическим полям?.. Вот интересно, подобное может случиться в другой стране? Ну да, артист Шварценеггер. Так он - Сократ в сравнении со всеми этими "герлами".

Что мы постоянно делаем из себя шутов? Ах, шутка? Когда не до смеха. Так давайте посмеемся. Конечно, как посмотришь кругом - хохотать хочется... Помните, у Василия Шукшина "Печки-лавочки": "Иной раз прямо не знаешь, куда деваться от веселья. Просто, знаете, целая улица - как начнет хохотать, ну, спасу нет. Пожарными машинами отливают... Бывает, встанешь утром, еще ничем-ничего, еще даже не позавтракал, а уж смех берет. Крепись-крепись, ну, никак. Смешно! Иной раз вот так вот полдня прохочешь... То ли работать, то ли смеяться..."

- Сегодня даже как-то пугаешься этого массового веселья, порой оторопь берет от нереальности происходящего. Какая-то массовая палата №6...

- Да, массовое веселье медленно, но уверенно превращается в массовую истерию, массовое помешательство. Где смешаются понятия. Подменяются ценности. Где у человека происходит радикальный сдвиг в сознании. Где уже нет никакой меры. Никаких ограничений. И смыслов... И человек теряет меру... И смысл единственной своей жизни.

У нас настолько все несерьезно, что хочется уже рыдать от этого безудержного веселья. Путину наверняка было неловко за подобный вопрос. Это же не ток-шоу на Первом, втором или тридцат

первом. Всему свое место и время. Но для этого должно быть серьезное Время. И серьезное Место... Но как есть.

С другой стороны, Путин вынужден принимать подобные правила игры. Он умный дипломат. А сейчас нужна такая умная и тонкая дипломатия, что шаг - влево, шаг - вправо и можно свалиться. Нужно быть виртуозным канатоходцем.

Я понимаю, в идеале серьезный государственный деятель Владимир Путин хотел бы услышать другой вопрос. Например, не хотел бы он поставить министром образования Макаренко или Сухомлинского. Министром культуры - Луначарского. Министром обороны - Жукова. Все - достойно, все - по-серьезному. Все - наверняка... Но, увы, они давно умерли. И то государство умерло. Но государство осталось. Другое, но осталось. Значит где-то и Жуковы, и Макаренко, и Луначарский есть. Другие. Но они где-то есть. В нашей по-прежнему огромной, и по-прежнему талантливой Родине. Которая по-прежнему еще дышит. Не так глубоко, не таким чистым воздухом. Даже, скорее всего, через маску. Но дышит. Значит время настоящих людей и настоящих идей еще придет.

- Как вы оцениваете модный нынче принцип «спрос рождает предложение»? Что первично: некачественный продукт в кино, на ТВ, в книжных магазинах или «некачественный» зритель, читатель, слушатель и т.д.?

- Спрос, как я понимаю, исходит от людей. А предложение, образно говоря, от общества, государства. Так вот, чтобы эта формула работала, нужно, чтобы люди стали людьми в самом высоком смысле этого слова, тогда и спрос будет качественным и правильным. А общество (государство) должно быть действительно разумным и благородным, тогда и предложение будет от него разумное и благородное.

Сейчас, увы, эта формула не работает. Это даже не формула, а фикция, математическая ошибка, погрешность. Вернее, сознательный просчет. И, безусловно, первичен некачественный, точнее безобразный продукт в культуре, это и культурой невозможно назвать. Ведь люди, люди, еще несколько десятилетий были совсем другие! Это были образованные, многогранные люди. Которые могли приехать с разных уголков страны только чтобы посмотреть премьеру в Большом театре! И для этого ночь выстоять за билетом! Нет, это была не просто интеллигенция! Это были и рабочие, и служащие, и крестьяне! Они мечтали посмотреть балет или оперу! Уму непостижимо! А ведь балет и опера - вообще элитарное искусство.

Но власть сделала все для того, чтобы люди интересовались абсолютно всем. А сколько газет, журналов выписывали! У кого было мало книг в доме - на того косо поглядывали. Да мало ли чего.

И уж конечно говорили о настоящем, высоком, талантливым. Обсуждали новинки культуры. Это было престижно. Но этот престиж был гармоничен в рамках спрос - предложение. В спортивные секции бегали все. Плюс считалось хорошим тоном закончить музыкальную школу или изостудию. Если не фоно, то скрипка или баян. Знаете любой из моего поколения может сыграть на каком-либо инструменте, кто-то нарисовать, кто-то прочитать свои юношеские стихи, кто-то показать редкие марки или значки (просто уже никому ничего не хочется, а пианино и книжки много места занимают в квартирах, а стихи вообще в горло не лезут). А хобби, спортивные секции, кружки, народные театры! Да что говорить... Это и называлось - всестороннее развитие личности.

Даже если своя работа не очень нравилась, если учеба ломала, то после всегда возможно было найти дело по душе. И, кстати, бесплатно! Общество было заинтересовано, чтобы человек не впадал в уныние. Слово "депрессия" было малопонятно, нечто из буржуазного лексикона. И это факт, что из уныния всегда выводила культура.

Более того, она сподвигла наш народ на великие дела, на великие свершения и подвиги. И на любовь. Тогда много влюблялись. Сейчас и понятие "любовь" приобрело иное значение. Как и все высокие понятия, как и культура, она уменьшилась и поблекла. И опошлится. Стала почти бухгалтерией, точно знающей себе стоимость. И как и все и везде научившись мошенничать, дабы не упустить своего...

Я отвлеклась, хотя, действительно, людей делает людьми только культура, куда ни крути. После Октябрьской революции страна безграмотных бедных людей в короткий исторический срок превратилась в страну разносторонних образованных личностей. И потом эти личности в короткий срок перестройки конца 80-х и "демократизации" начала 90-х вмиг превратились в низкодуховных апатичных людей... Безусловно, многие сопротивлялись. Но если навязывается некачественный продукт, если выбора нет, если задана самая низкая планка духовности, все равно люди сдаются.

Как ни печально, из людей можно слепить все, что угодно. И потому ответственность за людей в первую очередь несет государство. Семья немаловажна. Но государство - первично. Есть миллионы примеров, когда и беспризорники, и дети из неблагополучных семей при правильном к ним подходе общества, становились самыми достойными гражданами общества, достигшими его вершин. И, увы, миллионы примеров, когда дети из обеспеченных, интеллигентных семей при неправильном подходе государства становились подонками и преступниками, а то и вовсе оказывались на самом дне.

- Возможно ли возникновение Новой волны в нашем кино и в литературе, подобно выросшему в свое время целому «поколению рассерженных» в английском искусстве?

- Все всегда и везде возможно. В бесконечности тупиков нет. Бесконечность не предполагает захлопнутую дверь. Там вообще дверей не бывает... Опять же, все дело - в государстве.

Я все время повторяю, что наша страна богата талантами. Просто нужно их искать, организовывать, помогать. Как раньше и было, когда по деревням ездили в поисках самобитных гениев. Что теперь творится в деревнях? О каких гениях речь? Люди с трудом выживают. Культура для них становится роскошью, а не правилом жизни. А сегодняшняя культура и вовсе вызывает брезгливость. А если что-то случайно и появляется в стране, этому голосу не дают слово. Либо он должен принять игру бездарей, тогда его примут в кружок. Либо - прощай.

Взять тот же кинематограф (совсем недавнее искусство). Так и его фактически уже нет! Это "командное" искусство, и здесь легче всего организовать работу так, чтобы фильм получился провальный. Даже если режиссер и сценарист тысячу раз гении! Сегодня же кино снимают все, кому не лень. Неудавшиеся режиссеры, менеджеры, брокеры!.. Что можно сказать о кино, если оно превратилось в агентство недвижимости или брокерскую контору? Где - один несчастный зритель в последнем ряду. А ведь есть кино, есть! Современное настоящее кино! Просто мы его не

видим. Просто на телевидении ему нет места. Например, "Герои нашего времени" молодого режиссера Елизаветы Трусевич, нашего автора. Вот ответ современной России от ее современников. Вот ответ, почему мы сегодня Такие! И фильм этот Россия ждет. Надеюсь, что дождется.

Вся Россия, а не единственный зритель в последнем ряду. И это лишь единичный пример. Потому что, как бы кому не мечталось, русская земля как порождала таланты, так и будет порождать. Всегда. Просто в определенные времена таланты занесены в пресловутые "черные списки". Но, если мы сегодня не видим, не читаем, не слышим шедевры, это не значит, что мы слепы, глухи, немые. И уж тем более не значит, что их нет. "Рукописи" по-прежнему не сжигаются. Нет такого огня...

Да и книги теперь пишут все, кому не лень. Благо, советская власть сделала всех поголовно грамотными (впрочем, сейчас ситуация начинает кардинально изменяться - к худшему, к началу прошлого века...) Сочинения в школе писали, почему бы и книжку не написать? Издатели же выбирают худших, желательнее без гуманитарного образования, раскручивают их, привлекают им в помощь армию литрабов. И в итоге на гора выдается масса масмакулатуры.

Вообще же на читателя идет агрессивная "атака клонов". Толпы, тьмы и тьмы навязчивых "писателей". Домохозяйки, клерки, фотомодели, адвокаты, шоферы, бухгалтера, в общем, кто угодно, только не профессионалы. Их покупают с потрохами, делают рекламу и затем забрасывают их "книжками" читателей, чтобы не успел опомниться. И чтобы понял, что иного выбора нет. Читатель вначале отбивается, пытается вернуться к Чехову, но уже поздно, Чехов никак не идет. И читатель стихает, постепенно мельчая духом и духовными потребностями. Читатель слабеет, хиреет, забивается в страхе в уголок и принимает то, что есть. Читатель потихоньку становится идиотом. Увы, не по Достоевскому. В конце концов, читатель не хочет читать. И сам берется за перо. Чем он хуже?..

Вскоре количество писателей в сто крат превзойдет количество читателей. И если останется парочка настоящих читателей, влюбленных в Толстого или Достоевского, то их и назовут гениями. И, возможно, им будут посвящать литературные фестивали и вручать призы.

Когда-то была великолепная литература потерянного поколения. Увы, для нас осталась литература потерянного времени. Бездарно, пошло, безлико потерянного времени. А сами мы превратились в поколение потерянной литературы. Надеюсь, не навсегда. Придет время собирать камни. И они будут очень тяжелы...

Знаете, мне нравится строчка из стихотворения замечательного товарища, друга нашего журнала, талантливого поэта Максима Замшева: «Уж лучше б не было меня, но Родина моя осталась...» Так жили наши отцы и деды. Именно с этой мыслью. Очень хочется, чтобы и мы так жили.

Да и кто, если не мы? Чтобы наша Родина осталась. И не просто осталась, она всегда остается. А чтобы мы вернулись на свою Родину, хотя и не покидали ее. Чтобы мы вспомнили Родину. Чтобы поняли, что в принципе, все изменимо. Что все имеет начало и конец, но только не Родина.

И поэтому ей изменять нельзя. Хотя мы сами и изменимы, и смертны. Кстати, она нам никогда не изменяла, даже самым-самым плохим, даже предателям. Она была их Родина тоже. В этом ее и величие, и благородство. Давайте соответствовать

хоть чуть-чуть ей. Понимать и прощать. Как она всегда понимала и прощала нас. Даже предателей... За этот год, считаю, наш журнал поднялся на высокий уровень. От Москвы до самых до окраин нашей страны его читают. От Америки до Китая. И темы мы поднимали разные - актуальны в разных точках Земли.

Причем, как я уже отмечала, все наши авторы работали безвозмездно. Чтобы жила бы страна родная... Нет, Земля родная.

Мы стараемся мыслить именно вселенски, геополитически. А еще - просто по-человечески. Может быть, так мы убиваем в себе "торжествующего зверя"? Зная, что никакие деньги, никакое благополучие, никакие низменные страсти не способны помочь найти ответ на вопрос: почему мы живем на этой огромной планете?

Этот ответ мы знаем. Он прост. Мы живем потому, чтобы и другие знали, что этот ответ прост. Мы живем, чтобы на этой Земле жили и после нас. И великие идеи, и достойные люди. И великие дела. Во имя Родины и во имя планеты Земля. И чтобы никто никогда не захотел с нее спрыгнуть.

Думаю, что большинство людей до сих пор страдает от разрушения Великой страны. Во время потери нашего времени... Хотя время все равно идет. Где-то там, независимо от нас, но идет. Оно нас пока не любит. Может быть мы полюбим его? Кто-то должен сделать встречный шаг. Время, растерянное, потерянное, потраченное, позабытое, потерявшееся, растерявшееся где-то...

Такая современная сказка о потерянном времени. Сказки тоже бывают печальными. Но обязательно с хорошим концом.

Впрочем, если у сказки конец есть - мы на конец прав не имеем. Мы просто должны вернуть время. Что-то вспомнить, что-то простить. И объяснить ему смысл, смысл нашего существование в этом времени. Его идею, и его боль. Мы не носим часы. Следим за временем на мобильном. Да и разговариваем по мобильному, в основном. Но по мобильнику разговор дежурный, как и все наши чувства...

Надо бы надеть обычные ручные часы. Простые часы. Возможно, старые, лежащие в уголке комода часы. Например, фабрики "Луч". Почувствуем кожей теплую кожу их ремешка, на котором портрет Юрия Гагарина. И услышать как они тикают, стоит только приложить ухо к циферблату... Кто-то же вам их подарил? Когда и по какому поводу? Отец, мама, друг? На юбилей? За высокие показатели на работе? Или вы купили их сами? Когда и зачем?.. Вы вспомните. И жизнь вам покажется иной. И вы вспомните людей, кто вам дарил тепло и уют. Вспомните время, прошедшее, но не ушедшее окончательно. Подарки, которые дарили вам и которые дарили вы. И тех, кому вы мечтали еще что-то подарить. Но не успели... И целая, долгая жизнь громко затикает... И время пойдет своим чередом.

И вот это, это, это покажется настоящим. Настоящим временем. Время это тоже вспомнит. И наконец нас простит... Время, вперед! А мы уж, сегодня невидящие, не слышащие, недвижимые, бездушные и бессердечные его все-таки догоним. Мы его догоним. Потому что время прощает все, даже то, что простить невозможно. Потому что оно единственно бесконечно... А бесконечное прощает все. Хотя иногда зря...

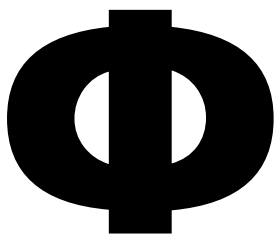
Хотя, может быть, я ошибаюсь. Ведь прощение тоже не имеет границ... И времени... ▲



Вячеслав Дашичев, доктор исторических наук, профессор

УГРОЗЫ РОССИИ: КАК ИМ ПРОТИВОСТОЯТЬ?

**«ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА КОНТИНЕНТАЛЬНО-ЕВРОПЕЙСКИХ НАЦИЙ В
ОБОЗРИМОМ БУДУЩЕМ НЕТ НИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ, НИ МОРАЛЬНЫХ
ОСНОВАНИЙ ПОСЛУШНО ПОДЧИНИТЬСЯ НОВОЯВЛЕННОМУ
АМЕРИКАНСКОМУ ИМПЕРИАЛИЗМУ...»**



онд Ганса Зайделя – бывшего министр-президента Баварии - совместно с мюнхенской Академией политики и современного развития провели 18-19 октября 2005 года совместное «заседание экспертов» в г. Вильдбад-Кройт.

Обсуждалась тема «Провалилась ли концепция политики Запада в отношении России?» (Ist das Russland-Konzept des Westens gescheitert?). Заседание проходило под председательством д-ра Ганса-Георга Вика – видного политического деятеля ФРГ, бывшего германского посла в России, затем главы BND – службы разведки и контрразведки ФРГ, руководителя Консультативной группы ОБСЕ в Минске. Организаторы собрали узкий круг участников в количестве 37 человек.

Немецкую сторону представляли ответственные сотрудники министерства иностранных дел, министерства обороны, министерства экономики, руководящие работники средств массовой информации. От России участвовать в заседании в качестве докладчиков были приглашены профессор Академии государственной службы Андрей Мацнев, а от Института международных экономических и политических исследований РАН эта миссия выпала на мою долю.

Основная идея моего доклад состояла в том, что политика США и ведомых ими стран НАТО сыграла важную роль не только в развале Советского Союза, но и в последовавшем после этого разрушении России изнутри с помощью проамериканского лобби. Доклад вызвал оживленную дискуссию. Г-н Вик не согласился с моей оценкой роли США в подрыве могущества России и в низведении ее в разряд стран с разрушенной экономикой, наукой, культурой и нравственностью, с обнищавшим населением. Он заявил, что в этом виноват только Ельцин и его окружение. Австрийская газета «Die Presse» опубликовала тогда краткое изложение моего доклада и материал о ходе дискуссии. Они были размещены и в Интернете.

На мой взгляд, оценки и идеи, выраженные тогда в моем докладе, и сегодня остаются очень актуальными. На повестке дня развития России стоят все те же проблемы, что и шесть лет тому назад. Ниже следует русский перевод доклада без сокращений и изменений, а также послесловие автора...

«ПРОВАЛИЛАСЬ ЛИ КОНЦЕПЦИЯ ПОЛИТИКИ ЗАПАДА В ОТНОШЕНИИ РОССИИ?»

Мне кажется, что постановка вопроса «Провалилась ли концепция политики Запада в отношении России» не вполне корректна. Ибо в настоящее время нет общей российской политики Запада. В ней действуют многие актеры – США, НАТО, ЕС, отдельные европейские страны, особенно Германия, Франция, Англия и Италия. Этим отдельным субъектам глобальной и региональной политики свойственны специфические цели и черты их политики в отношении России. Следовательно, к каждому из них надо подходить отдельно, если мы хотим объективно проанализировать их российскую политику. Вместе с тем, не подлежит сомнению, что США определяют внешнеполитический курс западноевропейских стран и оказывают на него решающее влияние.

Нынешняя американская политика в отношении России имеет свои исторические корни. С 1917 г. обе страны стали принадлежать к разным социально-политическим и экономическим системам. Быть может, это прозвучит необычно,

если я скажу, что истоки холодной войны между ними относятся к установлению советской власти в России. Но в полную силу эта война развернулась после окончания Второй мировой войны, когда Сталин, грубо нарушив баланс сил в Европе посредством насильственной советизации центрально- и восточноевропейских стран, развязал глобальную конфронтацию со всеми западными державами во главе с США. Это было совершенно ложным решением, которое противоречило национальным интересам Советского Союза и ввергло международное сообщество с 1950-х годов в состояние постоянного предвоенного кризиса, который не перерос в «горячую войну» лишь благодаря установившемуся равновесию «ядерного страха».

Уже к концу Второй мировой войны США начали «политику сдерживания» в связи с угрозой коммунистического мессианского экспансионизма. Западноевропейские страны, чьи национальные интересы были поставлены под угрозу наступательными действиями советской державы в Европе, уцепились за американскую политику как за спасительный якорь. Так она превратилась в общий курс Запада до поворота в европейском развитии, вызванном падением Советского Союза. Общая западная «политика сдерживания» спасла свободу и суверенитет стран Западной Европы от сталинской политики господства. Но наряду с этим она позволила США установить свой контроль над странами Западной Европы, в первую очередь над Германией.

В долгосрочной перспективе Советский Союз не мог выдержать чудовищного перенапряжения в борьбе с мировой коалицией, намного превосходившей его по мощи. Это уже в 70-е годы дошло до сознания тех в Советском Союзе, кто руководствовался не идеологическими догмами и имперскими устремлениями, а пониманием того, с какими угрозами для национальных интересов страны связано насильственное распространение коммунистических ценностей и расширение коммунистической империи.

В 80-е годы для советской политики стало жизненно важным найти пути, которые позволили бы прекратить обременительную и ненужную конфронтацию с Западом и провести реформирование советской системы. Прекращение советского господства над Центральной и Восточной Европой было, пожалуй, одним из важнейших переломных моментов в европейском развитии XX века. Оно создало условия для окончания холодной войны. Исчезновение «угрозы с Востока» предопределило и последующие изменения в характере отношений между США и странами Европы.

После окончания холодной войны Европе представился уникальный шанс построить на Европейском континенте качественно новый мирный порядок. Контуры этого порядка были установлены в Парижской хартии, подписанной в ноябре 1990 г. всеми европейскими странами, США и Канадой. Она была по своей сути генеральным мирным соглашением, которое подвело черту под холодной войной, и историческим консенсусом, соотвествовавшим национальным интересам всех европейских стран. Эта Хартия несомненно носит обязывающий международно-правовой характер и обладает международно-правовой легитимностью. Она торжественно провозгласила: «Мы, главы государств и правительств стран — участниц Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе, собрались в Париже во время глубоких перемен и исторических ожиданий. Эра конфронтации и раскола в Европе закончилась. Мы объявляем, что наши отношения в будущем будут основываться на уважении и сотрудничестве. Европа освобождается от прошлого. Благодаря мужеству мужчин и женщин, воле народов и силе

идей Заключительного акта Хельсинки в Европе наступает новая эра демократии, мира и единства... Настало время, когда веками лелеемые надежды и ожидания наших народов становятся явью. Это непоколебимая приверженность демократии, основанной на правах и основных свободах человека, благосостояние, достигаемое посредством экономической свободы и социальной справедливости, и равная безопасность для всех наших народов».

В Хартии были сформулированы превосходные принципы и нормы международного сотрудничества: «безопасность неделима», «взаимное укрепление доверия и безопасности», «содействие контролю над вооружениями и разоружение», «мы хотим Европу, от которой исходит мир», «никто не стоит над законом», «укрепление роли ОБСЕ и неукоснительное соблюдение ее 10 принципов» и т.д. Но развитие Европы пошло по совершенно другому сценарию. Слишком сильной оказались инерция и устойчивость конфронтационного мышления на Западе. Слишком сильной оказалась и политическая роль носителей этого мышления в Западной Европе. Сильной была и привязка политики западноевропейских стран к США, интересы которых совершенно расходились с принципами Парижской хартии. Можно с полным основанием сказать, что спасительные принципы Парижской хартии разбились о политику глобального господства США.

Падение Советского Союза правящие американские элиты восприняли как неповторимый шанс распространить свое господство на весь мир и создать однополярный мировой порядок. После 1991 г. они рассматривали Россию – как и Германию после 1945 г. – как побежденную страну и соответственно обращались с ней. Конечная цель их политики в отношении России, как наследницы великой державы – Советского Союза, состояла в том, чтобы решающим образом ослабить ее, поставить под контроль с помощью внутренних сил и устранить как глобального актера и политического и военного противовеса США. Эти намерения нашли отражение в доктрине «нового сдерживания» России (The New Containment Policy), разработанной администрацией Клинтона. С начала 90-х годов она стала последовательно проводиться в жизнь с использованием новой российской элиты, группировавшейся вокруг Ельцина. Эта «стратегия непрямого действия» (Лиддел Гарт) оказалась намного эффективнее в сравнении с классической войной. При Клинтоне США начали необъявленную войну против России без применения силы и без занятия территории.

В связи с этим следует обратить внимание на то, что известный тезис Клаузевица, согласно которому война есть продолжение политики другими, т.е. военными средствами, нуждается в новом толковании. В ракетно-ядерный век этот тезис потерял свое значение. Для подчинения таких держав, как Россия, политической воле США и их интересам было успешно применено «тихое завоевание изнутри» невоенными средствами.

Иногда можно услышать: ах, изображать таким образом американскую политику – это ничто иное, как признание «теории заговора», ничего общего не имеющей с действительностью. Но неопровержимые факты свидетельствуют: политические и экономические процессы в России в 90-е годы направлялись в удобное для США русло «невидимой рукой». Использовались главным образом экономические и финансовые средства, создание разветвленной сети американского лобби, подкуп или шантаж политиков, представителей крупного бизнеса и даже сотрудников секретных служб и т.д.

Основные усилия политики «нового сдерживания» на первом этапе были направлены на внутреннее

ослабление России. Решающее значение придавалось тому, чтобы привести к власти новые элиты, способные представлять и проводить в жизнь в России американские интересы. Удобное орудие для осуществления этих целей американцы нашли в фигуре Ельцина. Жажда власти, приверженность пьянству, низкий образовательный и интеллектуальный уровень, безнравственность, пренебрежение к национальным интересам собственной страны и безразличие к бедственному положению собственного народа – вот, что составляло характерные черты этого человека. Для сохранения своей власти Ельцин очень сильно зависел от поддержки США. Вашингтон сполна использовал эту редкостную возможность. В узкий круг вокруг Ельцина были введены такие одиозные политические фигуры, как Березовский, Гусинский, Гайдар, Чубайс, Черномырдин и иже с ними. Березовский выступал «серым кардиналом» тогдашнего российского правительства. Он даже умудрился создать свой личный отдел внутри ФСБ. Описанию его зловещей деятельности посвящена книга Хлебников «Крестный отец Кремля. Борис Березовский, или история разграбления России». (Ее автор был в 2004 г. убит наемным киллером. Хлебников П. «Крестный отец Кремля. Борис Березовский, или история разграбления России», Москва, 2001).

Ориентированные на США, эти влиятельные представители нового политического класса России выполнили роль исполнителей импортированной из США «шоковой терапии» русской экономики и общества. С помощью этой «шоковой терапии» были созданы благоприятные условия для разграбления России и разрушения ее экономики, прежде всего стратегически важных отраслей. В качестве советников режима Ельцина, особенно в приватизационном ведомстве Чубайса, фигурировали несколько сотен американцев, среди них много сотрудников ЦРУ.

В 90-е годы американские советники способствовали тому, что государственность и экономика страны оказались на грани развала. Правительство Гайдара, обесценив более чем в сотни раз рубль и намеренно спровоцировав гиперинфляцию, создало состояние небывалой в России бедности граждан, государства, науки, образования, здравоохранения, вооруженных сил и т.д. Население потеряло более 500 млрд. рублей из своих сбережений в сбербанках. Национальные богатства народа перешли за смехотворную цену («копейка за 100 рублей») – Тэлбот Струоб. «Билл и Борис. Записки о президентской дипломатии. Москва, 2003) в собственность ничтожной кучки людей из окружения Ельцина. Так возник клан олигархов, которые, как показала жизнь, не проявляют никакого интереса к экономическому росту России и к модернизации ее экономики. Образованию среднего сословия, служащего на Западе хребтом рыночной экономики и мотором экономического прогресса, не уделялось никакого внимания. Его доля в ВВП составляла около 4 проц., в то время как в большинстве западных стран этот показатель равен 50 проц. Поощрялся гигантский перелив российского капитала за рубеж, преимущественно в США (около 25 млрд. долларов в месяц).

Бедность большинства населения оказалась самым эффективным средством подрыва российской государственности, источником всех бед России. Она привела к громадному падению и стагнации экономического развития (прежде всего из-за отсутствия платежеспособного спроса населения), к коррупции, криминальности, невиданному разложению морали, духовной деградации, социальному отчаянию граждан, к катастрофическому падению авторитета страны в мире. Бедность способствовала проведению «политики вытеснения» из страны сотен тысяч

ученых, специалистов различных областей, деятелей культуры и искусства в США и другие страны. Такую «утечку мозгов» и носителей культуры России не приходилось испытывать за всю ее историю.

Россия погрузилась в пропасть социал-дарвинизма. Ее политической, экономической и военной безопасности нанесен тяжелый ущерб. К сожалению, большинство западных аналитиков игнорирует эти факты. По понятным причинам они дают положительную оценку господству Ельцина и его режима. Ведь это очень нужно для США.

В качестве эффективного средства давления на Россию американская администрация рассматривает пропагандистско-психологическую кампанию вокруг свобод и прав личности. При этом в ней полностью замалчивается самое главное: что эти компоненты современной цивилизации неразрывно связаны с обязанностями и ответственностью каждого человека за судьбу своего народа, за собственный вклад в материальный прогресс и в моральную чистоту общества, в котором он живет, за благополучие своей семьи, за незапятнанность своей совести.

Советское руководство стремилось распространять во всем мире коммунистические ценности. Оно верило в спасительный характер этих ценностей для человечества. Американский мессианизм, сменивший советский, преследовал иную цель – поставить пропаганду прав и свобод личности на службу имперской политики Вашингтона. Она используется как средство подрыва суверенитета отдельных государств и установления контроля над ними. А в случае необходимости – и для прикрытия насильственного свержения легальных правительств (Югославия, Афганистан, Ирак). Подлинная демократия является продуктом длительного эволюционного развития народа. Она не может быть введена в короткое время, тем более путем применения военного насилия.

Россия не Ирак. Здесь пускаются в ход иные методы. Белый дом заинтересован в насаждении в России ничем не ограниченной свободы, чтобы создать в стране благоприятные условия для деятельности его лобби. Для этого используется давление международных организаций и мобилизация против России западноевропейского общественного мнения. Обвинение России в отсутствии демократии без учета особенностей ее исторического развития есть ничто иное, как лицемерие. Кроме того, демократия не может существовать в стране, где господствует искусственно созданная бедность и нищета. Свободу нельзя есть. В России с времен Ельцина призыв к свободе и демократии служит не развитию народовластия, а прикрытием безнаказанности за криминальные дела и даже за предательство. А главное – разграбления России.

Итоги 90-х годов были для России крайне неблагоприятными, а для антироссийской политики США – очень удовлетворительными. То, что случилось с Россией, соответствовало целенаправленности политики «нового сдерживания» администрации Клинтона. Его последователь Буш видел свою задачу в том, чтобы использовать и умножить успехи этой политики. Он мог теперь спокойно приступить к осуществлению «Проекта нового американского века», разработанного в 1997 г. Чейни, Рамсфельдом, Вулфовицем и др. (Project for The New American Century, Statement of Principles, Washington D. C., 03. 06. 1997).

Проект предусматривал создание под американским руководством, в случае необходимости с применением силы, однополярного мирового порядка, основывающегося на американских ценностях и американской военной сверх мощи.

Что касается России, то администрация Буша заинтересована в поддержке новой элиты, захватившей при Ельцине господство в стране, и в сохранении ее у власти. В Вашингтоне очень нервно реагировали на дело Ходорковского и на требования российской общественности восстановить российскую государственность и усилить вертикаль власти. Александр Пар – эксперт по России в Германском обществе внешней политики – рассматривая результаты навязанной из США «шоковой терапии», писал: «С другой стороны, верен аргумент, что выявившееся к концу 90-х годов падение России в экономический и политический хаос можно было остановить только воссозданием усиленного государственного контроля над важнейшими стратегическими отраслями экономики и общественными организациями. Возникший при Ельцине картель власти олигархов препятствовал всякому прогрессу и облегчал разграбление российского экономического потенциала» (Rahr A. Schröders Russland-Politik. „Internationale Politik“, 9/2004).

Наряду с продолжением политики ослабления России изнутри во внешнеполитической области было усилено ее окружение. НАТО осуществил свой «дранг нах остен» до «болевого зоны» России путем вовлечения в этот военный союз балтийских государств и Польши. Можно было ожидать, что руководство Путина столь же решительно будет реагировать на эти действия, как Кеннеди на размещение советских ракет на Кубе в 1962 г. Но этого не случилось.

Особое внимание администрация Буша уделяет в последнее время укреплению американских позиций в подбрюшье России – на Кавказе и в Средней Азии, где находятся богатые залежи нефти и стратегические трубопроводы для транспортировки энергетических ресурсов. Составными частями этой американской стратегии являются: 1) активные действия, направленные на вытеснение России с Кавказа и 2) расширение стратегической дуги США от Ближнего и Среднего Востока через Иран и Афганистан до Средней Азии. Правящие элиты США вынашивают планы создания «санитарного кордона» против России, простирающегося через балтийские государства, Польшу, Белоруссию, Украину, Грузию и Азербайджан до среднеазиатских республик. С этой целью в большинстве из этих республик США организовали, профинансировали и провели «цветные революции». Готовятся и другие «цветные революции», в первую очередь в Белоруссии. Для проведения «оранжевой революции» на Украине были, например, обучены в США и Канаде 50 тыс. украинских активистов под патронажем госсекретаря Мадлен Олбрайт.

Бывший президент Киргизии Аскар Акаев охарактеризовал суть американской политики в пространстве СНГ так: «Цветные революции», которые были проведены в последние годы в Грузии, в Украине и Киргизии, а в одном ряду с ними стоят события в Молдавии, протекали по иностранным сценариям, на иностранные деньги и под руководством людей, прошедших специальную подготовку за рубежом. В сущности, они носят антирусский характер. Даже без лупы можно видеть, что дело идет о начавшемся процессе возведения «санитарного кордона» вокруг России на Западе и на Востоке» (Акаев А. «Об уроках мартовских событий в Киргизии». «Политический класс», № 4, апрель 2005).

Давлению и экспансии США может противостоять только сильная государственность. Но до сего времени ее нет в России. Вашингтон и влиятельные силы в Москве делают все, чтобы воспрепятствовать укреплению российской государственности. В качестве идеологического прикрытия для этого служит совершенно фальшивый тезис, будто в интересах общества надо устранить роль

государства из сферы экономического и социального развития. Мол, не человеческий разум, воплощенный в государственной политике и в деятельности общественных организаций, а стихия рынка способна поддерживать порядок в экономике, двигать ее вперед и гарантировать социально-экономический прогресс. До сегодняшнего времени эта идеология остается путеводной звездой в деятельности российского правительства.

На самом деле политика Ельцина, которая принесла разрушение российской экономики и бедность граждан, продолжается министрами правительства Фрадкова как Кудрин, Греф, Зурабов и другие адепты американского неолИБерализма. Это делается совершенно открыто, цинично и нагло. Вот многоговорящий пример.

Из Стабилизационного фонда России, который был аккумулирован в течение многих лет в результате экспорта нефти и газа, российское правительство перевело в 2004-2005 г.г. 100 млрд. долларов в США для покупки ценных бумаг. Эти деньги надо было инвестировать в собственную экономику, в ее модернизацию, в изменение ее устаревшей структуры в пользу новых технологий, в улучшение жалкого социального положения народа.

Вместо этого было осуществлено громадное вливание в американскую экономику, несмотря на бурные протесты и возмущение широкой российской общественности. Для оправдания этой правительственной акции были приведены смехотворные причины: если деньги Стабилизационного фонда будут инвестированы в российскую экономику, они исчезнут в карманах воров. Или: инвестиции в российскую экономику усилят инфляцию.

Под этими совершенно несостоятельными предложениями российская экономика была лишена в столь необходимых для нее инвестициях. Разве не показательно, что с 1992 г. в России не было построено ни одного крупного предприятия? Экономическую систему, созданную в России, академик Львов назвал «экономикой абсурда» (Львов Д. Экономика абсурда. «Литературная газета», 3-9 августа 2005). Ее руководители принадлежат к «семейному предприятию» Ельцина. Они и сегодня остаются на важнейших правительственных постах и усердно работают против интересов русского народа.

«Литературная газета» писала о тех кругах, которые делают все, чтобы сдерживать развитие России: «В России несомненно имеется влиятельное лобби, в том числе американское. Оно действует в чужих интересах и имеет сторонников в структурах власти в лице правых партий. Они существуют на деньги американских фондов, которые предназначены для представителей интеллигенции, «защитников прав» и средств массовой информации.

Особенно это относится к олигархам, в первую очередь к тем из них, которые завладели мошенническим путем громадной народной собственностью и теперь опасаются, как бы в России не пришли к власти те, кто независим от «двора Ельцина» и от настроений в западных правительственных кругах» (Кива А. Кто на деле правит страной? «Литературная газета», 10-16 августа 2005).

Как же можно ответить на вопрос: «Не провалилась ли политики Запада в отношении России?». Я думаю, эта политика отнюдь не провалилась. Напротив. Она оказалась очень успешной. Цели «нового сдерживания» России (правильнее сказать «разрушения России») были достигнуты. Это было невозможно осуществить без поддержки изнутри со стороны проамериканских кругов.

Но окончательная судьба России еще отнюдь не решена. Национально ориентированная часть российской элиты поняла, откуда идет опасность. И в народе усиливаются настроения, очень неблагоприятные для Америки и ее пособников в России. Уже ставится вопрос: «Когда, наконец, начнется «политика сдерживания» американской разрушительной политики?»

В своей книге «Великодержавные устремления Москвы: горькие плоды политики мессианского гегемонизма», изданной в Германии в конце 2002 г., я сформулировал закономерность «ответной защитной реакции», действующей в системе международных отношений (Daschitschew W. Moskaus Griff nach der Weltmacht. Die bitteren Früchte hegemonialer Politik. Mittler & Sohn, 2002). Суть ее в том, что против гегемонистской державы, пытающейся установить свое господство и поставить под свой контроль другие страны, неизбежно образуется направленная против нее коалиция или движение сопротивления. Как свидетельствует опыт XX века, единоборство между ними всегда кончается поражением державы, стремящейся к господству. Эта закономерность действует и внутри государства, в котором развивается протестное движение против чуждых народу сил, захвативших власть и осуществляющих свое господство.

Что касается США, то они уже достигли верха своего имперского перенапряжения. Тимоти Эш справедливо писал: Америка «шатается», превратившись в «уставшего титана». И еще: «Будет ли „американский век“, который начался в 1945 г., длиться до 2045, 2035 или только до 2025 г.?

Ясно одно – его конец уже виден на горизонте» (Ash T. G. Müder Titan. Die Vereinigten Staaten Wanken. „Süddeutsche Zeitung“, 30.08.2005). Но пока наступит этот конец, «ястребы» в Белом доме могут пойти еще на многие опасные авантюры. Если им удастся взять под полный контроль российскую политику, то тогда и Германия и вся Европа на долгое время попадут в зависимость от США. И будет трудно освободиться от этой обременительной зависимости. Под воздействием американской гегемонистской политики в положении Германии и России возникло много общего.

Закончу свой доклад мудрыми словами бывшего канцлера Гельмута Шмидта из его книги «Державы будущего. Победители и проигравшие в завтрашнем мире»: «Для большинства континентально-европейских наций в обозримом будущем нет ни стратегических, ни моральных оснований послушно подчиниться новоявленному американскому империализму...

Мы не должны превратиться в услужливо поддакивающих дегенератов» (Schmidt H. Die Mächte der Zukunft. Gewinner und Verlierer in der Welt von Morgen. München, 2004).

ПОСЛЕСЛОВИЕ АВТОРА

Прошло семь лет с тех пор, как был прочитан этот доклад. Изменилось ли что-нибудь в положении России к лучшему? К сожалению, нет. Продолжается ее деградация во всех жизненных сферах. «Шоковая терапия», отбросившая российское общество в ельцинское лихолетье назад на многие десятки лет сменилась изощренными методами постепенного разрушения государственности, экономики, науки, образования, здравоохранения и культуры страны. Сохраняется состояние унизительной бедности большинства населения. Все это очень хорошо вписывается в американский сценарий капиталистического преобразования России, низведения ее в разряд второразрядных стран.

Капиталистические преобразования в России камуфлируются словесной эквилибристикой и выдвижением различных пиар-проектов, призванных воздействовать на сознание и психику людей, чтобы поднять в их глазах престиж нового буржуазного правительства. То предлагаются дорогостоящие проекты развития в России «индустрии развлечений» вроде проведения олимпийских игр в Сочи в 2014 г. или первенства мира по футболу в 2018 г.

То выдвигается лозунг «Вперед, Россия!», а на самом деле решается задача отбрасывания страны назад, в капиталистическое прошлое. То кормят народ обещаниями улучшить экономическое положение страны и благосостояние граждан к 2020 или к 2030 году. Последнее решение о расширения территории Москвы в два с половиной раза относится к той же категории исключительно дорогостоящих и ненужных в настоящее время проектов.

Так колоссальные финансовые средства отвлекаются от главного - восстановления базовых, стратегических звеньев экономики, разрушенных в 90-е годы, и от их всемерного наращивания. Эта приоритетная цель экономической политики, от достижения которой зависит могущество страны и благосостояние ее граждан, отодвинута на задний план. Не лучше ли, например, было бы израсходовать более 300-400 млрд. рублей, в которые, по предварительным подсчетам, обойдется проект «Сочи-2014», на возрождение машино-, самолето- или судостроительной промышленности, доведенных до плачевного состояния? Ответ будет не в пользу либеральных архитекторов нынешней экономической политики России...

С такого рода системой управления страной связана пагубная политическая традиция, установившаяся в нашей стране: личность, оказавшись на вершине государственной пирамиды, стремится во что бы то ни стало сохранить свою власть как можно дольше, если удастся - пожизненно. Верховный правитель живет и действует под постоянным страхом быть низвергнутым. Ведь смена власти в России, начиная с 1917 г. осуществлялась, как правило, путем непрерывных заговоров и государственных переворотов.

Нынешние российские обладатели «ручного управления» до сего времени не сформулировали четко социально-политическую составляющую программы их действий и не предложили ее общественности. Вполне понятно почему: признание, что они превращают Россию в капиталистическую страну, не имеющую будущего, вызвало бы реакцию отторжения в народе. Тем более, что капитализм во всем мире, и особенно в его цитадели - США, пребывает в глубоком кризисе. Уж если ельцинский режим «вляпался» в него, то его последователям пришлось изворачиваться из всех сил, чтобы оправдать свое существование.

Но России они принесли жалкую участь сырьевой державы - поставщика энергоресурсов для экономики других стран со всеми вытекающими отсюда последствиями. Результатом такой политики явился громадный разрыв, образовавшийся в интересах правящего клана и народа.

Не удивительно, что жизнь современной России приняла уродливые черты. Ее пронизывает культ денег и «диктатура наживы», которые, как ничто другое, способствуют нравственному разложению личности и общества, ведут к подрыву духовной культуры, коррупции и криминальности, жульничеству, воровству и социальной безответственности, к чудовищной социальной дифференциации и несправедливости, к необузданному потребительству и гедонизму.

Все эти явления - естественные и неотъемлемые спутники капитализма - сотрясают не только российское, но и западное общество. Бесконечно долго это не могло продолжаться...

Возникает вопрос: выстоит ли Россия под тяжестью навалившихся на нее вызовов и угроз? Директор американской разведывательно-аналитической организации STRATFOR Джорж Фридман, тесно сотрудничающий с корпорацией РЭНД и с аналитическими службами штаба НАТО, писал о ее участии: «В конце концов, страна развалится и без войны (как уже развалилась в 1917 г., и это произошло снова - в 1991 г.)» К подобному выводу Фридман пришел на основе анализа развития России после 1991 г. Может, это только принятие желаемого за действительное, выраженное одним английским словом wishfulthinking? Как бы то ни было, к подобному мнению надо отнестись со всей серьезностью.

Как же Россия может противостоять навалившимся на нее бедам? Очевидно, лучшим выходом из положения была бы смена, пока не поздно, политической и социально-экономической модели развития, которая была навязана ей в результате государственного переворота 1991 г. и открывшая простор для вседозволенности установленной авторитарной власти.

На фоне глубокой неудовлетворенности от порядков, существующих ныне в России, в народе широко распространилась ностальгия по прошлым временам. Но было бы иллюзией считать, что идея возврата к старой советской системе может получить поддержку у большинства российского народа. На это способна лишь идея создания в России общественной модели нового демократического, синтезного социализма, очищенного от извращений, тяжелых ошибок и грехов прошлого. Модели, которая впитала бы в себя лучшие черты социалистического развития в нашей стране и позитивный опыт социального развития стран Запада.

Социалистическая реформация может вернуться на российскую почву на совершенно новой идейной основе и на более высоком организационном уровне. Для этого есть предпосылки в обществе. Как подтверждают исследования Института комплексных социологических исследований РАН, «значительное число россиян выступают за сохранение социалистического строя, имея в виду социализм, принципиально отличный от «советско-брежневского». По его данным, доля сторонников несоциалистического пути развития составляла в России в 2005 г. всего лишь 30% Ныне эта доля еще больше уменьшилась. Такого закономерного следствия дискредитации рыночной идеологии. Она не смогла, в отличие от социалистической, послужить для России не только мотором промышленного, технического, научного, культурного и социального прогресса, но и как скрепляющий каркас для огромной, многонациональной страны. Наоборот - способствовала ее деградации во всех жизненно важных сферах. Об этом свидетельствует опыт нашего развития за последние 20 лет.

Теоретическая разработка и практическая реализация программы вывода России из кризисного состояния - задача всех левых патриотических сил страны. Во имя этого они должны объединиться, невзирая на противодействие и козни властей, в Партию нового, демократического социализма... Такая партия нужна России как воздух. Ее нужно было создать еще несколько лет тому назад. Она смогла бы открыть перед народом реальную перспективу возрождения России. ▲



Андрей Санников и Владимир Некляев с удовольствием дают интервью российским СМИ.

Евгений Лобков, Челябинск

ОТЦЫ БЕЛОРУССКОЙ ДЕМОКРАТИИ

ОТ КАКИХ «ДЕМОКРАТОВ» УБЕРЕГАЕТ «ДИКТАТОР» ЛУКАШЕНКО
БЕЛОРУССКИЙ НАРОД...

Уважаемые читатели, предлагаю вам логическую задачу. Вот выдержки из двух статей, помещенных в некой газете. Предмет статей: вновь назначенный Посол Государства Израиль в Республике Беларусь Иосиф Шагал.

Привожу точные цитаты из опубликованных статей: «Не сомневаюсь, что такого посла отзовут на родину раньше, чем в 24 часа, просто, чтобы народ не утопил его в Средиземном море – в Мертвом не утопишь, к сожалению. И дипломатическая карьера на этом закончится, и ни на какую госслужбу он после этого не устроится, и общественное мнение, раздавит такого как клопа. Но прошли уже сутки после аналогичного заявления после аналогичного заявления нового посла Израиля в Беларусь

Иосифа Шагала, и никто его никуда не отзывает, и из системы МИДа не увольняет».

«Впрочем, может быть, я зря предполагаю худшее, и посол Шагал вовсе не дурак, а действительно ничего не знает?» «...могу констатировать: Шагал абсолютно профнепригоден». «<Шагал> прямо признает, что лично он врал и сочинял небылицы, будучи журналистом. Судя по всему, он такой же бездарный журналист, как и дипломат». Но характеристиками дело не ограничилось.

Далее следуют прямые обращения к послу: «Это непрофессионально, Шагал. И бездарно. И подло, наконец.» «И можете не сомневаться, Шагал, ей, как и

всей белорусской еврейской общине, как и родственникам политзаключенных и просто всем белорусам и израильтянам, умеющим читать и думать, вы просто омерзительны». «...если такие уроды как вы – послы, то какие же уроды те, кто не послы?!» «В городе моей молодости за такое били морду, в городе вашей молодости (Баку – Е.Л.) за такое резали».

Попробуйте догадаться, какая газета напечатала столь остро критический материал? Подпольная исламская террористическая? Холодно... Нацистская? Черносотенная? Антисемитская? Снова ошибаетесь. Не буду вас мучить. Эти тексты опубликованы в газете «Еврейское слово», учредителем которой является Федерация еврейских общин России. Печатается газета не в джунглях Боливии, а в Москве тиражом более 15 тысяч экземпляров.

Кто же осмелился так обмозговать Чрезвычайного посла? Может быть, его непосредственный начальник Министр иностранных дел Израиля Авигдор Либерман? Нет, явно не он.

В статьях уделено место и г-ну Либерману. Снова точно цитирую: «Ваш босс Авигдор Либерман, антикоррупционное расследование в отношении которого завершится явно не в его пользу». «...после ближайших выборов Авигдора Либермана погонят из правительства как паршивую овцу, а вместе с ним даже тень Иосифа Шагала растворится в соленой и мутной воде Мертвого моря». «Но это – если от дел своих посольских отворетесь да от любимого хобби вылизывать задницы кому ни попадя, а вернее, кому Либерман велел, который уже давно сообщил, что с выборами в Беларуси все в порядке, что Лукашенко его личный, а заодно всего еврейского народа друг – и прочую белиберду». Может быть, в российских еврейских изданиях принято в таком стиле критиковать Государство Израиль и его представителей? Ни в коем случае. Попробуйте усомниться в чистоте израильских улиц или в качестве израильского турсервиса – попадете в список антисемитов. И пожизненно останетесь сетевым графоманом. Кто же и за что же распек высокопоставленных израильских дипломатов?

Ответ содержится в статьях. На пресс-конференции г-ну Шагалу был задан вопрос о политзаключенных в Беларуси. Посол ответил, что не владеет информацией по этому вопросу, так как назначен совсем недавно. Реакция лидеров белорусской демократической оппозиции Ирины Халип и ее брата гражданина Израиля Вадима Бельзацкого была как минимум неоднозначной. Об этом свидетельствуют вышеприведенные цитаты из их статей в №3 «Еврейского слова» за 2012 год.

Образец «терпимости и уважения к чужому мнению». Но, в конце концов, мало ли людей с психическими отклонениями и неадекватной реакцией. Тем более, что демократическое сообщество западных стран хочет видеть Ирину Халип в качестве «первой леди» Беларуси. К сожалению Запада, супруг Ирины Андрей Санников сейчас находится не в президентском кресле, а в местах не столь отдаленных.

Удивляет другое. Почему российская газета, орган российской религиозной организации предоставляет свои полосы для оскорблений министра иностранных дел Государства Израиль и посла этой страны в дружественной Беларуси? Обращаю риторический вопрос к главному редактору газеты г-ну Владимиру Дынькину...

Вообще, приятно видеть интернациональную семью политических единомышленников, революционеров Андрея Санникова и Ирины Халип. Главой семьи, в соответствии с еврейской традицией, конечно, является женщина – г-жа Халип.

Не буду утомлять читателей «умственной жвачкой», но складывается впечатление: мировой демократии не так уж важно, кто будет президентом Беларуси, но чрезвычайно важно, чтобы первой леди этой страны стала именно Ирина Халип. Почему же она не претендует на президентский пост лично?... Трудно сказать. Видимо, по той же причине, по которой не выдвигаются в президенты России Валерия Новодворская или группа Pussy Riot.

Во всяком случае мировая демократическая общественность не сомневается в моральном праве Халип устраивать публичный разнос израильским государственным деятелям высокого ранга. Ее любят по обе стороны Атлантики. Она является специальным корреспондентом московской «Новой газеты» в

Республике Беларусь, она же входит в список «Наши люди» газеты «Наша Канада» (к этой газете и этому списку мы обязательно вернемся – в другой раз.) Кстати, она вела в «Новой газете» персональную рубрику «Дневник кандидата в первые леди». Однако Александр Лукашенко отшил на публичное предложение руки и сердца тем, что вернул Ирине Халип ее законного мужа Владимира Санникова.

Семья Санникова-Халип чем-то напоминает семью Сахарова-Боннэр. Попытался определить их политическую программу. Конкретно, в части, касающейся России, ибо семейство притязает контролировать не пост мэра Ашдода, а кресло президента Беларуси, важнейшего стратегического союзника РФ. Впрочем, респектабельный г-н Санников ни в коей мере не напоминает бесноватого г-на Саакашвили. Он – за вступление Беларуси в ЕС (не в НАТО) при сохранении дружеских отношений с РФ. Ирина Халип – не теоретик, ее сильная сторона – практическая деятельность. Устроить скандал, провоцировать драку с милицией, охарактеризовать противников словами, подпадающими под статьи УК – вот ее стихия.

А теоретиком, идеологом является ее брат гражданин Израиля Вадим Бельзацкий. Позиция по израильскому вопросу обнародована. Теперь ознакомимся вкратце с представлениями израильского друга белорусского народа о российско-белорусских отношениях. Сомневаюсь, что россияне получат от чтения удовольствие. Но прочесть это надо.

Вот выдержки из его программной статьи «О Каине, Авеле и братской любви»:

«Речь пойдет о мифе, полностью себя дискредитировавшем, но не отвергнутым русским национальным сознанием... Это – миф о братскости трех славянских народов: белорусов, украинцев и русских... Во-первых, этот миф исторически новый, во-вторых, он раздражающе лживый, в-третьих, он часто упоминаемый к месту и не к месту... В-четвертых – с разрешения читателей, – лично меня он доводит до бешенства». «Белорусам и украинцам, в отличие от поляков, не хватило исторической удачи, и они вошли в «братский» союз с русским народом».

«Даже этих культурно-исторических событий хватило бы, чтобы бежать от России как черт от ладана. Если же углубиться в историю, то окажется, что у белорусского народа нет врага не только опаснее, но и кровавее. Кровавое было медленным, но не прекращающимся веками и поколениями».

«Как говорится, при таких друзьях врагов не надо. Если бы кому-то пришлось в голову известить белорусов как этнос, под корень, то лучших исполнителей, чем подданные российского государства, он и пожелать бы не мог. Они столь преуспели, что искоренили не только историческую память, а с ней и национальное достоинство. Иначе чем объяснить, что часть белорусов – даже после 20 лет независимости – этим национальным достоинством не дорожит и тупо блеет о «братскости»?..»

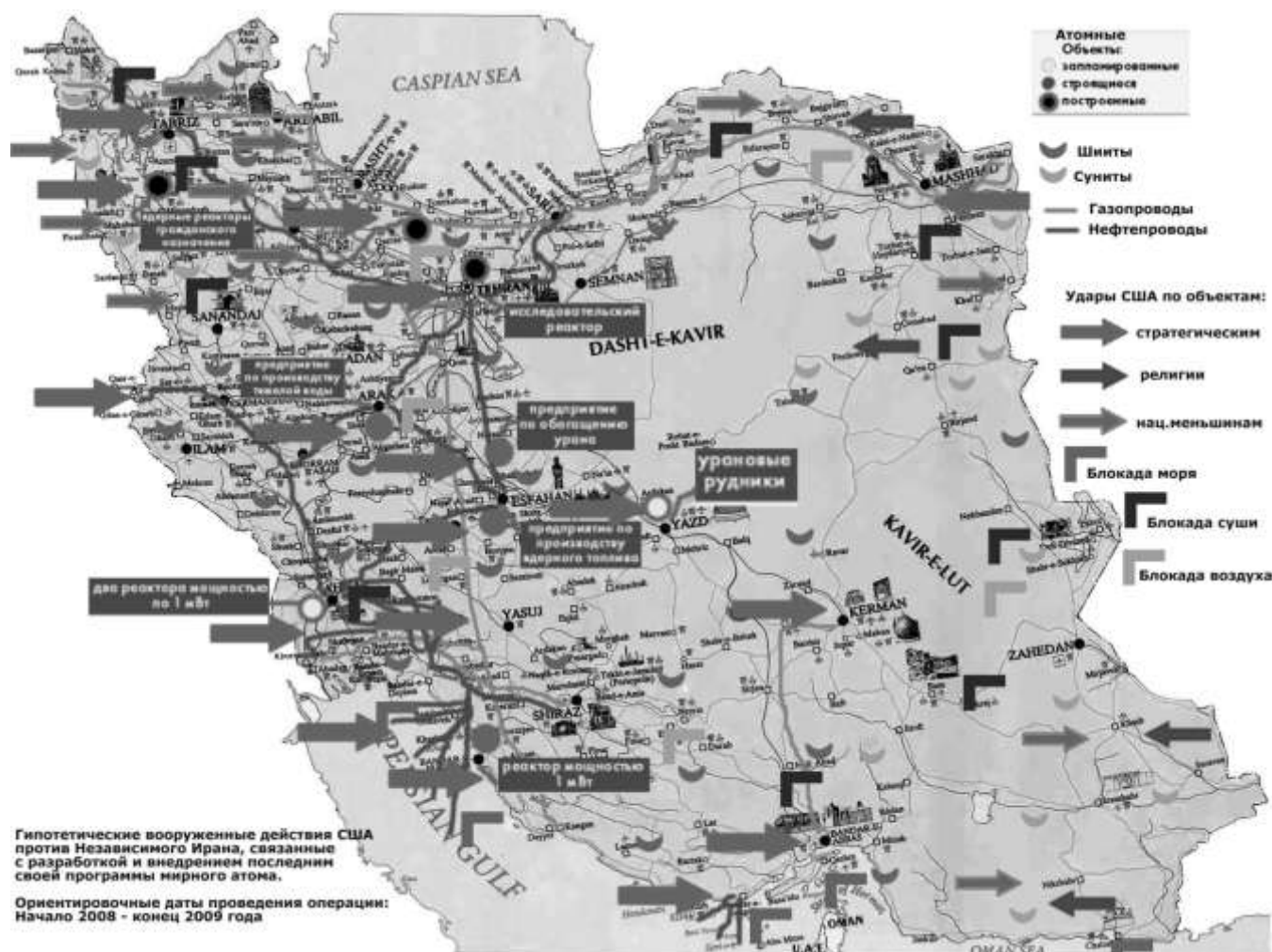
«Союз» между Москвой и Минском в том виде, в котором он сложился, напоминает интрижку между брачным аферистом, и проституткой «разводящей на любовь».

«Стремление России расширяться и умножаться за счет соседей – хроническое заболевание: неизлечимое, веками запущенное и превратившееся в национальную идефикс. России все равно, братские народы проглатывать или не братские».

«Есть непреложное правило среди тех, кто живет соображениями выгоды и практицизма: с прощелыгами и бандитами дел не иметь, бежать от людей с дурной репутацией и плохой кредитной историей, а если ситуация того потребует, то денежки вперед! У России такая репутация, что с ней надо быть крайне осторожными во всем».

«Лучше к России относиться как к потенциальному врагу, чем как к потенциальному другу. Это единственное государство, имеющее общую границу с Беларусью, от которого можно ожидать в данный момент любых, в том числе и агрессивных действий»...

Вот такую «всемирную отзывчивость» демонстрирует не рекламирующий свою биографию «гражданин Израиля» из большой семьи «отцов белорусской демократии». Вот от каких «демократов» убеждает «диктатор» Лукашенко белорусский народ... ▲



Исраэль Шамир

ИРАН НА МУШКЕ

«НАДО УБИТЬ ПРЕЗИДЕНТА ОБАМУ!» – С ЭТИМ РАДИКАЛЬНЫМ ПРЕДЛОЖЕНИЕМ ВЫСТУПИЛ В РЕДАКЦИОННОЙ СТАТЬЕ ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР И ВЛАДЕЛЕЦ ЕВРЕЙСКОЙ ГАЗЕТЫ В АТЛАНТЕ, ATLANTA JEWISH TIMES, ЭНДРЮ АДЛЕР...

Надо убить президента Обаму! – с этим радикальным предложением выступил в редакционной статье главный редактор и владелец еврейской газеты в Атланте, Atlanta Jewish Times, Эндрю Адлер. Чтобы спасти Израиль, пишет он, премьер-министр Нетаньяху должен приказать агентам «Мосада» в США замочить (take out) недружественного Израилю президента Обаму, чтобы его место занял дружественный вице-президент, и недвусмысленно указать, что политика США включает ликвидацию врагов еврейского государства. А именно – Ирана, Хизбаллы, Хамаса.

Адлер также призывает ударить по этим трем врагам незамедлительно, но эта часть его советов не вызвала такого резонанса, как слабо завуалированный призыв к убийству президента. «Это уже перебор», – сказали еврейские организации. О таком вслух не говорят. Адлер извинился, этим дело и обошлось.

Слова Адлера напомнили судьбу президента Джона Кеннеди – он был убит после того (не обязательно вследствие того), как потребовал допустить американских наблюдателей в Димону, израильский ядерный центр, и его место занял крайне произраильски настроенный вице-президент Линдон Джонсон. Трудно сказать, насколько такой сценарий вероятен сегодня. Опасность лично президенту Обаме вполне реальная: на его публичные выступления полиция как бы по особому тайному приказу свободно пропускает людей с ружьями и пистолетами. В блогосфере его называют мусульманином и коммунистом, что по-американски равносильно призыву к убийству.

На приеме в Белом доме была случайно обнаружена совершенно посторонняя пара, которая неизвестно как пришла и вошла, и поздравила президента. Некоторые обозреватели считают, что таким образом личная охрана напоминает президенту, чтобы он не расслаблялся. Израиль, преемник средневековых ассасинов, содержит особое подразделение тайных убийц «Кидон», и якобы неосторожные слова Адлера могут быть на самом деле последним предупреждением Обаме.

Иранская проблема – одна из ключевых, стоящих перед президентом США. Она угрожает его положению и жизни. Когда Барак Обама пришел к власти, он декларировал свои устремления к миру с исламским миром и с Ираном. На пути стоял Израиль и его активное лобби в Вашингтоне. Обама предложил Израилю «тайваньский вариант» – США помирятся с исламским миром, Израиль даст независимость палестинским территориям, и заметно понизит свой профиль на международной арене. Так овцы были бы целы, а волки сыты. Не тут-то было! Премьер-министр Нетаньяху отправился в Вашингтон, выступил перед сенатом и конгрессом и был встречен бурными аплодисментами, переходящими в овации – двадцать девять раз. Сталину на 17-м съезде столько не аплодировали.

Том Фридман, один из ведущих обозревателей газеты «Нью-Йорк Таймс», выразил надежду, что «Нетаньяху понимает, что он сорвал овации в конгрессе не за свою политику. Овации оплатило израильское лобби». Не знаю, понял ли Нетаньяху, но почти все американские политики знают, кто заказывает музыку. Кандидаты-республиканцы на пост президента США Ромни, Санториум и Гингрич спорят, кто больше любит Израиль – и получит больше еврейских денег. Санториум поклялся уничтожить ислам, Ромни пообещал перенести

американское посольство из Тель-Авива в Иерусалим, а Гингрич назвал палестинцев «нелюдьми» и получил поддержку одного из богатейших евреев, игорного короля Шелдона Адельсона. Эти трое готовы бомбить Иран, чтобы получить поддержку еврейских миллиардеров. (Только один выступает против войны – это Рон Пол, о нем – во врезке.)

Обама тоже пошел навстречу лобби. Его штаб подготовил семиминутный ролик под названием «Америка и Израиль: Нерушимые узы», в котором Обама клянется руководствоваться интересами Израиля. «Можно подумать, что он идет на выборы в Кнессет», шутили посмотревшие ролик. Обама использовал политический вес США, чтобы похоронить палестинское требование о членстве в ООН, поддержал санкции против Ирана – но пока не хочет воевать с Ираном.

Но Израиль и еврейские националисты-сионисты за рубежом хотят войны с Ираном. Популярный еврейский американский сайт Never again is now призвал Америку попросту: Бомби Иран Сейчас! (Bomb Iran Now!) Они хотят повторения иракского сценария. Ведь до нападения США на Ирак, это была большая процветающая страна со своей наукой и промышленностью, которая реально претендовала на лидерство в регионе и не соглашалась с израильской гегемонией.

Сейчас Иран – ближайшая к Израилю крупная держава, не подчиняющаяся тель-авивскому диктату. Значит, настал ее черед. Нужно только убедить американцев выполнить эту задачу, и добиться ограниченной международной поддержки – но именно это пока не получается. Разговоры об иранской атомной бомбе мало кого убеждают. В первую очередь потому, что несколько лет назад мы слышали все то же самое применительно к Ираку. «В руках Саддама Хусейна – страшное оружие массового уничтожения» – твердили израильтяне и их друзья в Вашингтоне и Лондоне.

Ирак был завоеван, разрушен, миллион иракцев погиб – но ОМУ так и не было найдено. Поэтому сегодня, когда друзья Израиля кричат про иранскую атомную угрозу, даже американцы нервно позевывают. Прочие доводы за войну еще менее убедительны. Президент Ахмадинежад сказал, что место Израиля – на свалке истории, или что-то в этом роде. Предположим. А Никита Хрущев обещал показать американцам кузькину мать, да еще и похоронить. А президент Рейган в качестве проверки голоса отдавал приказ уничтожить Москву. Ну и что? Если бомбить всех, кто считает, что место Израиля на свалке Истории – никаких бомб не хватит. По крайней мере на Ближнем Востоке так считают все.

Неубедительной оказалась и попытка обвинить Иран в попытке убийства саудовского посла в США – хотя те же друзья Израиля требовали немедленно разбомбить Иран, слишком сомнительным показался предполагаемый наемный убийца – торговец поддержанными автомобилями. Израилю нужен более веский довод, и более пылкие союзники. Пока – кроме Израиля – никто воевать с Ираном не хочет.

Конечно, у Ирана есть стратегические противники. Нефтяные княжества Залива не любят Иран и одобряют любые санкции против него; эти санкции только повысят цену на их нефть. Но и они не хотят войны, потому что боятся ответных шагов Ирана. Иран может не только перекрыть Ормузский пролив и отрезать их от рынков сбыта, не только поднять шиитское большинство нефтедобывающих регионов против суннитских шейхов, но и уничтожить опреснительные установки и инфраструктуру жизнедеятельности, отбросив эти богатые страны обратно в каменный век.

Финансовое руководство англо-американского мира - IMF, FRS и крупнейшие банки – также настроены против Ирана. Иран нарушил два табу, установленных этими силами: (1) он торгует не только за доллары и (2) у него нет центрального банка, включенного в систему. Эти два табу нарушил Саддам Хуссейн – и погиб. Их нарушил Каддафи – и погиб. Но война связана с рисками. Военная мощь США по-прежнему велика, но экономически ощущаются перегрузки. Поэтому известные финансисты готовы ограничиться санкциями.

Теоретически вооруженные силы США всегда хотят воевать. Для этого они существуют. В отличие от советского прошлого, в Америке пацифизм не подпускался к армии. Как правило, хочет войны и военно-промышленный комплекс. Но для удара по Ирану следует выполнить предварительные условия, причем эти условия довольно противоречивые. Американские войска в Ираке могли бы использоваться для сухопутной операции против Ирана, но велика была опасность, что они окажутся в западне и пострадают первыми. Поэтому армия поддержала их вывод. Но тогда сухопутная операция становится более сложной. Поэтому и в вооруженных силах предпочитают подождать – пока санкции ослабят Иран.

Ослабляют ли санкции Иран? Падение иранской валюты не может не отразиться на жизненном уровне, а значит – вызовет недовольство и может привести к смене режима. Иранцы и некоторые независимые эксперты утверждают, что санкции только помогают Ирану диверсифицироваться. Иран стал производить больше готовых нефтепродуктов – например, бензина. В результате девальвации реала иранские промышленные товары стали дешевле и более конкурентоспособны. Кроме этого, основным бенефициаром санкций становится Китай, который сможет дешевле купить иранскую нефть и газ. Не собираются расставаться с Ираном его соседи Афганистан и Пакистан. Не уменьшают закупки Япония и Южная Корея. И все же санкции – серьезный удар по иранской экономике, за которым может последовать война.

Началу военных действий мешает Россия, она продолжает поддерживать Иран и не позволяет провести подлинно враждебную резолюцию в Совете Безопасности. Позиции России и Китая – ключевые. Одно дело – отбоявиться по стране в изоляции, как Ливия или Ирак, совсем другое – ввязаться в войну, где противника поддерживают Китай и Россия. Такой опыт у США есть, его имя – Вьетнам, и ни малейшего желания его повторить не появилось. Заявление Николая Патрушева, сказавшего открытым текстом, что Израиль толкает Соединенные Штаты на войну с Ираном, прозвучало как предупреждение. А слова Дмитрия Рогозина о том, что «любой конфликт вокруг Ирана является прямой угрозой безопасности России» были поняты многими как гарантии Москвы – Тегерану. А тут еще вдобавок китайский генерал Чжан Чаочон сказал, что Китай будет защищать Иран, хоть бы это обернулось третьей мировой войной.

Сегодня Россия, видимо, не станет воевать за Иран, но развитие событий может ее вынудить. Так считает русский политфилософ Александр Дугин. Если война за Иран охватит Закавказье и Среднюю Азию, России придется вмешаться. Понимая эту опасность, американцы жмут одной ногой на газ, а другой – на тормоз. Израиль хочет войны, войны Америки и Ирана, но сам активно участвовать в ней не хочет. Да и не может – при всех поставках американской техники, даже один бомбовой рейд в Иран находится на излете израильских технических возможностей, по мнению израильских экспертов, в частности экс-главы разведки Меира Дагана.

Поэтому Израилю приходится стараться вдвойне, чтобы спровоцировать войну.

На днях сайт Foreign Policy опубликовал слив ЦРУ, из которого следует, что израильские разведчики вербуют боевиков «Джундалла», занимающихся террористической деятельностью в Иране. Хуже того – при вербовке офицеры «Мосада» выдают себя за представителей ЦРУ. Таким образом пойманные террористы искренне подтвердят, что они были посланы американской разведкой. Публикация слива была засчитана израильянами как враждебный акт, как попытка перевести на них стрелки.

Терактами Израиль надеется спровоцировать Иран на удар по американским силам в Заливе. К тому же ведут и убийства иранских ученых – на днях был убит Мустафа Ахмади-Рошан, до него были убиты Маджид Шахрияри и Али Мохаммади. Они были убиты одним методом – магнитной миной, прицепленной мотоциклистом к их автомобилю. Пойманный с поличным иранский убийца признался, что он получил мину и был обучен «Мосадом», сообщил американский еженедельник «Тайм».

Это похоже на израильский метод – еще в 50-е годы израильская разведка убивала европейских ученых, работавших в Египте и Сирии, о чем впоследствии писал в своих мемуарах легендарный глава «Мосада» Иссер Харэль. И не так давно, после падения Ирака, десятки, если не сотни иракских ученых были убиты неизвестными – в этих убийствах многие подозревают руку «Мосада». С «Мосадом» связывают и убийство нескольких русских ученых, которые были связаны с иранской ядерной программой.

Самым прямым способом спровоцировать войну было бы нанесение бомбового удара силами израильской авиации. Хотя в самом Израиле многие выступают против этого рискованного шага, да и американские лидеры, включая министра обороны, предупреждают против него, в эти дни премьер-министр Нетаньяху пытается провести на пост командира BBC горячего сторонника удара по Ирану Иоханана Локера – вместо противника налета Амира Эшеля.

Идея заключается в том, что США будут вынуждены заступиться за Израиль в случае ответного удара со стороны Ирана. Но отношения между президентом Обамой и премьер-министром Нетаньяху настолько неудовлетворительны, что нет гарантии, что США вмешаются в разгоревшийся конфликт. Израиль удерживает и возможность ответного удара со стороны союзников Ирана – Хезбаллы и Сирии. В 2006 году, во время предыдущей вспышки напряженности вокруг Ирана, Израиль попытался ликвидировать Хезбаллу.

В недолгой кампании израильяне убили тысячи ливанских граждан, но потерпели поражение на поле боя. Если бы не горстка хорошо обученных и мотивированных воинов Хезбаллы, израильские войска смогли бы продолжить свой поход на Дамаск, а затем уже ударить по Ирану. Однако это не получилось. Сейчас, параллельно с давлением на Иран, идет и нажим на Сирию, где с помощью Катара и Саудовской Аравии раздувается гражданская война. Лидер повстанцев Бурхан Гальюн уже обещал прекратить поддержку Хезбаллы и порвать с Ираном. И тут снова визит российских военных кораблей в сирийский порт Тартус сыграл важную роль в предотвращении войны. Он показал, что Россия не сдает Сирию, а значит, Сирия и Хезбалла не будут нейтрализованы и смогут нанести ответный удар по Тель-Авиву. При таких условиях Израиль, скорее всего, воздержится от прямой провокации.

Судя по публикациям, израильяне надеются, что иранцы атакуют один из американских военных

кораблей в Заливе, и навлекут на себя ответный американский удар. Зная стиль действия израильских спецслужб, можно предположить, что они не будут сидеть сложа руки, ожидая иранской торпеды – но скорее запустят ее сами руками своих агентов на иранском берегу. Эта мысль не чужда и тем американцам, которые стремятся к войне. Симур Гирш писал о плане бывшего вице-президента Чейни: построить несколько реплик иранских военно-морских катеров, посадить на них морпехов и дать им приказ обстрелять американский линкор.

Итак, на вопрос – будет ли война – нет однозначного ответа. Логика и здравый расчет гласят, что война не нужна никому. У Израиля нет реальных причин опасаться Ирана, и тем более нет такой опасности у США и Европы. Но логика и здравый расчет благонамеренных людей – не единственный фактор.

В этом мире есть силы, которые готовы рискнуть в надежде на большой выигрыш. Их мнение описала Наоми Кляйн: для кого кризис, а для кого и шанс. Эти финансовые игроки могут сыграть по-разному, в зависимости от конъюнктуры. И даже если они надеются победить без единого выстрела, запугав Иран своей мощью, война все равно может разразиться из-за десятков неучтенных факторов. На сегодня шансы против войны 70:30, но месяц назад шансы были 80:20.

Ключ к решениям лежит в Вашингтоне. Единственный крупный американский политический деятель, выступающий против войны с Ираном и против «нерушимых уз» с Израилем – это Рон Пол, сейчас борющийся за место кандидата от Республиканской партии на пост президента США.

Рон Пол пользуется огромной поддержкой рядовых республиканцев – и не только республиканцев. Рон Пол очень популярен, особенно среди университетской молодежи, хотя ему 76 лет. Рон Пол занимает особую нишу среди республиканцев – он против войн, которые ведет Америка за океаном. Рон Пол был единственным конгрессменом, голосовавшим против нападения на Ирак, он был против войны в Афганистане, он стоит за выход Америки из НАТО, за ликвидацию американских военных баз за рубежом, и что хуже всего – он против банков и банкиров.

Рон Пол был против массивных субсидий банкирам во время кризиса 2008 года. Сейчас он требует разобраться с ФРС – федеральной резервной системой, главным эмиссионным банком США, находящимся в частных руках.

Рон Пол один из очень немногих американских политиков, которые не боятся выступать против израильского лобби. Он обещал прекратить щедрые денежные субсидии Израилю в случае победы – и этим настроил против себя и агентов лобби в американских СМИ. Они его называют «изоляционистом». Рон Пол – против готовящегося нападения Израиля и США на Иран.

Партийные боссы требовали обеспечить провал Рона Пола. Они разрешили голосовать без удостоверений личности, то есть любой желающий мог проголосовать хоть двадцать раз, лишь бы остановить Рона Пола.

Республиканский политолог Ди Ди Бенки (Dee Dee Benkie) рассказала с гордостью, что боссы предлагали щедрые взятки организаторам и местным и районным политикам, чтобы их избиратели голосовали за Ромни или Санторума – но не за Рона Пола. «Все партийные боссы Айовы стараются остановить Рона Пола. Нельзя допустить, чтобы он получил первое место. Надо остановить «хомячков Пола» (the Paul-bots) не мытьем, так катаньем».

Губернатор штата Терри Бранстад призвал – в случае победы Рона Пола, не обращать на него внимания и сосредоточиться на втором и третьем месте. А Рона Пола не упоминать, чтобы не позволить ему добиться хороших результатов в Нью-Гемпшире. «Если Рон Пол победит в Айове, – сказал Роджер Саймон, главный колумнист медиа-организации Политико – мы просто не будем об этом говорить».

Впрочем, и так американские СМИ уделяют Рону Полу меньше места, чем Первый канал – Алексею Навальному. Его просто блокируют и игнорируют.

Для борьбы с Роном использовались ложные данные опросов избирателей. Так, за день до голосования, на сайте Politico сообщалось, что Санторум занимает по опросам второе место с 21 процентом голосов, а Рон Пол – третье место с 18 процентами. Через несколько часов сайт признал ошибку – Рон получал 22 процента, а Санторум – только 15. Но про ошибку не все знали – так многие не определившиеся избиратели были сбиты с толку.

Для того, чтобы гарантировать нужный результат, место подсчета голосов содержалось в тайне. Официальное объяснение – чтобы хакеры не добрались. Но вскоре выяснилось, что пропали результаты голосования сразу по двум графствам.

Это не помешало «Суркову республиканцев», Карлу Роуву, заявить, что в результате выборов Митт Ромни, любимец банкиров, получил на четырнадцать голосов больше, чем Рик Санторум (из 122 тысяч голосовавших).

И вот чудо – при подсчете «оказалось», что Ромни получил на восемь (!) голосов больше, чем Санторум. Роув признал, что подлинных данных не было, но «была достигнута договоренность между Ромни и Санторумом». Мнения Рона Пола об этой «договоренности» никто не спрашивал.

Но статья Роува о результатах кокуса называлась «Великая Победа Ромни в Айове» (A Big Win for Romney in Iowa). Прошло несколько дней, и очередной пересчет показал, что Санторум победил в Айове – но к этому времени выдуманная победа в Айове помогла Ромни одержать настоящую победу в Нью-Гемпшире.

Даже по фальсифицированным результатам, Рон Пол не намного отставал от Ромни и Санторума, и получил те же восемь депутатов на партийный съезд, что и они – но его результат даже не упоминали в послушной американской медиа. Роув, бывший советник и заместитель главы президентской администрации (deputy chief of staff) при президенте Буше, уже сказал, что победа Ромни неизбежна. Избиратели негодуют. Говорят о массовом подкупе, о больших взятках, о том, что партийные боссы перекупили голоса сторонники Перри и Бахманн, о том, что неконы устроили «карусель» для многократного голосования.

Израильское лобби борется с кандидатурой Рона Пола. Комитет защиты Израиля обратился с призывом остановить Пола. Его сын конгрессмен Ранд Пол был на короткое время арестован. Но старый политик не сходит с дистанции, несмотря на реки клеветы. Произраильская газета Уолл-стрит Джорнал предположила, что в конце пути Рон Пол соберет столько сторонников (электоров) на номинационную конференцию, что он сможет потребовать у любого кандидата реализовать его идеи в обмен на поддержку. Другие считают, что он пойдет во главе третьей партии как независимый кандидат. Независимые «третьи» кандидаты никогда не побеждали в США – но появление Рона Пола в качестве претендента повлияет на Обаму и делает нападение на Иран совершенно невозможным. ▲

АЗЕРБАЙДЖАН vs ИРАН

Ваге Гароян, собкор ▲ в Армении

После огласки некоторых деталей договора между Израилем и Азербайджаном о покупке последней партии современного вооружения у Израиля разговоры о возможной войне между Израилем и Ираном получили новую подпитку. Развитие ситуации вокруг Ирана, как и следовало ожидать, понемногу начинает втягивать в русло водоворота и сопредельные с Ираном страны.

Трудно сказать, чей это расчет — сил антииранской коалиции, Ирана или же самих сопредельных стран. Во всяком случае, естественно, что без участия сопредельных стран (прямого или косвенного) войны с Ираном начать будет сложно. Так же естественно стремление сопредельных стран к получению максимальных дивидендов из сложившейся ситуации.

Речь не идет о дележе «шкурки неубитого медведя», но определенные ожидания у сопредельных стран все же проскальзывают.

В частности, после статьи в журнале Foreign Policy Israel's Secret Staging Ground: U.S. officials believe that the Israelis have gained access to airbases in Azerbaijan. Does this bring them one step closer to a war with Iran? интересным становится поведение Азербайджана в сложившейся ситуации.

Трезво оценивая естественное и здоровое желание Азербайджана к получению максимальных дивидендов от сложившейся рядом с ее границами ситуации, рассмотрим гипотетические сценарии развития эскалации вокруг Ирана.

Расчет и действия Азербайджана в складывающейся ситуации вокруг Ирана весьма правильные и дальновидные. Военное сотрудничество с Израилем Азербайджану предоставляет двоякую выгоду. Во-первых, это возможность получения современного оружия от Израиля, которое в руках прошедших подготовку в боевых действиях с курдами в Турции военных специалистов Азербайджана приобретает особую значимость и эффективность.



Во-вторых, очень правильно выбрано время заключения контракта на поставку вооружений. Получаемое по контракту (1,6 млрд. долларов) израильское оружие (кроме противокорабельных ракет) может быть использовано в возможных боевых действиях против Нагорно-Карабахской Республики. Но, в данной ситуации, никто не может доказать возможность дальнейшего использования израильского оружия против Нагорно-Карабахской Республики, т.к. складывающаяся ситуация предполагает наращивание вооружений оборонительного характера.

В-третьих, ясно осознавая, что религиозно-авторитарный режим в Иране рано или поздно падет, непрямыми действиями против действующего иранского руководства Азербайджан создает себе будущую платформу сотрудничества с возможным новым руководством Ирана. В-четвертых, несмотря на нежелание конфронтации с Ираном, Азербайджан чувствует себя защищенным от возможного наземного вторжения со стороны вооруженных сил Ирана. (Иранские ракеты - в подавляющем большинстве случаев - не способны преодолеть противоракетные оборонительные системы израильского производства, а закупленное и закупаемое наисовременнейшее оружие придает ей в этом больше уверенности).

Не рассматривая географические обуславливающие боевые действия, наземное вторжение вооруженных сил Ирана на территорию Азербайджана затруднено по причине компактного расселения азербайджанского населения на северных территориях Ирана. Огромное количество компактно проживающего азербайджанского населения создает своего рода буферную зону для Азербайджана. А ведение боевых действий против своего населения, в текущей ситуации, для иранского руководства чревато самыми непредсказуемыми последствиями, вплоть до потери своих северных территорий.

Иранское руководство отчетливо представляет подобное развитие событий и на подобный шаг не решится. Тем же представлением ситуации владеет и Азербайджанское руководство.

Поэтому военно-техническому сотрудничеству между Азербайджаном и Израилем, на данном этапе, ничего не мешает и, с точки зрения здравого прагматизма, их сотрудничество действительно взаимовыгодное:

Израиль перекрывает возможность Ирана иметь возможного союзника в лице Азербайджана, одновременно перекрывая возможные пути доставки вооружений и комплектующих к ним наземным и водным (противокорабельные ракеты) путями из России, а Азербайджан получает возможность перед всем мировым сообществом открыто наращивать свои вооруженные силы. ▲

СИРИЯ – АБХАЗИЯ СЕГОДНЯ?

Израэль Шамир

Россия сказала «нет». Это короткое русское слово, которое американцы слышали из уст Громыко, казалось, на многие годы исчезло из словаря российской внешней политики. Россия ворчала, но соглашалась – и с приходом НАТО в Прибалтику, и с падением дружественных режимов, и «гуманитарными» бомбежками, и с захватом Ирака и Афганистана. А тут, несмотря на уговоры, на массированную атаку в западных СМИ, на фотографии кровавых младенцев, невесть кем убитых – Россия не поддается. Сирия стала первым и самым серьезным за десятилетия испытанием новой России на прочность. На Западе и на Востоке уже привыкли не обращать внимания на позицию России. И вдруг – такой поворот событий!

В ответ на масштабные военные учения "Eager Lion" стран НАТО и их союзников в Иордании в конце мая, которые были восприняты как подготовка к наземной интервенции в Сирии – Россия, Китай и Иран собираются провести в ближайшее время еще более массивные маневры на суше и на море в Сирии. Российские десантные корабли «Николай Фильченков» и «Цезарь Куников» с шестьюстами десантниками идут из Севастополя в Тартус, на российскую военно-морскую базу в Сирии. Туда же держит курс «Алаед» с грузом отремонтированных вертолетов на борту из Калининграда – несмотря на попытки Англии и США остановить его. Возобновились поставки современного российского ПВО «Панцирь» и «Бук», сказал гендиректор «Рособоронэкспорта» Анатолий Исайкин в интервью газете Нью-Йорк Таймс и подчеркнул, что эти ракетные системы могут защитить Сирию от нападения с воздуха или с моря. Об этом стоит призадуматься тем, кто планирует нападение, добавил он.

Нападение на Сирию, ее покорение, разрыв ее связей с Россией, раздел на мелкие княжества уже давно стоят на повестке дня Запада. К этому сводился еще «план Иинона», израильского стратега восьмидесятых годов, к этому призвала программа американских неоконцов Clean Break нулевых, а в наши дни это стало официальной программой американцев, НАТО и их арабских сателлитов Саудовской Аравии и Катар. Методика у них проверенная – раздувают межэтническую и межконфессиональную рознь, натравливают общины друг на друга. Так развал СССР начался с Нагорного Карабаха. После первой спровоцированной резни начинаются призывы к интервенции, и если правительство не падет и не перестроится в западный фарватер – начинается интервенция. Когда Россия в тандеме с Китаем наложила вето на западный проект резолюции Совбеза, арабы и европейцы чаще всего задавали мне один вопрос: что сделает Москва, если ее мнение проигнорируют и наедут на Сирию? Ограничится пустыми словами? Нет, отвечал я. Россия может многое, в особенности в союзе с Китаем и при поддержке Ирана. Если Запад убедится в решимости России – конфликта не будет, потому что слабость и нерешительность

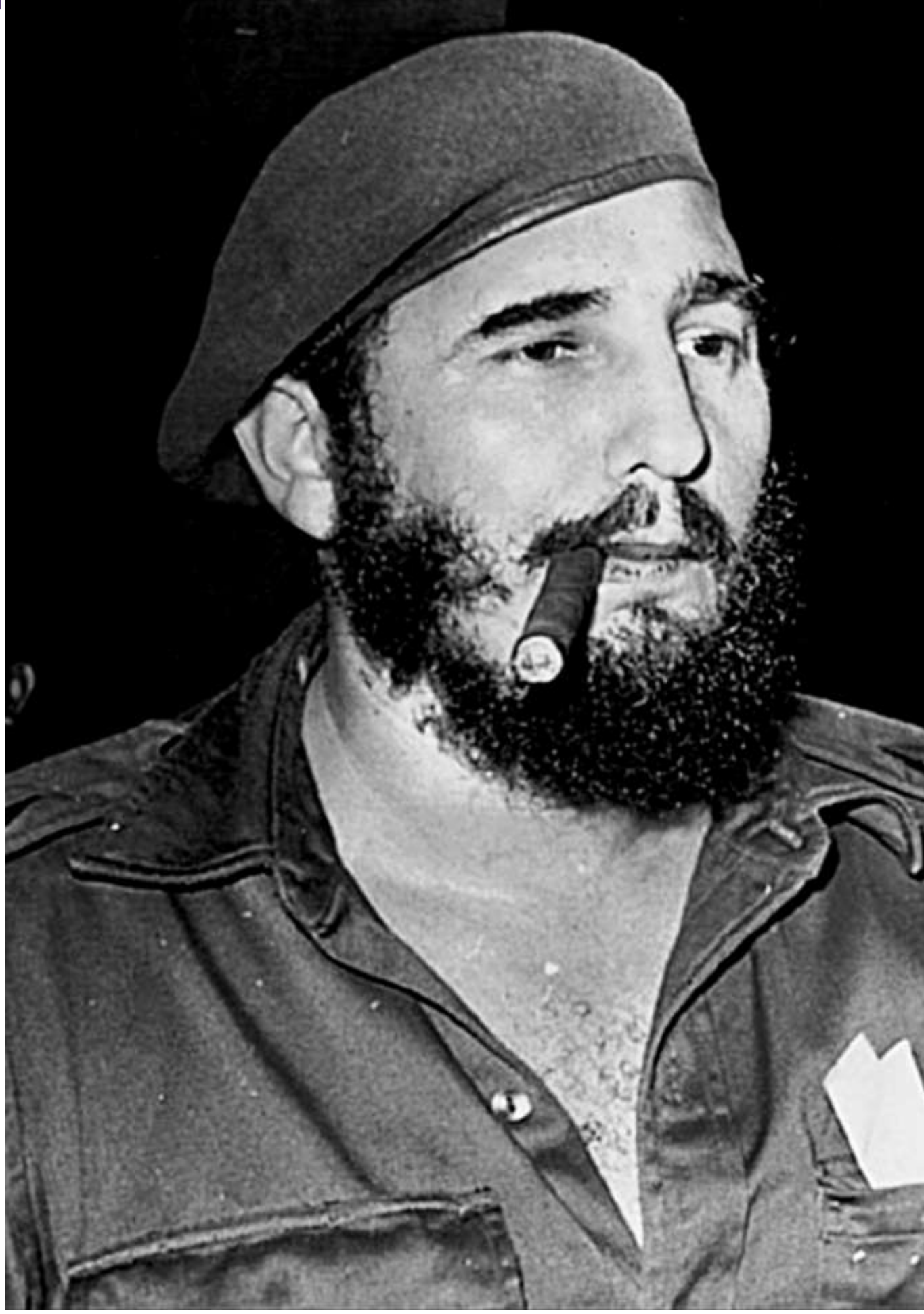
Москвы лишь подтолкнет авантюристов, местных и заморских. Поддержка и защита православных христиан в Сирии – это традиционная позиция России с XIX века. Православные сирийцы восторженно встретили патриарха Кирилла, посетившего Дамаск в трудные дни обострения гражданской войны.

Сейчас в Сирии идет разведка боем, проверка России на прочность, на способность выстоять и настоять, защитить своего друга и союзника. Это снова Южная Осетия и Грузия, хотя и подальше от российских берегов. Если Россия уступит – ее стратегическое положение будет отброшено назад к двухтысячному году; если устоит – вернет себе позиции, казалось бы, безвозвратно сданные Горбачевым. Россия не настаивает – и справедливо – на полном сохранении позиций Башара эль Асада. Его режим во многом устарел. Есть место для большей демократизации в Сирии, которая, впрочем, началась выборами в парламент. Нужно дать больше возможностей для сирийской оппозиции, в частности, для коммунистов, давно находившихся вне закона, и для исламистов разных толков. Но демократизация должна идти мирно, без угрозы внешней интервенции. Поток оружия из Катар мятежникам должен быть остановлен.

И тут Россия должна говорить так же решительно, как и во время 1 грузинской войны. Вспомним, что и тогда были голоса и СМИ, ставшие на позиции врага. Звучат они и сейчас – Сирия распространила копии банковских документов, подтверждающих, что некоторые арабские журналисты в российских СМИ получают деньги Катар, этого золотого осла, берущего крепости. Свобода слова – залог успешного формирования общественного мнения, но эта свобода не должна осуществляться в государственных СМИ за счет российского налогоплательщика. Для этого есть интернет.

Но и бескорыстно ставшие на сторону мятежников журналисты в русских СМИ могут посмотреть, что происходит в Ливии и Египте. Мой друг, ведущий ливийский интеллектуал, несколько лет провел в Европе, поддержав восстание, был против Каддафи, взял автомат и ушел в горы. Человек честный, умный. Я с ним говорил по скайпу во время войны – он сидел в горах со своим партизанским отрядом. Тогда он еще верил в светлое будущее после Каддафи. Сейчас он прислал мне письмо. «Вы, наверное, помните, когда мы говорили в последний раз... Вы сомневались в намерениях Запада и в их помощи... Я был увлечен революцией... тогда я не согласился с вами. Сейчас, когда я увидел весь этот кавардак, и прочувствовал... увидел, что у нашего правительства и временного руководства как будто есть зарубежные хозяева... Если не Катар, то США или Франция... Мы вырвались из хватки одного тирана и попали в пустыню, где много львов. Подытоживая – я не очень-то рад... Иногда я даже мечтаю о дне – как при Каддафи...» А ведь Башар Асад – не Каддафи, это вменяемый образованный правитель, старающийся сохранить Сирию.

Стоит ли так стараться подрывать его позиции, чтобы превратить и Сирию – в пустыню, где много львов? ▲



ЖЕЛЕЗНЫЙ ФИДЕЛЬ

Елена Сазанович, ▲

НЕДАВНО МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «ДИАЛОГ ЦИВИЛИЗАЦИЙ И КУЛЬТУР» НАЗВАЛ ИМЕНА РОССИЙСКИХ ЛАУРЕАТОВ СВОЕЙ ПЕРВОЙ ПРЕМИИ «НОВЫЙ ВЕК. 2012» В ОБЛАСТИ ПОЛИТИКИ И ПОЛИТОЛОГИИ, ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА, ПУБЛИЦИСТИКИ, КИНЕМАТОГРАФА, ТЕЛЕВИДЕНИЯ И РАДИОВЕЩАНИЯ. ОДНИМ ИЗ ЛАУРЕАТОВ - ЗА ВЫДАЮЩИЙСЯ ВКЛАД В ДЕЛО СТАНОВЛЕНИЯ СПРАВЕДЛИВОГО МИРОПОРЯДКА И МНОГОПОЛЯРНОГО МИРА - СТАЛ ФИДЕЛЬ КАСТРО РУС, РЕВОЛЮЦИОННЫЙ, ГОСУДАРСТВЕННЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ДЕЯТЕЛЬ, ОДИН ИЗ САМЫХ ЗНАКОВЫХ И ВОДОХНОВЕННЫХ ПОЛИТИКОВ ВСЕХ ВРЕМЕН И НАРОДОВ... И ХОТЯ В ПРОШЛОМ ГОДУ «ЖЕЛЕЗНЫЙ ФИДЕЛЬ» ОТМЕТИЛ СВОЙ 85-ЛЕТНИЙ ЮБИЛЕЙ, ОН ПО-ПРЕЖНЕМУ В СТРОЮ – СО СВОИМИ «РАЗМЫШЛЕНИЯМИ» О СУДЬБАХ МИРА (КОТОРЫЕ ВСЕ ПОСЛЕДНИЕ ГОДЫ ПУБЛИКОВАЛА И «ГЕОПОЛИТИКА»).

О нем не напишешь коротко. И длинно тоже. Разве что – бесконечно длинно, потому что точка еще не поставлена. Потому что в судьбе уникальной личности или уникального государства точку ставит история. А вердикт истории, как правило, выносится в конце самой истории... К сожалению...

«Фидель Кастро – Великий боец. Он борется с системой, которая правила нами столетиями – диктатурой денег», - сказала Даниэль Миттеран, вдова французского президента Франсуа Миттерана... Сколько раз его убивали! Сколько раз хоронили его! Сколько раз стреляли в его страну! Но он жив! Как и жива его страна! Сколько раз враги намечали день его смерти! В прошлом году он отметил 85-й день рождения. Вместе со своей страной. Вместе с родными, друзьями, товарищами, амиго, компанеро, камарадо, комраде.

Фидель Кастро показал беспрецедентный пример - как можно жить в окружении врагов. Более того - как можно выжить в окружении врагов. И еще более - как можно пережить предательство друзей. Ни разу не изменив своим идеалам, своей Родине и себе. Кому это еще по плечу?

В США – главном идеологическом (и не только) враге Кубы - за время правления Кастро сменились 11 президентов! Которые за это время организовали более 600 попыток убить Фиделя! А Кастро по-прежнему остается пламенным сердцем своей страны. Солнечного острова Куба, который в 84 раза меньше своего основного противника!

И даже если команданте недавно покинул официальный пост руководителя государства. Бывших революционеров не бывает. Бывшими бывают чиновники.

"Я принимаю на себя всю возложенную вами ответственность. Однако я убежден, что Главнокомандующим кубинской Революции есть и будет только один человек. Фидель — это Фидель. Все мы прекрасно знаем, что Фиделя нам не сможет заменить никто", - сказал в своем первом выступлении как председатель Госсовета его брат и соратник Рауль Кастро, сменивший Фиделя на боевом посту.

Для США уничтожение Кастро стало чуть ли не главной политической целью, можно сказать - делом чести. Если подобное можно назвать честью. «Все остальное — менее важно, не жалеть денег, времени, людских ресурсов и усилий», — говорилось в одной из записок Белого дома. И не пожалели! На расстрел противников в Штатах денег и жизней никогда не жалели.

Но! Давно умер американский президент Эйзенхауэр, при котором было совершено 38 покушений на Кастро. Давно был застрелен в своей стране Кеннеди, при котором было совершено 42 покушения. Давно скончался Джонсон — при нем 72 покушения. Затем Никсон - 184 покушения.

Более всех постарался почивший позже на своем ранчо Рейган, выигравший холодную войну при Горбачеве у нас, у «империи зла», - 197 покушений на Кастро.

Самыми скромными в посягательствах на жизнь кубинского президента были ныне здравствующие Буш-старший — всего 16 и Клинтон — 21. Фидель Кастро пережил и американских президентов, и наемных убийц. И даже своего верного друга - СССР...

«Сидней Поллак, американский кинорежиссер:
«Он чутко улавливает ход истории, находит
решения в таких ситуациях, в которых кто-то
другой смог бы выжить. Он действительно сам
делает историю. Он движет ею, толкает ее
вперед...»

Пожалуй, в советской философии была одна существенная ошибка: о понимании личности в истории. Ее преуменьшали (скорее, от советской скромности). И незаслуженно преувеличивали роль народа в истории и развитии государства. Безусловно, люди делают историю сами. Но без личности их история никуда не годится. Пожалуй, только теперь ясно видно: история держится исключительно на личностях держится государство. Хотя она еще может держаться на деньгах, войнах и наглости. Но это другая история. Не про Кубу.

А личностей в истории по пальцам пересчитать, как и уникальных государств.

Формула предельно проста. Как на личностях держится литература, искусство, наука, так и государство. Есть такая профессия – быть революционером. Фидель Кастро – гениальный революционер. Он не просто сумел повести за собой народ, но и удержать его. Повести – это еще полдела. Труднее удержать, в мирное время. Когда бытовые проблемы даже сильный человек в силу своей слабости ставит во главу угла, когда со стороны манят куском пожирнее.

Народ разрушает легко. Это завоевывает с трудом, во имя высоких идеалов, а разрушает легко, за маленькие потребности. И вот тут особенно важна личность. Такой личностью был и остается Фидель Кастро.

Для многих его личность слишком спорная, для многих – однозначная. Его жизнь как бы запечатлела противодействие двух политических систем, двух эстетических понятий.

Выходец из богатой семьи, Фидель Кастро всю свою жизнь посвятил борьбе за права бедных. За их достойную жизнь. Недаром он зачитывался и Марксом, и Энгельсом, и Лениным... Его любимым писателем был Хемингуэй. Он долгие годы прожил на Кубе. В самый разгар партизанского восстания. Именно там он написал свою притчу «Старик и море», за которую получил Нобелевскую премию и в которой призывал никогда не сдаваться! ЦРУ обвиняло Хемингуэя в тесном сотрудничестве с команданте. Писатель, много раз участвовавший в разных войнах, многое понимал. И за это понимание поплатился...

Юрист по образованию (закончил Гаванский университет) Кастро, будучи адвокатом, бесплатно вел дела бедняков. Бакалавр права, доктор гражданского права он защищал права бедняков.

«Рамсей Кларк, бывший генеральный прокурор
США: «Кубинская система в ее отношении к
собственному народу является замечательным
примером того, как небольшая страна без
значительных ресурсов смогла создать
эффективную систему здравоохранения и
образования, обеспечить всех работой и вообще
всем необходимым для жизни. К этому опыту
стоило бы присмотреться и остальному миру.
Здесь есть чему поучиться...»

В 1953 г. он возглавил вооруженное выступление против диктаторского режима Батисты.

На одном из заседаний суда Фидель горячо выкрикнул: "История меня оправдает!"

Его речь была преисполнена резким и справедливым осуждением диктатуры и призывом к вооруженной борьбе против тирании:

«Что касается меня, я знаю, что тюрьма будет для меня тяжелым испытанием, каким не была никогда ни для кого другого. Она полна для меня угроз, низкой и трусливой жестокости. Но я не боюсь тюрьмы, так же как не боюсь ярости презренного тирана, который отнял жизнь моих 70 братьев! Выносите ваш приговор! Он не имеет значения! История меня оправдает!»

Эти слова прозвучали пророчески. А судьи кто? Если остров солнца тонет в океане лжи. Когда кругом враги, трусы, клеветники и предатели(сегодня, как никогда), остается надежда только на справедливый суд истории.

Впрочем, не только для Кастро. Учитывая, что на скамье подсудимых должны находиться совсем другие...

Кастро был осужден на 15 лет. В 1955 г. после амнистии эмигрировал в Мексику. Там организовал революционный отряд для продолжения борьбы с диктатурой.

Через год к берегам Кубы подплыла моторная яхта «Гранма» с кубинскими революционерами во главе с Фиделем. Среди них был и его брат Рауль, и аргентинский врач Эрнесто Че Гевара. Яхта была рассчитана лишь на 9 человек, но вместила 82! Более того, там находилось 2 противотанковых пулемета, 90 винтовок, 3 автомата, пистолеты, боеприпасы, продовольствие. Изначально, после многочисленных потерь в конце декабря 1956 года всего 22 человека с двумя автоматами вели борьбу против 30-тысячной регулярной армии!

Так началась партизанская война, которая постепенно превратилась в борьбу всего народа против диктатуры и завершилась победой Кубинской революции в 1959 г.

Кубинцы ликовали. Кубинцы восторженно приняли революцию. В ночь на 1 января 1959 г. Батиста бежал. 8 января 1959 г. в столицу Кубы вступили основные повстанческие колонны во главе с Фиделем Кастро.

Выступая на миллионном митинге, вождь революции предупредил, что победа не означает, что «каждый из нас будет иметь теперь по дворцу и в будущем жизнь для нас будет только легкой прогулкой. 1 января мы только завоевали право начать».

Так они начинали. Как и предугадал Кастро – легкой прогулки не получилось. И не могло получиться, потому что справедливость всегда дается тяжело. И зачастую проигрывает...

Куба уверенным шагом шла по пути справедливости. Первым делом Совет министров Кубы принял закон об аграрной реформе; в соответствии с ним земельные участки площадью более 400 га планировалось изъять у владельцев и разделить между крестьянами. Затем Фидель объявил о национализации крупных предприятий и банков, в основном принадлежавших американцам. Были осуществлены широкие социальные преобразования. В этом есть что-то плохое? Тогда бросьте в Фиделя камень.

Впрочем, камни бросали регулярно, особенно неугомонные свободолюбивые Штаты. 15 апреля 1961 года восемь самолетов ВВС США подвергли бомбардировке Гавану. На следующий день, во время похорон жертв бомбардировок, Фидель называет свершенную революцию социалистической и перед грядущим вторжением заявляет: «Они не могут нам простить того, что мы

находимся у них под носом, и что мы совершили Социалистическую Революцию под носом у Соединенных Штатов!.. Товарищи рабочие и крестьяне, наша революция является социалистической и демократической, революцией бедняков, которая делается силами бедняков и в интересах бедняков...»

А на рассвете 17 апреля в районе Залива Свиней высадилось около 1500 человек из так называемой «бригады 2506» (в них участвовали в основном кубинцы, завербованные ЦРУ). Бойцы народной милиции, части Повстанческой армии не жалели жизни в бою против врагов Кубы. Командование взял на себя Фидель Кастро.

В течение трех суток бойцы бригады 2506 были разгромлены. В плен попало 1173 человека, убито было 82 (по другим данным 115) десантников. Правительственная армия потеряла 173 солдата убитыми, по некоторым данным, пострадали также несколько тысяч ополченцев...

Еще одна варварская операция врагов с треском провалилась. Еще раз США недооценили и Фиделя Кастро, и веру в него людей, и социалистические идеалы. Еще раз США переоценила роль предателей - этот негодный, гнилой материал во все времена и для всех историй.

1 мая Фидель Кастро окончательно объявил о социалистическом характере кубинской революции.

Кубинцы еще больше сплотились вокруг своего лидера. Кубинцы уверовали окончательно в правильности выбранного пути. Штаты подсуетились и в 1966 г. Конгресс принял «Кубинский Акт», гарантирующий постоянное жительство любому кубинцу, прибывшему в США легально или нелегально. Штаты умеют покупать. За бесценок. Впрочем, как и продавать. По завышенной цене. Нет, Штаты не спекулянты. Просто они умеют ловко торговать. Начиная джинсами и заканчивая жизнями. Или наоборот.

А для Кубы началась новая эра. И символом, и легендой, и романтикой, и совестью, и бесстрашием, и умом, честью этой эры стал Фидель Кастро.

Сегодня не только друзья, но и недруги вынуждены признать очевидное. Под руководством Фиделя Кастро Куба достигла значительных успехов в социальной сфере. Кубинцы пользуются бесплатным здравоохранением. Детская смертность на Кубе меньше, чем во многих европейских государствах. А всеобщая грамотность достигает 98 процентов!

Кстати, в нашей стране, уровень грамотности скатился до ниже среднего! Так, по результатам Международной программы по оценке образовательных достижений учащихся Россия заняла 43-е место из 65 возможных по уровню грамотности школьников. Кстати, первое место занимает социалистический Китай. А в СССР всеобщая грамотность была практически 100 процентов! Вам не стыдно, господа, так активно и креативно строящие капитализм? Не стыдно... Меньше будешь знать — больше по-рабски пахать!

Впрочем, в тех же уверенно капиталистических Штатах дела обстоят не лучше. Они следуют в рейтинге вслед за Россией. А в утонченной эстетской Англии, кстати, каждый шестой не умеет читать и писать. Прямо допотопная эра!

Впору взывать к Марку Твену! Ему нет равных в вызове обществу трущоб и невежества. За что Твена до сих пор периодически и запрещают в «обществе свободы слова».

Вообще, пусть кто-нибудь без демократических демагогий, без либеральных мифологий просто и ясно ответит: чем плохо, если в стране дети не умирают, больных лечат бесплатно и все умеют читать и писать?





Если нет олигархов. Если у каждого свое место под южным солнцем. Для честных людей – дом и работа, а не подворотни и милостыня. Для безумных – желтый дом, а не искусство, телевидение и шоу-бизнес. Для преступников – тюрьма, а не на виллы или дворцы. Или первое называется диктатурой? А бомбежки, голод, нищета, массовые самоубийства, страх, бессовестность – демократией?

Так надо честно об этом заявить. Чтобы все стало тоже на свои места. Под солнцем. И под луной. И под дождем. И даже в тумане...

Кстати, об уникальной образованности, уникальной памяти, уникальном ораторском искусстве Кастро ходят легенды. Легенды – просто красивое слово. Просто это правда. Красивая правда. Фидель Кастро вошел в Книгу рекордов Гиннеса как самый пламенный оратор — его речь перед ООН 29 сентября 1960 года продолжалась 4 часа 29 минут.

«Зароптал / и захлопал восторженно / зал - / это с дальнего кресла / медлительно встал / и к трибуне пошел - / казуистам на страх - / вождь кубинцев / в солдатских своих башмаках. / Пусть проборам и усикам / та борода / ужасающей кажется - / что за беда?...» - написал Ярослав Смеляков.

И теперь, на девятом десятке жизни, у него одно правило – говорить, что он думает, что чувствует, что слышит и видит. Полагаясь лишь на свою феноменальную память. Так когда-то на свою память рассчитывали Бруно и Кампанелла. Мечтавшие о «Городе солнца», сожженные и замученные инквизицией во имя его. Города солнца, который через три с половиной века построил Фидель Кастро на солнечной Кубе. Как правило, Кастро на различных конференциях, съездах, совещаниях, произносил шестичасовые речи, цитируя точно, по памяти самых разных исторических деятелей. Пользоваться «шпаргалками» для Кастро – дурной тон. Как в речах, так и в жизни.

«Ни для сладеньких фраз, / ни для тонких острот / не годится / охрипший ораторский рот. / Непривычны / для их уважаемых мест / твой внушительный рост / и решающий жест. / А зачем их жалеть, / для чего их беречь? - / пусть послушают / эту нелегкую речь. / С ними прямо и грубо - / так время велит - / Революция Кубы / сама / говорит...»

По информации Агентства Reuters: самая длинная речь Кастро была произнесена на Третьем съезде Кубинской Коммунистической Партии в 1986 году и продолжалась 7 часов 10 минут. Однако, согласно данным АН Cuba-vision — эта речь продолжалась 27 часов.

«На таком же подъеме, / таким языком / разговаривал некогда / наш Совнарком. / И теперь, / если надо друзей защитить, / мы умеем / таким языком говорить. / И теперь, / если надо врагов покарать, / мы умеем / такие же речи держать...»

Фидель Кастро: «Нет ничего более горького, чем трагедия народа, ложившегося спать свободным, а проснувшегося рабом...»

Все оказалось неправдой. Мы не сумели удержать победу ни на словах, ни на деле. С превосходящим счетом выиграл противник. Мы предали и Кубу, и другие латиноамериканские страны. Мы предали и ГДР, и Румынию, и Венгрию, и Югославию... Мы предали те страны, которые верили нашим идеалам. Мы предали каждого в одиночку, в том числе и в капстранах, кто погибал во имя этих идей. И кто погиб, когда мы его предали. По сути, мы в очередной раз изменили весь мир. Он стал совершенно другим. Вам этот мир нравится? Ошибки можно исправить, предательство – неисправимо. И непокоренный Герой Советского Союза Кастро видел, как разваливается покоренный Советский Союз.

«Габриэль Гарсиа Маркес: «Это Фидель Кастро, которого, думаю, я знаю. Человек аскетических привычек и неиссякаемых надежд, с солидным образованием в старых традициях, осторожный в словах, с изящными манерами и неспособный замыслить идею, которая не была бы колоссальной... Он убежден в том, что главное достижение человека - это чистая совесть, и что моральные стимулы, больше чем материальные, способны изменить мир и двигать историю...»

Фидель первый понял, что такое перестройка и чем за нее нужно платить. Нет, не только Кубе! А всему миру! В том числе капиталистическому. Ведь даже капиталистический мир стал сегодня в тысячу раз хуже... Если на всем земном шаре сегодня всего лишь от силы 10 процентов добра, что будет с земным шаром? Или каждый надеется прыгнуть? Не прыгнете, не надейтесь. Давно доказано, что он круглый.

В марте 1986 г. Фидель Кастро надеясь, что можно еще как-то предотвратить развал Союза, приехал в СССР для участия в работе XXVII съезда КПСС.

Во время визита состоялись его встречи и беседы с Михаилом Горбачевым. В ноябре того же года Фидель вновь посетил Москву для участия в рабочей встрече руководителей правящих партий стран-членов СЭВ... Его слова, произнесенные на XXVII съезде КПСС, предупреждающие. «Мы живем в эпоху, которая требует стальных нервов, кристально ясной политики, гранитной твердости», — подчеркнул Кастро, обращаясь к делегатам.

Предупреждения не услышали в эпоху разгульных перемен. Команданте предали в один миг. Закупки сахара из Кубы прекратились, а после крушения СССР в 1991 г. работавшие на Кубе советники из СССР бросили солнечный остров. Не стоит вдаваться в другие подробности — их слишком много. Но кубинским студентам было нежелательно учиться в Москве. Впрочем, нежелательно — мягкое слово в эпоху свободной страны... Прекращение советской экономической помощи привело к спаду в кубинской экономике, росту дефицита продовольствия и потребительских товаров и, в результате, к расцвету черного рынка.

Горбачев все же решил поехать на Кубу. Но случилось землетрясение в Армении. У нас стало многое случаться тогда... И кубинцы, воспитанные в духе интернационализма, бросились на помощь, переживая, страдая, спасая. Много кубинских врачей, оснащенных современным оборудованием, уехали в Армению. Тысячи кубинцев сдавали кровь для пострадавших. Среди них первым, конечно, был Фидель Кастро. В это же время он принимал тысячи чернобыльцев, взятых на бесплатное лечение в Кубу. Скажите, об этом помнят?

А 26 июля 1989 года Кастро выступил по случаю Дня национального восстания. Он верно отметил, что события, происходившие в странах содружества - это целенаправленный процесс реставрации капитализма. Он призвал Кубу не сдаваться!

«Мы должны предупредить империализм, — заявил Фидель Кастро, — чтобы он не питал особых иллюзий в отношении нашей революции и в отношении того, что наша революция не сможет защищаться, если произойдет разрушение социалистического содружества». Фидель опять первый осознал возможность распада Советского Союза. «Если завтра или однажды нас разбудят новостью о том, что СССР распался... Даже в этих условиях Куба и Кубинская революция продолжат борьбу и будут способны защищаться...»





Через семь лет Кастро утвердил свое пророчество: «Когда я сказал об этом в тот день, я понимал, что кто-то сочтет, что я фантазирую. Кто мог думать подобное об этой великой стране, которая разгромила фашизм, которая совершила первую социалистическую революцию, которая столько дала человечеству?!»

И его прямые, гордые и символические слова в январе 1990 г. на XVI съезде Профцентра трудящихся: Посмотрите, какой это урок: кое-кто хотел спасти социализм, идя на уступки. Как мало знают они прожорливую и чудовищную сущность империализма и реакции.

Если дать им ноготок мизинца, они захотят фалангу этого пальца; если дать им фалангу, они попросят палец; если дать им палец, они попросят кисть руки; если дать им кисть, они попросят всю руку; если дать им руку, они оторвут голову. Что это за манера защищать социализм, начав с того, чтобы остаться одноруким и хромым?!..»

Социализма уже давно нет. Но мы по-прежнему, с какой-то тупой осторожностью и немой дипломатичностью готовы остаться однорукими и хромыми (в лучшем случае), чем просто достойно отвечать... Кстати, можем остаться и без головы! И ради этого стоит так недостойно сдаваться, так недостойно сдавать свои республики, города, села и каждого в одиночку?

31 декабря 1991 г. все было беспланово предано и планоно продано. Красный семидесятипятилетний флаг, означавший поражение фашизма, просто умер. Он был спущен над Кремлем. Советский Союз был спущен и умер. Все в мире реакционные силы уверовали: вот она - последняя точка в истории социалистического содружества, сложившегося после победы СССР во Второй мировой войне. Во многом, они были правы. С Кубой были прерваны связи. В том числе и Социалистической Европы. Фидель Кастро ясно обозвал это «двойной блокадой». Он остался один...

Впрочем, насколько он остался один? Вы помните, как погибли его товарищи Че Гевара, Сальвадор Альенде. Как сочиняли в фашистских застенках стихи Виктор Хара и Пабло Нерудо. Вы помните, как пел для острова Свободы Дин Рид. Как пели «Гуантанамеру», «песню солидарности» с Кубой, Пит Сигер на испанском и Джо Дассен на французском. Как с команданте встречались Грэм Грин и Мерлин Монро. Как ему улыбался Гагарин. Как еще недавно более 160 иностранных писателей, артистов и других заметных фигур в современном интеллектуальном мире, включая Габриэля Гарсиа Маркеса, приняли 1 мая декларацию "К совести мирового сообщества", направленную в поддержку Кубы. Среди известных североамериканцев, решивших поддержать остров Свободы певец Гарри Беллафонте и актер Дэнни Гловер. Среди его друзей Сидней Пуатье, Жерар Депардьё и Диего Марадона. Ему симпатизируют Шон Пен и Майкл Дуглас. И многие, многие другие деятели искусства, спорта, науки. И конечно многие, очень многие прогрессивные политики.

Вы помните, как на открытии памятника Джону Леннону на острове Свободы Кастро назвал его революционером, а себя лэннонистом... Конечно, он далеко, далеко не один.

«Команданте» - фильм Оливера Стоуна, вдруг неожиданно показал истинную личность Кубинского вожда. И истину Кубинской революции. И этому фильму веришь, хотя бы потому, что он был снят известным голливудским (!) режиссером. Недаром картина была запрещена в демократических Штатах, как пропагандирующая положительный образ команданте. Его правду. И его правду еще и еще раз. Стоун еще раз попытался достучаться до истины... Потому что Фидель Кастро — это Фидель Кастро. Не меньше. А гораздо больше...

«Сол Ландау, американский кинематографист и публицист: «При Фиделе Куба стала знаменитой. Артисты, режиссеры, бегуны, бейсболисты, боксеры, ученые, солдаты наконец — это все произошло именно при нем. И даже американская пресса вынуждена признать это...»

Конечно, он не остался один. У него остались товарищи и за товарищами - Бог. Он, команданте, никогда не был убежденным атеистом. Кубинская революция никогда не ставила под сомнения божественные законы. Хотя еще 1962 году Кастро был отлучен от церкви указом Папы Иоанна XXIII на основании Декрета против коммунизма папы Пия XII, за организацию коммунистической революции на Кубе. Так когда-то были отлучены от церкви Джордано Бруно и Томмазо Кампанелла. И многие, многие другие, мечтающие о городе Солнца. А в 2008 году его наградили Орденом Русской

Православной церкви «Славы и чести» — за вклад в укрепление межрелигиозного сотрудничества и в связи с освящением храма Казанской иконы Божией Матери в городе Гаване. Кастро знает учения Маркса, Ленина и Христа. Он знает Библию и Манифест коммунизма. Одинаково — на отлично. Он их соединил? Стоит подумать. В том числе и о том — мечтал ли Христос об олигархических, чудовищно несправедливых государствах? Об унижении и уничтожении простых людей? Или все же мечтал о городе Солнца? Который где-то есть...

Фидель Кастро: «То, что мы сделали, должно было научить нас, что невозможного нет. Ведь то, что казалось невозможным вчера, стало возможным сегодня. И поэтому ничто не покажется нам невозможным завтра!..»

Вива, Куба! Вива, амиго, компанеро, камарадо, комраде! Вива, товарищ Кастро! И долгих, долгих вам лет жизни! Вива! Даже, если город Солнца всего лишь мечта... Так или иначе все с мечты начинается. Даже если начинается в двухтысячный раз... ▲





2012

ЭРА КАТАСТРОФ

Эксклюзивное интервью для ▲ дал известный ученый-геофизик, профессор Эльчин ХАЛИЛОВ – председатель Международного Комитета по глобальным изменениям геологической и окружающей среды GEOCHANGE (Мюнхен, Германия), президент Глобальной сети прогнозирования землетрясений (GNFE, Лондон, Великобритания)

- Эльчин Нусратович, как Вы можете прокомментировать прошедший 2011 год с точки зрения стихийных бедствий.

- К сожалению, приходится констатировать, что прошлый год также, как и предыдущий 2010-й, был насыщен природными катаклизмами геологического и атмосферного характера и подтвердил прогнозы международного комитета GEOCHANGE, опубликованные в докладе комитета в июне 2010 года.

Пример только одной природной катастрофы – чудовищного землетрясения с магнитудой 8,9 и вызванного им цунами, произошедших в Японии 11 марта 2011 года, показал человечеству, насколько пагубными для отдельных стран и целых регионов могут стать последствия масштабных стихийных бедствий. Катастрофа унесла около 20 тысяч человеческих жизней.

Только прямой ущерб, вызванный разрушениями, по данным экспертов, составил более 220 миллиардов долларов. Полный ущерб, нанесенный экономике страны, значительно выше. Нанесенный ущерб этой катастрофой окружающей среде, флоре и фауне мирового океана оказался настолько пагубным, что в настоящее время не поддается объективным оценкам.

Это стихийное бедствие привело к необратимым процессам в целом регионе, и на годы отбросила назад стабильное экономическое развитие Японии. В очередной раз была продемонстрирована невозможность противостоять широкомасштабным природным катаклизмам отдельно взятой стране, без помощи международного сообщества, даже такой технологически развитой, как Япония.

Очевидно, что для другой, индустриально менее развитой страны, негативные последствия подобной катастрофы были бы несоизмеримо выше, а число жертв могло бы исчисляться сотнями тысяч. Яркий пример этого – землетрясение в Гаити 12 января 2010 года, которое унесло жизни более 222 000 человек, при магнитуде всего 7,0.

Одним из наиболее чувствительных показателей изменения числа и энергии природных катаклизмов является нанесенный ими экономический ущерб. Чтобы не быть голословным, хочу продемонстрировать график динамики экономического ущерба, нанесенного мировой финансовой системе с января 2009 по декабрь 2011 года по данным ООН.

Если в 2009 году экономический ущерб, нанесенный мировой финансовой системе природными катаклизмами составил \$63 миллиарда, в 2010 этот показатель возрос до \$243 миллиардов, а в 2011 году составил \$366 миллиардов. Таким образом, экономический ущерб, нанесенный мировой экономике стихийными бедствиями, ежегодно неуклонно растет. Представленные цифры отражают лишь прямые экономические потери (разрушения зданий, сооружений, технической инфраструктуры, энергетических коммуникаций, дорог, ущерб нанесенный населению и т.д.). Что же касается полных потерь, включающих прекращение деятельности многих предприятий, разрушения производственных мощностей, экологические последствия, рост безработицы, социальные проблемы и т.д., то экономический ущерб от них значительно превосходит приведенные показатели.

В 2011 году от 302 зарегистрированных стихийных бедствий, в общей сложности, пострадало более 206 миллионов человек. Около 106 миллионов человек пострадали от наводнений, 60 млн. пострадавших от засухи, в основном в Китае и в районе Африканского Рога, от штормов пострадало 34 миллиона человек. Около 6-ти млн. человек пострадали от других типов катаклизмов.

Другим прямым показателем роста природных катаклизмов является ежегодное усиление



Эльчин Халилов (в центре)

сейсмической активности, выраженное в увеличении числа сильных землетрясений. Ниже показан график отражающий динамику роста числа сильных и средних землетрясений с магнитудой более 6-ти с 1950 года по конец декабря 2011 года.

- Прошедшие годы были насыщены стихийными бедствиями. Как, по Вашему мнению, худшее для человечества уже позади или еще впереди?

- Не хочу лукавить и выдавать желаемое за действительное. Худшее для нашей цивилизации еще впереди и масштабы бедствий могут быть несоизмеримо выше, по сравнению с тем, что уже пережило человечество. Но «лучше горькая правда, чем сладкая ложь». Кроме того, мы всегда должны придерживаться принципа «предупрежден, значит вооружен».

- Насколько опасна для человечества проблема глобального потепления?

- Необычно холодная зима и ударившие с начала 2012 года морозы во всем мире, даже в традиционно теплых странах, включая Африку, а также многочисленные результаты научных исследований последних лет, вынуждают ученых пересмотреть свои взгляды на проблему глобального потепления.

По данным НАСА, приведенным в первом докладе Международного Комитета GEOCHANGE, устойчивое снижение температуры в тропосфере Земли наблюдается с 1999 года по настоящее время, причем этот процесс прогрессирует. В настоящее время многие ученые, общественные и политические деятели и даже представители ООН и других международных организаций предпочитают использовать термин «глобальное изменение климата», который более объективно отражает наблюдаемые в настоящее время планетарные климатические аномалии.

Я считаю, что Киотский Протокол в существующей форме сыграл свою положительную роль в решении многих экологических проблем. В частности, это касается снижения выбросов в атмосферу CO₂ и других парниковых газов и вредных веществ и активное развитие так называемых «зеленых технологий», основанных на использовании возобновляемых источников энергии, экологически чистых технологий, основанных на переработке отходов производства и т.д. Но возможно, самая главная заслуга Киотского Протокола – это создание первого прецедента объединения мирового сообщества для противостояния глобальной опасности, угрожающей сохранению и развитию современной цивилизации.

Между тем, после подписания Киотского Протокола прошло около 15 лет и за это время изменились параметры геологической и окружающей среды, в

том числе, тренды роста природных катаклизмов не только атмосферного, но и геологического характера. С начала 2000 года, тренды динамики числа и энергии сейсмической и вулканической активности, наводнений, штормов, ураганов, цунами и других стихийных бедствий перешли в фазу экспоненциального роста. Это, в частности, детально отражено в первом докладе Международного Комитета GEOCHANGE.

Появились новые данные и новые реалии и они должны быть учтены при формировании новой стратегии ООН и государств, направленной на снижение негативных последствий природных катаклизмов.

На мой взгляд, должна быть достойная замена Киотскому Протоколу – новый международный документ, во главу угла которого необходимо поставить не абстрактную борьбу с глобальным изменением климата, а конкретные задачи для объединения усилий мирового сообщества, направленные на снижение жертв и других негативных последствий природных катаклизмов.

А это означает переориентирование части мировой науки и индустрии на новые задачи: мониторинг и прогнозирование природных катаклизмов; разработку международных систем раннего предупреждения населения и правительственных органов о приближении стихийных бедствий, аналогично международной системе раннего предупреждения цунами; создание эффективных технологий строительства сейсмостойких конструкций и зданий; создание средств индивидуальной защиты и спасения людей в сложных условиях; специальных систем связи; эффективных технологий тушения торфяных и лесных пожаров; экстренной очистки питьевой воды и предотвращения эпидемий в зонах стихийных бедствий и т.д.

- Как обстоят дела с землетрясениями, у многих возникло ощущение, что наконец сейсмическая активность начала снижаться?

- Я был бы рад подтвердить это ощущение, но не хочу беспочвенно обнадеживать и расслаблять людей и правительства стран. Дело в том, что наблюдаемое в настоящее время снижение сейсмической активности – процесс временный и связан с проявлением цикличности в геодинамической активности Земли.

В настоящее время наблюдается некоторое снижение сейсмической активности, которое прогнозировалось комитетом GEOCHANGE в первом докладе, опубликованном в июне 2010 года. В подтверждение сказанного привожу прогнозный график динамики среднемесячного числа сильных землетрясений.

Если говорить о динамике ежемесячного числа землетрясений, то на 2011 год прогноз МК GEOCHANGE полностью подтвердился, о чем свидетельствует нижеприведенный график.

Учитывая, что подавляющее большинство долгосрочных и среднесрочных прогнозов, представленных в первом докладе Международного Комитета GEOCHANGE, получили свое подтверждение последующими событиями, нет оснований считать, что динамика дальнейших событий будет существенно отличаться от наших прогнозов.

Сейчас наблюдается некоторое снижение планетарной геодинамической активности, но если взглянуть на прогнозный график, то становится ясно, что это снижение до середины 2012 года прогнозировалось комитетом. Однако, с середины 2012 года прогнозируется очередной процесс повышения сейсмической и вулканической активности, причем каждый последующий микроцикл (с периодом 3,5-4 месяца) по амплитуде

будет выше предыдущего, пока не достигнет пика в 2013-2014 годах.

- Наступление 2012 года многие ожидали с тревогой и большим волнением. Насколько оно оправдано?

- Волнение людей во всем мире вполне понятно, ибо в 2012 год человечество вступило на гребне необычно высокого уровня проявления природных катаклизмов, как геологического, так и климатического характера, глобальной политической и экономической нестабильности. Эти факторы действительно напрягают и при отсутствии глубокого научного анализа, приводят к растерянности и депрессии с уверенностью о приближении «конца света».

Не касаясь экономических и политических проблем, я хотел бы остановиться на природном факторе, который, в конечном итоге, может оказаться решающим, ибо масштабы его разрушительной силы могут быть несопоставимо больше негативных последствий человеческой деятельности.

Руководитель Международной стратегии ООН по уменьшению опасности стихийных бедствий (МССБ ООН) Маргарита Вальстрем во время пресс-конференции 18 января 2012 года в Женеве заявила: "Сильнейшее землетрясение Восточной Японии и сопровождающее его цунами - напоминание всем нам, что мы не можем позволить себе игнорировать и забывать уроки истории.

Многие крупные города расположены в сейсмоопасных зонах и необходимо серьезно отнестись к вероятности повторения событий, даже если прошло много лет с момента последней сейсмической катастрофы крупных масштабов. Если мы не будем готовиться к худшему, то многим сейсмоопасным городам по всему миру суждено будет увидеть еще больше жертв в будущем». Достаточно откровенно, не правда ли?

Итак, ООН, МК GEOCHANGE, многие научные и международные структуры признают факт растущей угрозы природных катаклизмов. Но что изменилось? Простые люди пытаются получить отрывочную информацию о происходящих событиях в интернете и каждый делает свои выводы. Поэтому, рождается множество трактовок, подобных календарю Майя, многие из которых заканчиваются гибелью цивилизации.

Между тем, ученые стараются избегать комментировать эту проблему, не давая никаких обоснованных объяснений своего мнения. Именно такая позиция страуса, пытающегося спрятать голову в песок и уйти от проблемы, вызывает множество кривотолков.

Это некий психологический стандарт для серьезных ученых – страх выглядеть нелепым и несерьезным перед своими коллегами. Я противник такого подхода к проблеме. Если какой-то факт сильно волнует людей и ученые отказываются его рассматривать, то это не является нормальной реакцией на потребность общества. Ученый обязан, в любом случае, рассмотреть волнующий всех факт и представить свое обоснованное мнение.

Давайте посмотрим, что сейчас происходит. Ускоряющийся рост числа и энергии природных катаклизмов, сопровождающийся угрожающе надвигающимся вторым глобальным финансовым кризисом, который многие ведущие экономисты мира считают, значительно более глубоким, по сравнению с не успевшим закончиться первым.

И на фоне всего этого, кровавые революции и гражданские войны, смены режимов в ряде арабских стран, нависшая над миром чудовищная угроза возможного развития событий вокруг Ирана. Все это действительно заставляет людей серьезно задуматься о дальнейшей судьбе, не только своей, но и всего человечества.

- Вы хотите сказать, что может существовать прямая и обратная связь между некоторыми геофизическими событиями и поведением людей?

- Выдающийся русский ученый Александр Леонидович Чижевский еще в первой половине XX века заложил основу пониманию существенного влияния энергетики Солнца на земные процессы, как биологического, так и не биологического характера. Он показал убедительную статистическую связь между биологическими и физиологическими процессами и 11-ти летними циклами солнечной активности.

В его исследованиях также демонстрируется влияние солнечной активности на активизацию геологических процессов, в частности, стихийных бедствий. Но самое интересное, что он связал крупномасштабные социальные процессы – войны и революции с влиянием солнечной активности.

Чижевский считал, что человечество и вся Земля непрерывно облучаются потоками космической энергии, исходящей, как от Солнца, так и от далеких туманностей, звезд, галактик и т.д.

Подвергаясь воздействию потоков космических излучений, биосфера определенным образом реагирует на их вариации и динамику, подстраиваясь под ритмы и другие параметры космической жизни звезд и планет, вырабатывая защитные механизмы от вредных излучений и адаптируясь к постоянно меняющимся условиям жизни.

Понятия биосферы и ноосферы, заложенные в философии выдающегося ученого и мыслителя современности – академика Владимира Ивановича Вернадского, как нельзя лучше показывают единство и тесную связь биологической и небиологической жизни.

Приближение пика очередного 24-го одиннадцатилетнего цикла солнечной активности, максимум которого ожидается в 2013 году, как показывают события, сопровождается ростом числа стихийных бедствий и социальной активности людей. Наблюдаемые сейчас события в природе и обществе, прекрасно вписываются в философию Чижевского и Вернадского.

- Но ведь 11-летние циклы солнечной активности были и до этого, но события тех масштабов, которые наблюдаются сейчас, не повторяются каждые 11 лет. Чем Вы можете это объяснить?

- Мы совместно с академиком АН СССР и РАН Виктором Ефимовичем Хаиным дали объяснение этому явлению в своей фундаментальной монографии «Цикличность геодинамических процессов: ее возможная природы», опубликованной в начале 2009 года, а также в более ранних статьях. Все объясняется резонансом.

Дело в том, что с максимумом 24-го цикла солнечной активности совпадают максимумы и ряда других более крупных солнечных циклов – 22-летнего, 80-90 - летнего и 300-летнего, приводя к своеобразному энергетическому резонансу.

Между тем, имеется еще одна существенная причина, влияющая, на мой взгляд, на необычное «поведение» Солнца и Земли. Эта причина заключается в крупномасштабных Галактических процессах. Эти вопросы более глубоко будут освещены во втором докладе Международного Комитета GEOCHANGE, который планируется опубликовать в марте 2012 года. Но некоторые важные моменты этого процесса я хотел бы высказать сейчас.

Вращение: Земли вокруг своей оси и вокруг Солнца, Луны вокруг Земли, Солнечной системы вокруг Галактики и т.д. – это не просто движения космических тел по своим орбитам, а процессы, изменяющие величину и направление гигантских

потоков энергии, создающей множество различных циклов, управляющих жизнью планет, живой и неживой материи. Мы, люди, всецело подчинены этим ритмам, также, как и жизнь нашей планеты, Солнечной системы, Галактики, Вселенной.

Интеллектуальная, творческая основа Вселенной и всех ее составляющих – звезд, планет, галактик и т.д., обнаруживается во всем и неизменно подводит ученых к понятию «высшего интеллектуального и духовного управления» Вселенной.

Многие выдающиеся ученые, среди которых немало Нобелевских Лауреатов, вплотную подошли к этому пониманию. Хочу привести цитату Альберта Эйнштейна: "Априори (идя от причины к следствию) следовало бы ожидать, что в мире царят закон и порядок только в той степени, в какой мы (люди) вторгаемся в него с нашим рациональным мышлением... Но вместо этого мы находим в объективном мире такой высокий порядок, который априори не было никаких оснований ожидать. Это есть чудо, которое кажется все более и более необыкновенным по мере углубления нашего знания".

Воздействие человека на энергетические процессы нашей планеты привели к нарушению сложившегося природного баланса. Уверен, в будущем природа заставит людей вернуться к основам философии древних о необходимости единства и гармонии человечества и процессов Земли и Космоса.

- Эльчин Нусратович, как могут развиваться события в 2012-2013 годах. Чего надо больше всего опасаться? И есть ли какие-то внешние индикаторы, указывающие на начало крупномасштабных процессов?

- В соответствии с разработанной мною моделью, повышение активности природной энергии в этом году начнется с самой динамичной оболочки нашей планеты – атмосферы. Стихийные бедствия атмосферного характера - сильные ураганы, наводнения, шторма и торнадо активизируются к весне, летом возможны крупномасштабные лесные пожары, возгорание торфяных залежей, сильная жара, а к осени начнется активизация геодинамических процессов - землетрясений и извержений вулканов, которые могут сопровождаться цунами. В последующем, стихийные бедствия атмосферного и геологического характера будут параллельно возрастать и, к концу 2012 года, достигнут достаточно высокого уровня, который быстро будет продолжать расти и достигнет пика в 2013 году. При этом, максимум вулканической активности прогнозируется нами на 2014 год, что связано с некоторым запаздыванием циклов вулканической активности, относительно сейсмической.

Несмотря на прогнозируемый нами необычно высокий уровень сейсмической и вулканической активности, а также атмосферных катаклизмов, наибольшую опасность, по моему убеждению, для людей и биосферы, а также технической инфраструктуры, будет представлять необычно высокая солнечная активность. Имеются серьезные опасения, что в этот период ожидаются существенные изменения в магнитосфере Земли, связанные с активизацией энергетических процессов в ее ядре.

Если говорить о внешних проявлениях начала крупномасштабных процессов, то основным их показателем будет являться синхронизация изменения геофизических параметров на гигантских территориях и, как следствие, их внешних проявлений. Например, мощные вспышки на Солнце, сопровождаемые гигантскими выбросами солнечного вещества по направлению к Земле, при столкновении с ионосферой и атмосферой, проявят себя в виде яркого свечения верхней части атмосферы по всей планете в форме цветных всполохов, похожих на северное сияние. Эти световые эффекты могут сопровождаться акустическими излучениями, являющимися составляющей частью акустико-гравитационных волн, порождаемых солнечным ветром на границе ионосферы и атмосферы.. ▲

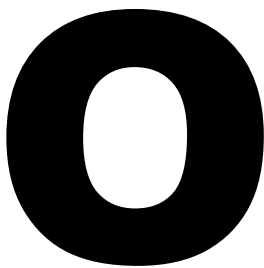


А. Лопухов. Победа

Елена Сазанович, ▲

ХРУПКИЙ МИР ПОД СОЛОМЕННОЙ КРЫШЕЙ

ПАМЯТИ ГЕРОЕВ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПОСВЯЩАЕТСЯ...
ПАМЯТИ О ВОЙНЕ. ПОТОМУ ЧТО НАСТОЯЩЕГО МИРА ЕЩЕ НЕТ. МИР
ЕЩЕ НЕ ЗАВОЕВАН. ОН ПОД СОЛОМЕННОЙ КРЫШЕЙ. К КОТОРОЙ УЖЕ
ПОДНЕСЕНА ЗАЖЖЕННАЯ СПИЧКА



на была красивой, наша Победа. Или просто красной. Что означало бы в Древней Руси - красивый, праздничный. Она была красной, наша Победа. Это у войны неженское лицо. Потому что у войны лица нет. Вместо лица - уродливое кровавое месиво. И какое уже имеет значение - это лицо мужчины или женщины,

девушки или парня, старика или ребенка. Какое имеет значение, какое лицо у войны - если у нее нет лица. Как нет и сердца. А наша Победа, пройдя по фронтовым дорогам, мимо сожженных деревень, взорванных городов, повешенных партизан, задушенных в топках младенцев, поруганных девушек, замученных в концлагерях, умерших голодной смертью...

Она, наша Победа, пришла красивой. Величественной, высокой, сильной. И ее сердце стучало громко, в унисон стука всех сердец наших красивых, сильных, величественных людей. В унисон сердца сильной и величественной Родины. И у нее было лицо. У нее было лицо Родины. И каждому она напоминала свою, единственную мать. Она пришла в майские дни, когда взрывались уже почки на деревьях. А не снаряды. Когда пахло черемухой и сиренью. А не порохом и кровью. И воздух был прозрачный и тихий, в нем не гремела война. И так хотелось глубоко дышать. И в небе кружили птицы, делая виртуозные виражи. А не пикирующие самолеты.

Птицы... Они могут жить только в мире. Они не просто символ мира. Они символ того, что в мире еще мир возможен.

Победа пришла 9 мая. Возможно, это самый счастливый день в истории человечества за всю историю человечества. Самый человеческий за всю историю человечества. Потому что человечеству было выдано право на жизнь. Чтобы вновь и вновь, каждую весну вдыхать запахи цветов и наблюдать за птицами в небе. Вдыхая весенний воздух.

Мир спасет красота? Нет, мир спасли мы, спасая красоту, пережив очень некрасивую войну, уродливую, извращенную, самую страшную в истории человечества войну. Войну без лица. Только свастика на мундире... И поэтому наша Победа была так красива. И поэтому пришла в такое красивое красное время года. В такой красивый красный месяц. Май. И ее праздновали на самой красивой Красной площади. В нашей огромной красивой красной стране.

Около двух часов ночи 9 мая 1945 года командир транспортного авиаполка, белорус Алексей Иванович Семенов со своим экипажем поднял в небо свою тщательно замаскированную Ли-2. Они летели из Берлина в Москву. Это был их первый полет в мирном небе. Пролетая над родной Витебщиной, подполковник Семенов не выдержал. И радостно воскликнул: "Скоро свидимся, мать и отец!.." Самолет приземлился на Центральном аэродроме имени Фрунзе рано утром 9 мая. Алексей Семенов доставил советский экземпляр Акта о безоговорочной капитуляции Германии в Кремль. Он доставил Победу.

Это она стучалась в ночь на 9 мая в каждую дверь. Но люди и так не спали. Люди ждали Победу. И распахивали перед ней двери. И это она, Победа, в 2 часа ночи по радио объявила, что будет передано важное сообщение. И это она, Победа, уже в 2 часа 10 минут стояла за спиной диктора Юрия Левитана, который красивым, сильным, мощным голосом сообщил о безоговорочной капитуляции гитлеровской Германии.

Невероятный голос, который прошел всю войну, сообщая об отступлениях и наступлениях, о сданных и отвоеванных городах и селах, о героических подвигах наших героических людей на фронтах, в партизанских отрядах, в тылу. Невероятный человек. Личный враг Гитлера, который обещал повесить Левитана одним из первых, чтобы петлей задушить его голос...

Этот героический человек-голос торжественно сообщил о героической победе над Гитлером: «8 мая 1945 года в Берлине представителями германского верховного командования подписан акт о безоговорочной капитуляции германских вооруженных сил. Великая Отечественная война, которую вел советский народ против немецко-фашистских захватчиков, победоносно завершена. Германия полностью разгромлена!..»

Люди не могли оставаться одни. Они должны были опять находиться все вместе. Они должны были сплотиться. Вместе с Победой. Как когда-то сплотились во время проклятой войны. С шумом распахивались окна. В квартирах вспыхивал свет, как маленький салют. И отовсюду доносилось счастливое, протяжное, громкое: «Ур-а-а-а!!!» В окнах один за одним появлялись красные флаги. Их все больше, все больше. И вот уже вся Москва - в огромном красном полотнище. Вся красная Москва развевается на весеннем ветру... Прохладной майской ночью люди выбегали из своих домов навстречу Победе. Люди обнимались. Люди ликовали. Люди смеялись. И плакали тоже. Люди поздравляли друг друга с общей Победой. Цену которой знал каждый. Потому что эта Победа цены не имела. Она была бесценна.

И в глазах этой Победы навеки застыли общие слезы всех наших людей. И люди не могли дожидаться утра. И людей становилось все больше и больше. «Нас - тьмы, и тьмы, и тьмы...» Они шли навстречу Победе так же дружно, как когда-то шли ее защищать. И они двинулись на главную площадь страны, они двинулись к сердцу Родины. Они шли со знаменами. И нельзя было различить - бриллиантовые звезды в небе и красные звезды на башнях Кремля, и золотые звезды на мундирах и погонах. Бриллиантово - красное - золотая Москва. И люди танцевали под звездным майским небом, в звездной Москве под гармошку. И пели военные песни под гитару. И в военном вальсе кружилась уже невоенная Москва. И по-прежнему беспрерывно работали фабрики и заводы. И там проводились торжественные праздничные митинги. И беспрерывно работали типографии, чтобы побыстрее издать плакаты, открытки, листовки. И самолеты вместе с птицами закружили над городом, сбрасывая тысячи листовок с поздравлениями - с Победой! И люди вновь и вновь собирались у репродукторов, чтобы вновь и вновь услышать повтор исторической речи Левитана.

Мы не знаем, была ли столь масштабное празднование, столь огромная народная радость когда-либо до 9 мая 1945 года. После - точно не было. Ведь такой страшной войны не было никогда. А даже если и было нечто подобное, то такой героической Победы не было уж точно. И такой бесценной цены... И салютовала Победа по всей нашей огромной стране. И ее радостно встречали в каждом уголке нашей Родины. И ей улыбались.

А в глазах Победы навеки застыли слезы. Слезы всех наших советских людей. Слезы всех наших городов и сел. Слезы поруганной Родины. И еще, конечно, конечно, слезы всей нашей земли. И Земли. Которую мы спасали. И которую мы спасли. Только неизвестно до сих пор, насколько она нам благодарна... Особенно теперь.

А тогда, 9 мая 1945 года нам был благодарен весь мир. Искренне и без преувеличения. Они склоняли перед нами головы. Они снимали перед нами шляпы. Они дарили нам цветы. Они салютовали

нам. Благодаря советскому солдату они остались живы. И они хотели жить. Но не знаю, насколько они хотели помнить... Память бывает короткой. А долг еще короче. Даже если цена этому долгу – жизнь. Впрочем, мы никогда не требовали этот долг. Мы были слишком чисты и бескорыстны. Особенно, когда цена долгу – жизнь. А жизнь цены не имеет...

Вечером 9 мая продолжались народные гуляния. Уже возвращались фронтовики. Их забрасывали цветами. Им жали руки. Им кланялись в ноги. Их качали на руках. Для них не находили слов благодарности. И найти не могли. Хотя благодарность порой в словах не нуждается. Она так же проста, как ясный весенний день. Как звезды над Кремлем... Майским прохладным вечером Москва ждала Салют Победы. Ровно в 22.00 в столице прозвучал Салют, самый мощный, самый масштабный, самый грандиозный в истории СССР. Это салютовала наша общая, наша прекрасная Победа. Небо подсвечивала праздничная иллюминация прожекторов войск ПВО. В ту ночь прозвучало 30 артиллерийских залпов из тысячи, в основном зенитных, орудий. Им в унисон громко застучали сердца всех людей. И залпы орудий военными громовыми раскатами всего на несколько минут вонзились в небо. Пронесли по небу вихрем ушедшей войны, растворились среди мигающих красных, синих, золотых звезд. И резко замолчали. И сердца людей словно остановились. Чтобы вспомнить.

И наступила стихийная минута молчания. Замолчало небо и звезды. Замолчали птицы и облака. Замолчали дома и деревья. Земля замолчала... Чтобы вспомнить. Своих отцов и матерей. Братьев и сестер. Сыновей и дочерей. Внуков и внучек. Всех, кто не вернулся. А уже завтра, 10 мая, с самого утра нужно было выходить на работу. Возрождать, отстраивать, обучать, защищать, лечить. Всю страну. Стране нужна была помощь. И люди это знали. И должны были работать за тех, кто погиб.

За каждого четвертого, кто погиб на войне. И ни на минуту, даже в минуту молчания, не забывать свой тяжкий долг – достойно прожить за них. Достойную и радостную жизнь. За них. И за них достойно, радостно и красиво умереть. Они прожили достойно. Но они не могли знать, насколько некрасивой и безрадостной будет их смерть. И их смерть тоже выпадет на войну. На ту же войну. Хотя ее не объявили и название ей не придумали.

Они не могли знать, что война была не закончена 9 мая 1945 года. Это была всего лишь передышка всего на 40 с лишним лет. Эта мирная передышка на 40 лет была нелегкой, но достойной и счастливой. Но остальное... Недостойное и несчастливое.

И все же сам день 9 Мая мы отстояли. Хотя бы сам день. Пусть он не красный. Пусть Москва развивается желтыми, зелеными, синими, оранжевыми, полосатыми флагами, как флажками на детском утреннике (хорошо, слава Богу, не черными). Пусть сброшены красные звезды. И бриллиантовых уже нет над задымленной Москвой. Но, слава Богу, где-то есть еще золотые. На мундирах и на погонах. И даже птицы летают в небе. И на площади даже парад...

Слава Богу, День Победы мы отстояли. Пусть она уже не красная, эта Победа. И далеко не такая красивая. Скорее, сгорбленная, униженная, побитая, оболганная, с лицом, изуродованным от войн, терактов, пожаров. Поминающая только в церкви свою разрушенную и разграбленную Родину. Которая уж совсем не напоминает ту сильную и победоносную Родину-Мать. Разве что наших матерей напоминает... И все-таки мы ее отстояли. Хоть такую. И праздник 9 Мая остался. Ведь май трудно убить, взорвать, отменить. Он приходит независимо от времени. Но в определенное время.



А где-то сегодня, 9 мая уже расцвели яблони. И я даже знаю где. На Украине. Там раньше всего расцветают сады. И там еще бывают дома с соломенной крышей и земляным полом. И глиняным кувшином, наполненным парным молоком, на столе. Ну, точь в точь, как у Тараса Шевченко. А на соломенной крыше непременно сохнет гнездо аист. А еще под соломенной крышей жила-была любовь. Впрочем, разве бывает любовь в прошедшем времени? У любви времени нет. И смерти нет у любви...

«Жила-была любовь под соломенной крышей» - так и называется книга режиссера, сценариста, писателя Игоря Черницкого, собранная из воспоминаний его родителей, их фронтовых товарищей, их друзей.

Именно эту книгу, вышедшую не так давно, хочется вспомнить сегодня, сейчас, в эту минуту. В день нашей Победы! Когда вот-вот прогремит салют и озарит разноцветным светом ночное майское небо.

Салют, посвященный, в том числе, и героям этой книги. Потому что они – Герои и героини этой книги - кричали, говорили, шептали Правду! Правду. Настоящую правду о войне, которую мы разве что можем теперь прочитать в старых советских книгах, увидеть в старых советских кинофильмах и на старых советских полотнах. Казалось, только прошлое и остается. И остается разве что жить прошлым. Тем, конечно, кто еще имеет мужество помнить. Но, оказывается, нет! И слава Богу.

В этом нечистоплотном болоте сегодняшних "правд" о войне. В толпе нечистоплотных "художников", рыскающих в поисках "правд" о войне. В куче нечистоплотного искусства, затягивающего нас, как в могилу, своими "правдами" о войне. Мы еще, оказывается, можем увидеть ее, настоящую Правду. Как бриллиантовую звездочку над задымленным московским небом. Как сброшенные красные звезды на башнях Кремля. Как золотые звезды на погонах и мундирах. Можем увидеть ее, настоящую Правду. Во весь рост. Очень красивую. Очень героическую Правду. О самой безобразной и самой подлой войне. Впрочем, как оказалось, мир может быть еще подлее, когда забывает войну. Которая еще не закончена. И ее эхо ударяет нам в головы, сбивает с ног и с пути, останавливает наши сердца, измученные подлой войной и подлым миром.

«Жила-была любовь под соломенной крышей»... Какое красивое, почти сказочное название. Красиво и действительно просто. Словно сказка о любви. Под соломенной крышей. Конечно, о любви. Ведь любовь - такое большой, красивое чувство – оно может вместить в себя целый мир. Любовь к родине. И любовь к Родине. Любовь к людям. И любовь к Человеку. Любовь к молоденькой яблоньке в саду возле дома. И любовь к целой планете.

А еще любовь - это обязательно и ненависть. Ненависть к войне. К тем, кто хочет убить и родину, и Родину, и дом, и яблоньку возле дома...

Но только любовь способна на Победу. Победу над смертью...

«Жила-была любовь под соломенной крышей». Это сказочное название Игорь Черницкий сознательно сталкивает с такой несказочной жизнью. Поединок - между сказкой и правдой. Между любовью и ненавистью. Между красотой и безобразием. Между миром и войной...

И все равно книга - о любви. Которую, впрочем, можно сделать сказкой. Хоть на короткое время, хоть иногда. Когда любишь. Даже во время войны. Любовь и война. В этом, наверное, главный поединок между названием и идеей книги... И под соломенной крышей полюбили друг друга совсем юная подпольщица Люда Корольчук и тяжело раненый боец Красной Армии Михаил Черницкий. Которого она прятала у себя, спасая от фашистов. Рискую своей жизнью, рискуя жизнью своих родных.



Игорь Черницкий

Эта книга и о любви, и о войне, и о молодости. Об общей борьбе за Родину... За свободу... За Победу... За мир... Под соломенной крышей...

«Ружин. Малая родина моей матери. Вторая родина моего отца, потому что здесь он родился заново, здесь его спасали, здесь он боролся, выстоял и победил...» «В этой мудрой, / усталой и низенькой хате, / На которой от гроз / стала даже солома седой, / Вижу мать в симпатичной девчонке, / отца - в одноногом солдате, / Слышу залпы салюта / над дорогою с поля крутой...» (стихи Игоря Черницкого)

С чего начинается Родина? Для каждого из нас Родина начинается с дома под соломенной крышей. Где обязательно рано или поздно аист сохнет гнездо. И в саду расцветет яблонька. Где «жизнь беззаботная, как бег босиком по разогретой солнцем тропинке. А чуть шагнешь в траву - и кузнечики из-под ног как брызнут! Прямо в голый загорелый живот ударяются. На этой планете все было особенное...» И на этой планете зачитывались Шевченко и Чеховым, Лермонтовым и Толстым. Работали в поле, учили и лечили, читали книги и пели песни, справляли свадьбы и крестили детей. Дом под соломенной крышей - это и есть наша родина. Родина каждого. И Родина всех.

С чего начинается война? Тоже с дома под соломенной крышей. Там, где у школы цвела яблонька, «да так густо, что среди прижавшихся друг к другу цветков не было видно ни листьев, ни веток... высокая, стройная, словно невеста в белом-розовом платье» и теперь она «застонала под топором. Фашист ударил еще и еще раз. Яблонька затряслась всеми ветками, тихо склонилась и бесшумно упала на землю». Если бы деревья умели плакать... И все-таки они плакали... Так начиналась война.

А еще она начиналась с костра на цветочной клумбе, в которой полыхали школьные парты, на одной из которых написано: «Виват!» Если бы цветы умели плакать. И парты... И все-таки они плакали...

А еще война начиналась с полыхающих в огне книг местного доктора. «Сердце сжимается от боли, когда я вспоминаю, какие это были книги. Русская, зарубежная классика! И все поглотил огонь. Книги с автографом Оноре де Бальзака тоже были брошены в этот огромный костер...» Если бы книги умели плакать... И все-таки они плакали.

А еще война начиналась с надругательства фашистами над хрупкой и скромной девочкой Нюсей, прямо на глазах у родителей. А еще война начинается с неба, с падающего истребителя с пятиконечными звездами, окруженного фашистскими самолетами. «Никогда не изгладится в моей памяти этот жуткий, неравный бой и образ молодого летчика, которого я горько оплакивала

тогда, прислонившись к нашей яблоньке...» Если бы небо умело плакать. И все-таки оно плакало.

А еще война начинается и с рассвета, ясного, чистого, свежего. И на рассвете вывели с амбара людей, как скот. И повели через поле. Где на его середине была вырыта огромная могила. На всех. Смерть на всех. «Медленно, без слез и стенов, двигалась колонна обреченных людей... Долго неслись с поля пулеметные очереди и одиночные выстрелы, а потом несколько дней шевелилась земля на огромной могиле, потому что раненых засыпали вместе с убитыми, а детей, чтобы сберечь пули, бросали в яму живьем...» Если бы земля умела плакать. И все-таки она плакала...

А еще война начиналась с виселиц посреди площади, на которых фашисты казнили подпольщиков, партизан, солдат, политруков. И сутками их тела качались на ветре. Для устрашения. Если бы ветер умел плакать. Но все-таки он плакал...

А еще война начинается с детей, сожженных в топке, а перед этим раздетых, чтобы не пропадало добро. Сожженных в топках стариков и женщин. А еще сожженных лошадей, коров, душераздирающие крики которых сотрясали землю и небо. Если бы животные умели плакать. Но все-таки они плакали...

А еще война начинается с газовых камер- "душегубок", в которых были задушены раненые красноармейцы... Да мало ли с чего еще начинается война. Война начинается с войны. И плакали, казалось, все — земля, небо, звезды, солнце, ветра, цветы, птицы, животные, деревья, книги, дома. Все плакали... Кроме людей. У людей уже не было слез. Слезы — это слишком просто для пережитых ужасов самой бесчеловечной войны. Для переживших эти ужасы.

Главное, что война продолжилась героическими подвигами наших солдат и офицеров на фронтах. Подпольщиков и партизан в тылу врага. Подвигами детей, стариков, женщин в тылу. Подвигами всех советских людей. И главное, что война закончилась Победой. Победой под соломенной крышей...

Вообще, эта книга Игоря Черницкого уникальна. Она и художественная, и документальная. В ней скупая, выдержанная, документальная правда от очевидцев гармонично и парадоксально сочетается с образной, душевспасительной правдой силы слова. Такое собрание сочинений всех жанров искусства в одной книге. Где пишут дневники. Сочиняют романы. Где звучат музыка и стихи. Где поют песни, рисуют картины. Где фотографируются на вечную память. Где слагаются легенды. И снимается кино.

И когда читаешь книгу, кажется, что это на фронте, под пулями посреди поля натянули простыню, а в кустах установили проектор. И мы вместе с бойцами заморожено смотрим фильм о борьбе своих товарищей — партизан, подпольщиков, простых советских людей. И на нас прямо с белого экрана книги идет война. И еще — там живет любовь. Под соломенной крышей... И главное — в книге много Правды-воспоминаний. Правды-совести. Правды-Победы. Победы над ложью, бесконечным отчаянием, подлостью, подлой войной и подлым миром, который завоевал нас через 40 лет после войны.

В этой книге много героев. Их автор не сочинил. Они пришли в книгу из жизни со своей жизнью. Чтобы о ней нам рассказать. Главная героиня книги — мать автора Людмила Черницкая, в девичестве Корольчук (от ее имени ведется дневник). Впрочем, ее образ можно назвать собирательным. Образ Матери. И образ Матери для своих сыновей, и для раненых бойцов, и для своих учеников, и для всех добрых людей, в которых она так свято верила. Но я не знаю, умерла ли она с этой верой в 90-е... Глядя на разгромленные памятники, сброшенные портреты и лозунги, флаги и звезды, уничтоженные книги Советской эпохи. Ее эпохи, которой она

посвятила свою жизнь... Может быть, только яблонька возле дома еще расцветает 9 Мая...

«А об уходе мамы все-таки следует сказать, что это не был уход по старости. Не такой уж финальный возраст. Да и жизнь в последние годы совсем не старческую вела: продолжала писать свой дневник, а творчества старость боится, все равно что нечистый ладана. Но резко изменилась жизнь. Резко разделила людей... Для одних горизонт безнадежно затянуло тучами, для других высветились несравненные перспективы. На капиталистическом рынке... сиротливо себя чувствуют понятия нравственности. Они даже как-то изначально не предполагаются... Мама была преподавателем русской литературы, а, значит, прежде всего, учителем высокой нравственности. И вот в ее киевской средней школе, где она продолжала работать и выйдя на пенсию, вдруг сокращают уроки русского языка и литературы, заменяют английским... Однако все это было похоже на расправу, на какую-то подленькую месть, ибо томики Тургенева, Чехова, Толстого, Пушкина, Лермонтова перевязали бечевой и сложили в пыльном углу школьной библиотеки. Это был сокрушительный удар... Она всегда была воином и пала в бою. Вот говорят: мы избежали гражданской войны. А разве девянность не пахла кровью и порохом?» (из письма Игоря Черницкого Валентине Заболотной)

Конечно, конечно пахла. И голодом. И ранами избитых на демонстрациях ветеранов. И пулями стрелков, стреляющих по своим. И предателями, добровольно поднимающими руки вверх. И болью людей, замерзающих в нетопленных домах... Пахла гарью взорванных многоэтажек, троллейбусов, метро. Пахла инфарктами, инсультами, самоубийствами от отчаяния и бессмысленности прожитой жизни. Когда с их мундиров нагло, садистски срывали ордена, воровали медали и топали. И продавали.

Еще 90-е пахла лживыми, подлыми, окровавленными строчками в газетах и журналах. И менторскими, металлическими голосами дикторов телевидения, сравнивавших наших ветеранов с фашистами... И уничтоженными книгами пахла... А еще — порохом разрушенных памятников Победе и разрушенных дружественных стран. Затаптанными красными флагами. Предательством сыновей и внуков. И шелестом долларов пахла. Пулями в висок и убийствами в спину, из-за угла...

А еще пахла ранами сожженных в буквальном смысле ветеранов. И не только. И ранами молодых людей, которые так хотели их защитить и которых за это отморозки жгли на Вечном огне. И сожженным, изувеченным Вечным огнем... Пахла свежим деревом сколоченных наспех гробов, которые пожилым людям доставляли прямо на дом — за трудовые заслуги. Благодарность гробами...

Они изначально хотели всех похоронить. В том числе и страну... Им очень, очень многое удалось. В 90-е... Это была война. Или эхо минувшей войны. Которое тоже называется войной. И не меньше. Лишь одно отличие: люди думали — это не фашисты. Кто угодно, только не фашисты. Возможно... И, возможно, только поэтому люди не верили в окончательное поражение и не верили вообще в возможность такого невозможного. Поэтому слабо сопротивлялись. А вообще, если бы они знали настоящую Правду о 90-х, возможно, многое можно было бы избежать. В том числе и поражения. В том числе и поражения нашей Победы.

Но правду в самое «правдивое» и «демократичное» время надежно скрывали... Их, прошедших всю Великую Отечественную и построивших самое сильное, самое справедливое в мире государство, в какие-то жалкие, трусливые, суеверные и бездарные 90-е сумели легко обмануть. Спекулянты умеют обманывать. И спекулировать жизнями. И смертями тоже. Потому что люди были слишком чисты. И

слишком доверчивы. И слишком многое когда-то сумели победить. Точнее - спасти весь этот неблагоприятный и неблагоприятный мирок... Возможно, только цветущая 9 Мая яблонька возле отчего дома и была достойна спасения... А, возможно, только ради нее и стоило воевать...

Вот поэтому у книги «Жила-была любовь под соломенной крышей» есть запах. Не только свежей типографской краски. Запах цветущих садов, запах сена на погосте, запах пороха и незаживающих ран. Запах крови и запах наливных яблок. Запах настоящей жизни. И такой неправильной смерти. Запах войны и мира. И любви. И, конечно, запах времени. Часть которого осталась за кадром...

И война. Герой книги и отец автора - фронтовик, журналист Михаил Черницкий. Который мечтал закончить книгу-правду о войне. Но не дописал. Потому что не было времени, потому что работал, созидал, творил. Время было потрачено на них! На тех, о которых Глеб Жеглов говорил: «А ты всё это время чего-то жрал! Крепко пил, сладко спал. А в это время целый народ на тебя горбил, обувал тебя, одевал. Воевал за тебя!..» Михаил Черницкий и его товарищи хотели оставить Время на потом. Оно у них оставалось для жизни. И для памяти. Нет, должно, обязано было остаться! Но его им не оставили. Они все погибли в 90-х. И уже не было сил. Чтобы дописать. И не было жизни...

Это он, боец Красной армии, потерявший ногу на войне, руководивший подпольем на Украине, давал клятву: «Я, гражданин Великого Советского Союза, верный сын героического советского народа, клянусь, что не выпущу из рук оружия, пока последний фашистский гад на нашей земле не будет уничтожен. Я клянусь всеми силами помогать Красной Армии уничтожить бешеных гитлеровских псов. Я клянусь, что скорее умру в жестоком бою с врагом, чем отдам себя, свою семью и весь советский народ в рабство кровавому фашизму. Если же по своей слабости, трусости или злой воле я нарушу эту присягу и предаю интересы народа, пусть я умру позорной смертью от руки своих товарищей. Кровь за кровь и смерть за смерть!»

Они до конца жизни помнили эту клятву наизусть. Они вообще всё помнили, чтобы мы жили. И поэтому мы жили. Мы же не помним ничего. Мы забываем то, что забывать преступно. В нас так мало желания помнить, так мало, что мы скоро не просто совсем потеряем память. Но вместе с ней потеряем и Родину. Без памяти нет и Родины. Они не дописали войну. Они не доснимали войну. Они не дорисовали войну. Они войну не допели. Если это не сделаем мы... Мы войну окончательно проиграем. И проиграем сам день - 9 Мая.

PS.

Владимир Путин сказал, что битва за Россию продолжается (значит, он признает, что война не закончена)... Владимир Путин сказал, что Победа будет за нами (значит, он верит в Победу)... «Мы победили!» — сказал Владимир Путин (сразу после своей победы на президентских выборах)... Мы победили?... Просто поверим. Что еще остается? И обязательно будут непопулярные решения, непопулярные меры, непопулярные действия. Но мир сейчас слишком универсальный. И слишком документальный. И малохудожественный. И еще слишком зависимый. И несвободный. Даже сам от себя... И мы несвободны. Даже от себя. И слишком одиноки. И миримся со своим одиночеством. И одинокой страной. А даже птицы не могут жить в одиночку. Как и без неба. Но мы не птицы. Нам не повезло. А повезло им. Они — не мы. Они могут в любой момент взмахнуть крыльями. И улететь в небо. В свою Родину. А нам остается верить. Потому что худшее позади... Потому что позади оставленная страна. Оставленные страны, республики, города и села. И оставленные люди... Должно, обязательно должно быть контрнаступление. Не такое громкое, не такое явное, не такое откровенное. И уже не под сильный, мужественный голос Левитана. Это контрнаступление будет. Возможно, мы его даже не заметим, как когда-то не заметили и падения великой державы... Но Победа будет за нами. И мы победим! 9 Мая еще впереди. И аист над соломенной крышей нашей Родины еще совет гнездо. И никуда не улетит. От Родины не улетают... Если нет войны...

Памяти погибших героев Великой Отечественной посвящается...

Памяти наших отцов, дедов, прадедов посвящается...

Памяти повторно погибших героев Великой Отечественной в 90-е посвящается...

Памяти погибших героев Великой Отечественной в 90-е посвящается...

Памяти живущих героев Великой Отечественной посвящается...

Памяти о войне посвящается... Потому что настоящего мира еще нет. Мир еще не завоеван. Он под соломенной крышей. К которой уже поднесена зажженная спичка...▲

А вообще у этой книги должно, конечно, должно быть продолжение. Первая часть есть - это гимн миру (во время войны). Вторая осталась за кадром - это Суд нашей войне (во время нашего «мира»)... Вторая часть про войну. Или про эхо войны. Что одно и то же. Про ту же отечественную войну. Может быть, мировую. Про войну-невидимку. Но не знаю, насколько великую. Ее величие определит время. Если мы победим, конечно... Конечно, мы победим. Ведь праздник 9 Мая уже существует. Праздник Победы. Осталось лишь победить. И продолжение будет...

Это они гнали врага от Москвы. Это мы радостно распахивали перед врагом объятия через каких-то 40 с лишним лет... Это они освобождали Киев, Одессу, Минск, Сталинград, Ленинград, Прагу, Берлин... Это мы их сдавали... Это они подарили нам весь бесценный мир. Мы его не оценили и не удержали...

Это они выиграли самую сложную войну. Мы же ее легко проиграли. Они как-то сказали, что нас словно уже нет. Или не было. Мы есть. И мы были. И даже жили в огромной стране. Но, конечно, нас уже нет. Мы не умирали под пулями, нас не сжигали в топках, над нами не издевались в концлагерях, мы не строили, не возрождали, не окрыляли Родину. Мы ничего не сделали. А могли... Но смогли лишь потерять. Родину... Родина нас простит. Она всех прощает. Но кто еще сможет нас простить... Кроме Родины?

Война не закончена. Эхо войны разносится сегодня по всей нашей измученной Родине. Да, именно эхо той войны. Ведь 9 Мая и нашу Победу так и не простил нам спасенный огромный мир. И мы расплачиваемся за то, что спасли Землю. Которая по-прежнему круглая. И которая по-прежнему еще вертится. Благодаря нам. Точнее - им - солдатам Великой Отечественной, погибшим и выжившим. И вновь погибшим... Повторно...

А вообще весь наш мир — под соломенной крышей. Такой хрупкий мир. Стоит только поднести зажженную спичку... Тогда сгорит и любовь, и ненависть, и мир, и война, и добро, и зло, и вообще все... И яблонька в саду перед домом. Весь мир сгорит. Стоит только поднести зажженную спичку к соломенной крыше. И уже никогда, никогда не прилетит аист. И не совет гнездо...

Если нет жизни - птиц тоже нет. И гнезд тоже. И нет продолжения... И вообще нет ничего... Даже запаха пороха. Даже запаха весны. Даже самой весны. И даже мая...

РЮРИК:

1150-ЛЕТНИЕ ОККУПАЦИИ РОССИИ

СТОИТ ЛИ, СЛЕДУЯ ЗА РОМАНОВЫМИ, КОТОРЫЕ В 1862 ГОДУ ТОРЖЕСТВЕННО ОТМЕТИЛИ 1000-ЛЕТНИЕ ЭТОГО КАК 1000-ЛЕТНИЕ РОССИИ, ГОРДИТЬСЯ ТАКИМ СОБЫТИЕМ, СКОРЕЕ ПОЗОРНЫМ, ЧЕМ СЛАВНЫМ?..

Михаил Антонов

В нынешнем, 2012 году российская власть намечает торжественно отметить 1150-летие российской государственности. Как бы власти и всем нам не попасть впросак, ибо в действительности тогда произошла *мирная оккупация русских земель германцами - варягами*, которые до того неоднократно вторгались на Русь, пытаясь завоевать ее силой оружия и уж во всяком случае основательно пограбить, но были изгоняемы. И вот, наконец, были созданы условия для германской колонизации бескрайних российских просторов. Стоит ли, следуя за Романовыми, которые в 1862 году торжественно отметили 1000-летие этого как 1000-летие России, гордиться таким событием, скорее позорным, чем славным? Но, прежде чем обосновать свою позицию, сделаю небольшое отступление о современном состоянии российской исторической науки.

ДИКАЯ СТРАНА ИЛИ ВЫСШАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ?

Россия, каковы бы ни были ее экономические и военно-политические достижения, не имеет шансов войти в ряд мировых держав и тем более стать мировым лидером при современном состоянии отечественной исторической науки. Дело в том, что мировое общественное мнение (которое формируется идеологами Запада) представляет Россию как дикую страну, где веками правили вассалы темные и иваны грозные, а культура возникла только при Петре I, да и та была завезена из Европы. Но и после Петра в этом отношении в России оставалась пустота, которую сумела заполнить лишь Екатерина II, опять-таки перенесшая к нам зачатки культурных достижений Запада.

Лишь после этого времени начинается непрерывная история России как государства, приобщившегося к европейской культуре и порой вносящего и собственный вклад в общее культурное достояние человечества. Западу из наших допетровских времен неизвестны ни выдающиеся русские полководцы, ни великие ученые, ни знаменитые дипломаты или деятели литературы и искусства. Скажем, был на Руси Аптекарский приказ, но чем он занимался — неизвестно, нет ни одного имени русского фармацевта тех времен. И выходит, что США, например, в культурном отношении — более древняя страна, чем Россия. В немалой степени именно этим объясняется менторский тон, в котором американские (и вообще западные) политики и деятели культуры обращаются к России.

Российских патриотов это возмущает, они говорят, что на Руси уже была высочайшая культура в то время, когда европейские завоеватели делали первые шаги на американском континенте, истребляя его коренное население — племена индейцев, которые ходили еще в одежде из шкур животных. Но эти патриотические речи воспринимаются на Западе как голословные утверждения, потому что в настоящее время в нашей стране отсутствует вразумительная и хоть сколько-нибудь объективная история России, и тому есть немало причин.

Прежде всего, эта история сознательно фальсифицировалась. Переписывание и поправка летописей в угоду сменявшим друг друга властителям происходили еще в Древней Руси. До Октябрьской революции история фальсифицировалась в интересах династии Романовых, не бывших князьями-Рюриковичами и утвердившихся на престоле благодаря особому стечению обстоятельств. Не были свободны от идеологических шор и субъективизма и классики исторической науки.

Н.М.Карамзин сыграл главную роль в ломке психотипа русской культуры и самосознания российской интеллигенции — в смене северного (русского) типа сознания на южный (французский). Соответственно и историю государства российского он построил не столько на фактах, сколько на художественных образах, рожденных его фантазией и его тайными либеральными убеждениями. При этом главной целью Карамзина было очернение Ивана Грозного, до того времени почитавшегося самым славным государем в истории нашей страны. С.М.Соловьев, у которого в 29-томной «Истории России с древнейших времен», казалось бы, все есть, выступал апологетом режима Романовых.

В.О.Ключевский рассматривал прошлое России с либеральной точки зрения. Д.И.Иловайский посвятил свои усилия в основном полемике с норманистами («Разыскания о начале Руси») и написанию учебников по русской и всеобщей истории, естественно, с официально принятой точки зрения, одобренных цензурой, и его пятитомная «История России» не содержала сколько-нибудь значительных открытий. Была и украинофильская трактовка (у Н.И.Костомарова). Но все эти труды страдали односторонностью, в ряде случаев носили преимущественно обличительный характер, и их нельзя назвать историей России.

Может быть, поэтому Ф.И.Тютчев остроумно замечал: «Вся история России в допетровский период — сплошная панихида, а после Петра — одно уголовное дело».



В советский период история преподносилась сначала на основе схем, построенных на принципах марксистского экономического детерминизма («школой Покровского», все же имевшей ряд достижений по сравнению с дореволюционными историками), затем ее перекраивали так, чтобы ярче выступили «доблестные образы наших великих предков», также далекие от объективности.

В 1990-е годы преобладал взгляд на наше прошлое, особенно на советский период, как на некую «черную дыру» или даже «выверт истории», соответственно и истолковывалось прошлое России. Сегодня только начинается возврат к здравому смыслу, но новейшие трактовки истории России, судя по одобренным учебникам для школ, рисуют совершенно эклектическую картину минувшего. В итоге, как заметил писатель Михаил Веллер, вместо истории мы имеем мифологию.

В уже упоминавшиеся 90-годы был сильный спрос на негативное толкование истории, и «ученые», осознавшие этот спрос, нашлись. Ныне идет, нарастая, процесс подъема страны, и появляется спрос на объективную, но в то же время жизнеутверждающую концепцию отечественной истории. А исторических трудов, отвечающих этому спросу, освещающих события минувшего так, чтобы из них можно было извлечь полезные уроки для наших дней, пока не создано. Далее, история России обычно рассматривается в отрыве от общемирового, во всяком случае, — от общеевропейского исторического процесса. А Киевская Русь с первых же шагов своего существования была тесно связана с Западной Европой. С одной стороны, это были династические и культурные связи.

У нас мало кто задумывается над тем, что еще правитель Киевской Руси великий князь Владимир Всеволодович Мономах был не только внуком византийского императора, но и племянником одного и двоюродным братом другого французского короля. В таких же родственных отношениях находился он с норвежским (впоследствии — еще и датским) и венгерским королями. Ведь его родные тетки (дочери его деда — великого князя Ярослава Мудрого) были замужем за этими властителями. Родственные узы связывали его также с германским императором, польским и шведским королями. В династические браки с европейскими государями вступали и другие властители Киевской Руси. Одним словом, князья Рюриковичи были полноправными членами европейской властвующей элиты, находились с другими ее членами в постоянной переписке и иных культурных связях.

А властители Владимирской Руси и Московского государства существенно изменили эту традицию. С другой стороны, Русь издревле служила объектом агрессии со стороны сопредельных (и не только) государств Западной Европы, Юга и Востока...

Самое главное недоразумение заключается в том, что никому из историков почему-то не пришла в голову простая мысль: *история России — это история русского народа* и созданного им великого государства, а значит, она не могла начинаться до возникновения этого народа (первоначально называвшегося в науке великорусской народностью).

До сих пор историю России принято изучать, начиная с догосударственных объединений восточных славян (в летописи Нестора есть даже фрагмент, где их история начинается со времен Адама и Евы). Некоторые историки опираются на «Влесову книгу», полагая, что в ней описаны события истории славян за несколько веков до призвания варягов. Писатель Ю.Д.Петухов издал «Историю русов», якобы живших в VII тысячелетии до н.э. И вот полагается сначала изучать эти полумифологические события, затем переходить к истории Киевской Руси.

И уж только после этого добираться до момента становления собственно России как государства, отпочковавшегося от общей прародины русских, украинцев и белорусов. Но эта исходная позиция ложна в самой своей основе, она не учитывает всемирно-исторического значения такого явления, как образование русского народа, специфических особенностей его национального характера, менталитета и понимания государственности. А между тем именно эти обстоятельства обусловили и особенный характер России как государства, и великий вклад русских в общечеловеческую культуру.

ПЕРВЫЕ ШАГИ РУССКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Историю России и российской государственности принято начинать с эпохального события — с призвания в 862 году на княжение в Новгород варяга-германца (видимо, скандинава) Рюрика. О том, что это означало для древних русичей, рассказывается в прекрасной статье Михаила Саяпина «Германский вопрос в истории Европы и России». Приведу лишь несколько положений этой работы.

Германцы, как первые ласточки «Великого переселения народов», прошли с востока сквозь славяно-балтские земли и оказались у границ Западной Римской империи. Довольно быстро (по историческим меркам) различные германские племена (франки, бельги, тюринги, тевтоны, англы, саксы, вандалы и пр.) колонизовали всю ее территорию, в разной степени смешавшись с местным населением, и образовали множество государств, из которых после многих трансформаций выросли современные страны Западной Европы (романо-германский мир, как их называли евразийцы). Поскольку германцы в своей экспансии дошли до предела (за нынешней Португалией уже начинался Атлантический океан), часть германцев повернула обратно на восток. Так начался «Drang nach Osten» («Натиск на Восток»), с которым славяне, жившие за Эльбой, столкнулись уже во времена Карла Великого, а русичи — несколько позднее.

В Новгороде, этой мужицкой республике, Рюрику и его дружине было неуютно. Новгородцы, призвав варягов, обставили их власть и само пребывание там весьма строгими ограничениями. И после смерти Рюрика его родственник Олег, прихватив с собой малолетнего Игоря, сына умершего князя, пошел вниз по Днепру и осел в Киеве, сделав его столицей своего государства. Так германцы стали правителями государства, вошедшего в историю под названием «Киевская Русь»...

Киевская Русь до самого своего конца осталась совместным владением рода князей Рюриковичей. Среди них не было сюзеренов и вассалов, они все были соправителями Руси, и каждый из них в принципе мог стать великим князем, который считался лишь «первым среди равных». После смерти великого князя киевского великокняжеский стол переходил не к его старшему сыну, а к князю — старшему в роде, затем начиналось перемещение остальных удельных князей. Например, князь черниговский становился князем киевским, переяславский — черниговским и т.д.

То есть, князь-Рюрикович не был органически связан с землей, которой владел, и зорко следил лишь за тем, чтобы при смене властителя в Киеве он не был ущемлен в своих правах. (Неоднократные попытки утвердить принцип «каждый владеет отчиною своею» ни к чему не привели.) При этом часто возникали споры из-за власти, которые приходилось разрешать военной силой, от чего страдало мирное население (опустошать землю князя-противника и уводить людей в полон было обычным делом, а уж забирать провиант у местных жителей считалось нормой). Появились князья-

изгои, которым не нашлось места на этом пиру жизни, и они тоже пытались устроить свое счастье — отнять уделы у тех князей, которые оказывались недостаточно сильными, чтобы удержать свои владения.

В споры князей вовлекались их родственники — владетели соседних государств, которые тоже были не прочь поживиться за счет мирного населения Руси. Даже во время совместных военных походов у князей не было верховного главнокомандующего, а каждый из них действовал самостоятельно (пример — битва на Калке, закончившаяся столь печально). Прав был академик Рыбаков, писавший, что самым большим бедствием и проклятием Киевской Руси были ее князья.

Впоследствии предводителей славянских общин рюриковичи сделали боярами, своего рода местной квазиаристократией, но настоящей аристократией они так никогда и не стали: рюриковский клан строго следил за сохранением непреодолимой границы между собой и туземцами.

Бояре были в еще большей степени, чем князья, носителями анархического, антигосударственного начала. Боярин в любой момент мог «отъехать» от «своего» князя и поступить на службу к другому, даже враждебному, не рискуя потерять имения в «своем» княжестве.

Вот такой была Киевская Русь, которой владели князья — потомки германцев. При том анархическом строе, который в ней утвердился, остается лишь удивляться тому, что она просуществовала так долго — до XIII века.

ПОЯВЛЕНИЕ РУССКОГО НАРОДА И РУССКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ

Русский народ образовался на рубеже XI — XII веков на северо-восточной окраине Киевской Руси, в Залеской Руси или в Ростово-Суздальской (позднее названной Владимиро-Суздальской) земле. Туда в то время устремился мощный поток славян из терявших свое значение Киева и других южных княжеств (прежде пионерами освоения этого края были новгородцы). Значение этого явления первым осознал князь Владимир Всеволодович Мономах, еще юношей ставший первым князем в Ростове. Он основал в 1108 году в суздальской земле и назвал своим именем будущую новую столицу Руси — город Владимир-на-Клязьме.

В 1113 году Мономах стал великим князем киевским. А Суздальскую землю он отдал в удел своему сыну Юрию (Георгию). После смерти отца Юрий еще пытался из своего «захолустья» (с точки зрения надменных киевлян) вмешиваться в дела Киевской Руси, за что и получил прозвище Долгие Руки. Он трижды, вопреки действовавшему порядку престолонаследия, занимал киевский престол, причем брал Киев штурмом, и умер в Киеве (до сих пор так и не решен вопрос о переносе его останков, лежащих где-то в запасниках киевского музея, в Россию). А уже его сын Андрей не пожелал оставаться в Киеве и, вопреки воле отца, (согласно летописи, по указанию Богородицы) отправился в Суздальскую землю. При этом он взял с собой чудотворную икону Божьей Матери (позднее прозванную Владимирской), и, вняв чудесному указанию свыше, недалеко от Владимира устроил свою резиденцию Боголюбово. Государственный переворот, который устроил Андрей Боголюбский и привел к установлению единодержавия во Владимиро-Суздальской земле, резко отделил ее от прежней Киевской Руси.

В наши дни наиболее обстоятельно княжение Андрея исследовал Дмитрий Зенин. Но те моменты жизни и деятельности Андрея, которые интересны мне, более подробно изложены в исследовании А.З.Синельникова. Он не без основания заметил, что «о великом князе Андрее современники наши ничего не знают или почти ничего не знают. И это

несмотря на то, что именно этот князь за годы своей деятельности изменил существующий жизненный уклад Руси того времени и направил его в новое русло государственного строительства». Но еще С.М. Соловьев именно Андрея Боголюбского считал основоположником обустроенной русской государственности, именно с ним он связывал зарождение, становление и развитие великорусской нации.

Н.П. Павлов-Сильванский начинает от Андрея Боголюбского отсчет времени, завершившийся в XVI веке созданием могучего централизованного русского государства. В Германии этого князя называли Andrej von Rostov, der Grosse Koenig Rossia («Андрей Ростовский, великий король России»), что не удивительно. Его княжество было не только самым могущественным на Руси, но и одним из сильнейших государств Европы, и он находился в тесных сношениях с наиболее могущественными светскими и духовными властителями Европы своего времени. В их числе были императоры Византии и Священной Римской Империи Германской нации, патриархи Константинополя и Иерусалима, папа Александр III, а также епископ Кирилл Туровский, выдающийся русский литератор того времени.

А.З. Синельников уточняет основной принцип государственного устройства Киевской Руси: «Все Рюриковичи по рождению были природными государями, поэтому вассальные отношения ни на одного из них не распространялись. Каждый Рюрикович был потенциальным государем вся Руси и был сопредельником ныне правящего великого князя. Князья русские находились между собою в родственных отношениях, а все остальное народонаселение всех званий, сословий и разрядов, пребывало в служебных отношениях между собой и по отношению к Рюриковичам. Кроме того, Рюриковичи были в родственных отношениях с правящими династиями двух империй – Германской и Византийской».

В то время, о котором здесь идет речь, от Англии до Центральной Монголии существовал закон, по которому, если кто из детей монарха умирал, не успев короноваться, и у него оставалось потомство, то эти дети теряли право короноваться и, оставаясь членами правящего рода, выбывали из коронационной лестницы. Такие люди относились к изгоям». И далее: «...в начале последней четверти XI века Европа, несмотря на якобы имеющиеся трения между православным и римским духовенством, была общим домом для народов и знати. С общим социальным укладом, аналогичными законами... Вроде бы жить-поживать в этом большом семейном доме, да добра наживать, но...

Стержнем всего средневековья, вокруг которого разворачивались трагические события на Руси, во Франции, Византии, Чехии, Дании, Германии... был конфликт между дядями и племянниками... Потомство Рюрика, распространившееся по всей Европе, было действительно благословенным. Следствием этой плодovitости стало ослабление и дробление высшей власти. Поскольку знать по своей природе была воинственной – прямо скажем, исключительно военной, – то если знатный человек снимал рыцарский пояс, это означало или крайнюю физическую немощь, или уход в монастырь. Война была основной формой существования средневековой знати, поэтому общий дом все время бурлил...» Более того: «В христианской Европе знать имела право служить любому государю, независимо от того, на чьей территории находились ее владения. Барон-боярин мог без ущерба для своих владений воевать против того государя, в пределах власти которого была его вотчина (синьория). Изменой считался переход на сторону противника во время боевых действий или без объявления причины отъезда. Поэтому все

опоясанные мечом имели право свободного перехода...

От не прекращавшихся частных войн наибольшие потери несло мирное население и церковь. Поэтому христианские пастыри в середине XI века выступили с инициативой Божьего мира».

По призыву папы Урбана II многие рыцари и простолудины Европы отправились в крестовый поход и на короткое время отвоевали Святую Землю у мусульман. Но на этой земле, крошечном островке христианского воинства посреди бушующего мусульманского мира нельзя было выжить, не положив конец бесконечным внутренним войнам. Там было построено централизованное феодальное государство с соборным управлением. «В Европе же внутридинастийная чехарда продолжалась. Авторитет высшей власти упал до последней крайности... Император, король и наш великий князь киевский обладали в то время самой номинальной властью...»

Андрей Боголюбский проложил путь к новой государственности, по которому пошли также король Франции Людовик VII, император Германии Фридрих II Барбаросса, король Англии Генрих II и император Византии - Мануил I (кстати сказать, все они были в той или иной степени родственники). Путь этот заключался в обуздании вечно воевавших между собой вассалов и установлении единоличного наследственного правления великого князя (короля, императора). И вот что произошло на Руси.

«Соборное решение упразднило уделы в Ростовско-Суздальской Земле и объявило всех владельцев – под рукою Андрея. Иными словами, для всех социальных звеньев населения, включая Рюриковичей, в объединенном княжестве вассально-служебные отношения устанавливались как обязательные. Самое замечательное, что всеобщий вассалитет был установлен не единоличным решением святого князя, а приговором всей земли.

Началась централизация государства». Бесповоротным этот процесс стал в 1162 году, когда Андрей лишил уделов и посла в Константинополь братьев, сына Мстислава и отцовских бояр (видимо, учиться уму-разуму, вернулись они через семь лет). Здесь и пролегла принципиальная граница между Киевской Русью, остававшейся очагом анархии и княжеских междоусобиц, и созданным Андреем Боголюбским Русским государством, основанном на единодержавии. И произошло это ровно через триста лет после призвания варягов.

«Как отголосок этой победы приходят Андрею Боголюбскому поздравления от императоров Византии и Священной Римской империи Германской нации, патриархов Константинополя и Иерусалима, папы Александра III и епископа Кирилла Туровского, выдающегося русского литератора того времени, - продолжает А.З. Синельников. - Поздравления и просьба взять под свою Державу Русь и другие земли...

В 1157 году умер (вероятно, был отравлен на пиру у киевского боярина) Юрий Долгорукий. Со всех сторон Руси к Андрею обращались с призывом взять всю Русь под Державу свою. Но только в 1169 году час Андрея пробил. К нему прибыла депутация из четырех князей и представителей 50 городов с просьбой защитить их от произвола киевского и других хищников. Андрей созвал собор во Владимире, который приговорил, что надо спасти Русь от пленения и разорения, для чего своих хищников укротить. Сам князь, признанный депутацией истинно Великим, в поход не пошел. Во главе войск он поставил своего сына Мстислава». Мстислав штурмом взял Киев, «мать городов Русских». Киев был отдан на три дня войску победителей на разграбление. Но все священные реликвии (чудотворные иконы, мощи святых, ризы,

книги, колокола) были тщательно собраны и вывезены во Владимирскую землю.

С тех пор Киев навсегда утратил право называться столицей Руси. Его князья, лишённые прежнего материального могущества и покровительства чудотворных икон и мощей, уже зависели от воли Владимирских держателей и утратили самостоятельность. Андрей, сохранив за собой титул великого князя, не переехал в Киев и не стал удерживать его за собой лично, а посадил в нем брата Глеба, поцеловавшего ему крест на всей его воле. А вскоре он объединил под своей властью почти все княжества Киевской Руси, но столицей этой империи оставил Владимир.

Особое значение имеет тот факт, что Андрей подчеркнул исключительность своего государства и нововведениями в сфере религии. В то время, как центральные храмы Киева, Новгорода и многих других городов Киевской Руси посвящались Софии – Премудрости Божией, Андрей ввел в Руси культ Покрова Богородицы, что было отмечено постройкой прекрасного храма Покрова Богородицы на Нерли. Смелость нововведений Андрея можно оценить, если учесть, что праздник Покрова Богородицы был установлен в Византии в память о чудесном заступничестве Матери Божией за Константинополь, который был тогда осажден... воинством киевских князей. И в дальнейшем в землях Андрея храмы посвящались преимущественно Богородице.

Андрей Боголюбский, видимо, сознавал принципиальное отличие его великого княжества от других княжеств Киевской Руси, понимал, что оно представляет собой более высокий тип государственного устройства, отвечающий новым требованиям времени, и делал все, чтобы подчеркнуть это обстоятельство.

И вот, по А.З. Синельникову, финал: «Наконец, наступил долгожданный момент истины. В начале 1174 года противники и союзники пришли просить у Великого Князя защиты, суда и Правды. Предлагали провести во Владимире или Боголюбове общий съезд (собор). Андрей несколько месяцев молчал, наконец, отпраздновав Светлое Воскресение Господне, ответил: «Подождите немного, пошлю по братию свою на Русь».

Но 28 июня 1174 года святой благоверный Великий Князь Владимирский Андрей Георгиевич был убит заговорщиками в своем замке Боголюбове.

После короткого периода смуты на великокняжеский престол вступил его младший (сводный) брат Всеволод Георгиевич Большое Гнездо (прозванный так за многочисленность его потомства), который продолжил линию князя Андрея Георгиевича на укрепление государственности и единоличной власти великого князя. Но наступала новая эпоха в истории Руси. К ее границам приближалась Орда.

Всеволоду наследовал его сын Юрий Всеволодович. Он пытался противостоять ордынскому нашествию, но его войско было разбито, и сам князь погиб в битве. Владимирская Русь стала частью улуса Джучи империи чингизидов. Брату Юрия Ярославу Всеволодовичу пришлось получать ярлык на великое княжение у хана Батые. Ярослав настолько понравился Батю, что они стали побратимами. Ярослав даже представлял интересы Батые на Всемонгольском курултае в Каракоруме, где выбирали нового великого хана на место умершего.

Надо представить себе, что значило для русских князей съездить в Каракорум, на тысячи километров. Они не просто повидали многие страны, но и знакомы были с достижениями великой восточной империи – дорогами со станциями смены лошадей, с ямской почтой и пр. Это чрезвычайно расширяло кругозор князей, давало им возможность ознакомиться со строем восточной демократии (выборность великого хана, участие женщин в

выборах, единое законодательство, веротерпимость и т.д.) и в конечном счете предопределило смену ориентации с Киева на Каракорум. Евразийцы были правы, когда утверждали, что Московская Русь была созданием не только киевских князей, но и монгольских ханов.

Но наиболее выдающимся государственным деятелем становящегося Русского государства, умело использовавшим союз с Батием (сыну которого Сартаку он стал побратимом), был сын Ярослава, великий князь Владимирский Александр, получивший название Невский за свою победу над шведскими интервентами на реке Неве. Как показал Дмитрий Зенин, знаменитое «Ледовое побоище» было вовсе не сражением русских с немецкими псами-рыцарями, а битвой Александра с русскими князьями – противниками единой державы, которых поддерживали новгородцы и небольшое количество рыцарей, изгнанных из своего ордена.

РУСЬ СЕВЕРО-ВОСТОЧНАЯ – АНТИПОД РУСИ ЮЖНОЙ

Владимирская (а позднее Московская) Русь не только не была преемницей, тем более клоном Киевской Руси, но и представляла собой во многом полнейшее ее отрицание. Вообще Киевская Русь была европейским государством, изначально ориентированным на Запад (Византия в то время была недостижимым идеалом для европейских государств, то есть тоже как бы Западом). Не принято вспоминать, что процветание Киева (как и Новгорода) было связано не только с экспортом мехов, зерна, меда, воска, но и с работорговлей.

Эксплуатация местного населения князьями Киевской Руси и ростовщиками, находившими княжеское покровительство, была очень жестокой, что неоднократно приводило к народным бунтам и стало одной из причин массового бегства населения из южных княжеств в долину Вислы и в Суздальскую землю. При этом в числе переселенцев оказывались наиболее энергичные люди, не боявшиеся неизвестности. На новом месте, в отличие от южных княжеств, располагавшихся на черноземах, преобладали бедные подзолистые почвы.

В Северо-Восточной Руси складывается совершенно иной общественный и государственный строй, чем был в Киевской Руси, основанный на самодержавии, на правлении великого князя (впоследствии царя) без веча и дружины, что характерно для русского менталитета. Совершенно иными стали и ее торгово-экономические и культурные связи с зарубежьем.

Складывавшемуся русскому народу не пришлось выбирать веру, терзаться сомнениями, посылать послов для ознакомления с разными вероисповеданиями. Они пришли на новые земли уже твердыми в православной вере. И все же их православие имело новые черты. Андрей Боголюбский укрепил культ Богородицы и установил новый религиозный праздник Ее Покрова, что, как уже отмечалось, стало открытым вызовом Киеву.

Жители Суздальской земли уже не называют свой край «Русью». Для них, как и «для суздальского летописца «Русь» – Юг, Приднепровье, Киев, а он сам – житель земли Суздальской» (Мавродин В.В. Происхождение русского народа. Л., 1978. С.163)

Окончательную точку в противостоянии Киева и Владимира поставило ордынское нашествие. В результате его Киевская Русь пала и более не возобновлялась. Сам Киев был разрушен до основания, и на протяжении десятилетий это место оставалось безлюдным. Опустошены были и другие срединные земли Киевской Руси. Западные ее земли постигла иная участь. Князь Даниил Романович получил титул короля от римского папы, под покровительство которого отдал галицкие и волынские земли. Позднее Киев и большая часть Правобережной и частично Левобережной Украины,

а также земли нынешней Белоруссии попали под власть Великого княжества Литовского, которое образовало унию с Польшей. Южные области подвергались систематическим набегам со стороны образовавшегося в XV веке Крымского ханства, и после каждого налета длинные вереницы пленных украинцев тянулись на юг, чтобы пополнить невольничьи рынки в разных концах Европы и Азии.

В XVI веке возникла Запорожская Сечь – центр украинского казачества, жившего не столько хозяйственной деятельностью, сколько военной добычей. Эта казацкая военная демократия вела почти непрерывные войны с Польшей, Крымским ханством, Турцией и Россией. В этой обстановке формировалась украинская нация. В землях литовских образовался белорусский народ (государственным языком Литовского государства был белорусский). Но только младшему сыну Александра Невского Даниилу, которому достался в удел город Москва, пришлось сыграть роль основателя нового Русского государства. На протяжении нескольких столетий произошло «Собирание русских земель вокруг Москвы», что привело к образованию империи Даниловичей.

В ней и выработалась у русских «служилая» система ценностей с обостренным чувством долга (в противовес западному акценту на чести), почтением личных, а не родовых заслуг, подчинением частной и семейной жизни «общему делу» и т.д.; словом, тот комплекс, какой отличает патриота и защитника Родины от обывателя. Именно в империи Даниловичей сложился *тот тип государственности, который определил на века облик России и русского человека – Православное Самодержавие*. В правление Великого князя Московского *Василия II* утвердилась идея строя Православного Самодержавия - «*один народ, одна империя, одна вера*».

Столица мирового православия перешла из павшего Второго Рима в Москву, Василий II получил свыше посвящение в «*подлинного вселенского царя всего православия*». А в правление *Ивана III* Европа увидела возникшую на своих восточных окраинах «огромную империю» московитов. В это время произошла смена вектора европейской политики России с северного (Германия, Франция) на южный (Италия), и этот поворот оказал большое влияние на развитие русской культуры. Идея «Москвы - Третьего Рима» становится основой официальной государственной идеологии. Заканчивается эта эпоха грандиозной утопией христианского государства *Ивана Грозного*. Учреждается опричнина как духовно-рыцарский орден.

Самодержавная революция окончательно утверждает основной принцип русской государственности. Православие было в тот период лишь иным выражением принципа идеократии, а самодержавие – формой проявления принципа нераздельности власти. И оба эти принципа и в дальнейшем соединялись в русском мессианизме: Россия должна быть мировым лидером, будь то страна с единственно правильной верой (как при Василии II) или с наиболее совершенным общественным устройством (как в СССР), и открыть путь в светлое будущее всему человечеству. Отсюда и стремление русских сбиться в тоталитарный монолит, и поиск сверхмиссии. А вечной оппозицией носителям этой идеологии - московским князьям-царям - было боярство, имевшее (и стремившееся навязать обществу) противоположные взгляды на смысл жизни человека и его достоинство, традиционные для европейцев (и для Киевской Руси). То есть оно в России было объективно прозападной партией.

Торжество «боярской правды» в правление Бориса Годунова, расцвет спекуляции и коррупции привели к *Смуте*, после которой империя Даниловичей сменилась ее отрицанием - империей Романовых. Романовы не были рюриковичами, а всего лишь боярами. До реформ Петра I князем нельзя было стать (например, за заслуги), им можно было только родиться. И с точки зрения князей, оказавшихся

подданными царя, Романовы представляли собой выскочек, не имевших законного права на трон.

Поэтому отношение первых Романовых на троне к князьям-рюриковичам было двойственным. С одной стороны, они чувствовали свою чужеродность в среде этих «природных князей», ощущали нечто вроде зависти к ним и долго опасались заговоров с их стороны. С другой – им хотелось подчеркнуть, что они – продолжатели дела Рюрика и его потомства, властители созданного рюриковичами государства.

Почти все цари, а впоследствии императоры из династии Романовых стремились подражать западному образу жизни, «цивилизовать» Россию и втянуть ее в Европу. А со времен Павла I русские императоры женились на немецких принцессах, что также как бы делало их причастными к делу германца Рюрика. Поэтому для Романовых было естественным торжественно отметить в 1862 году 1000-летие российской государственности. Как известно, политика Романовых на втягивание России в Европу кончилась грандиозным крахом.

Октябрьская революция 1917 года положила конец этой западнической России и открыла новую, советскую эпоху в истории нашей страны. Советский период, по историческим меркам короткий (всего 74 года), оказал огромное влияние не только на жизнь народов нашей страны, но и на судьбы всего человечества. Уверен, что изучение его опыта, причин успехов и провалов будет служить основой для выработки путей развития России в ближайшие десятилетия. И этот опыт еще послужит не только России, но и всему человечеству.

Мы живем в переходный период, когда советский строй рухнул, попытки построения капитализма в современной России окончились крахом, а форма правления, государственный строй и общественные отношения, которые придут на смену нынешним, еще не ясны.

ТАК СКОЛЬКО ЛЕТ РОССИЙСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ?

В период с конца VIII до середины XI века для многих стран Западной и Восточной Европы настоящим «бичом Божиим» (как тогда говорили) стали викинги – жители Скандинавии, создававшие дружины морских разбойников для грабежа. На Руси их называли варягами, в Западной Европе норманнами. Страна, подвергшаяся нападению викингов, надолго обращалась в пустыню. Разбойники не щадили никого, убивали не только воинов, но и женщин, стариков и детей, захватывали скот в качестве продовольствия во время своих длительных морских походов, а если не могли увезти его с собой, то резали и бросали на растерзание хищным зверям, дома жгли. И двигала ими жажда обладания сокровищами.

Викинг станет образцом героя для многих поколений германцев (а в большой мере – и для первых князей-рюриковичей). Вот эти викинги, или варяги, не раз опустошали земли новгородцев, но обычно встречали отпор. А в 862 году сложилась ситуация, при которой новгородская знать сочла выгодным пригласить варяга Рюрика на княжение. А когда Олег захватил Киев, возникла Киевская Русь, с порядками которой решительно порвал Андрей Боголюбский.

Значит, Россия намерена торжественно отметить 1150-летие мирного захвата Новгорода отрядом варягов-разбойников, которые потом распространили свою власть на всю тогдашнюю Русь и угнетали ее народ? И в то же время она не намерена отпраздновать случившееся ровно триста лет спустя становление единодержавия в зачатке Русского государства – в великом княжестве Владимирском, в котором были заложены основы именно русской государственности? Не покажется ли такой юбилей странным тем, кто хотя бы немного в ладах с историей? И не будет ли стыдно за него организаторам перед потомками? ▲



С.И.Львов. Грабежи французов в Москве (фрагмент)

Евгений Андриященко, доктор философских наук, профессор

ЧУДО «РУССКОГО ЭЗОПА»

«МОСКВА, СПАЛЕННАЯ ПОЖАРОМ, ФРАНЦУЗУ ОТДАНА» АРМИЕЙ, ВО ГЛАВЕ КОТОРОЙ ДО САМОГО БОРОДИНСКОГО СРАЖЕНИЯ СТОЯЛИ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО ИНОСТРАНЦЫ. ДА И КАК МОГЛО БЫТЬ ИНАЧЕ У «РУССКИХ» ЦАРЕЙ ОТ «НЕМЕЦКИХ» ПРИНЦЕСС, ОПИРАВШИХСЯ НА «ЭЛИТУ», ДАЖЕ ОБЩАВШУЮСЯ НА ФРАНЦУЗСКОМ, ТОЛЬКО БЫ НЕ НА ТУЗЕМНОМ?..

Наступивший год — год 200-летия Отечественной войны 1812 года. Не приходилось ли задумываться: почему бесспорно героический День Бородина в нашей официальной истории, с царских времен и до сего дня, практически оставляет в тени и безвестности битву за

Малоярославец с титаническим напряжением длившуюся с 12 сентября по 14 октября 1812 года? После которой Наполеон, в восьмой (!) раз взяв город, вынужден был принять катастрофическое решение двигаться по старой Смоленской дороге!

Вспомним три басни И.А. Крылова времен войны России с Наполеоном. «Обоз», «Ворона и курица», «Волк на псарне». В басне «Обоз», в старом добром конце, молча уступающего ношу, угадывается Кутузов. В самоуверенном и молодом - Александр Первый. «Властитель слабый и лукавый... нечаянно пригретый славой» (А.С. Пушкин). Но страстно к ней стремившийся. «По камням, рытвинам пошли толчки, Скачки, левей, левей, и с возом — бух в канаву! Прощай, хозяйские горшки». Для умеющих читать между строк и соотносить с реальностью, это про то, как отстраненный от принятия решений под Аустерлицем Кутузов, был еще и обвинен тщеславными императорами в победе Наполеона. Или. В басне «Ворона и курица» - картина в русском обществе после Бородинской битвы и оставления Москвы: «Ворона с кровли тут на всю эту тревогу / Спокойно, чистая нос, глядит. / «А ты что ж, кумушка, в дорогу? — / Ей с возу Курица кричит. — / Ведь говорят, что у порогу / Наш супостат». — / Мне что до этого за дело? — / Вещунья ей в ответ. — / Я здесь останусь смело...»

Часть высшего дворянства, причислявшая себя к рюриковичам - «варягам» некоторые - восхищаясь республиканской атрибутикой и риторикой Наполеона, да и собственные «внутренние иностранцы» «по-смердяковски» надеялись, что под французами смогут обрести новые возможности. Ведь предательство на первом этапе бывает очень выгодно. Ищи — свищи потом по всему свету эту «офшорную аристократию» с ее подловатым принципом — «украсть и удрать»!

Вдвойне это касалось многочисленных иностранцев «на ловлю счастья и чинов» прибившихся на русскую службу. Они очень опасались потери собственности, полученной в России и оставшейся в Европе. Именно это понимали русские, слыша «за кадром», о чем действительно думали ворона и курица.

Каждый новый этап войны 1812 года - в басенной летописи. «Волк на псарне», у всех на слуху, в связи с попыткой Наполеона вступить в мирные переговоры через Лористона, имевшего 23 сентября 1812 г. свидание с Кутузовым. В предложениях Александру I сообщалось, что Наполеон «желает положить предел несогласиям между двумя великими народами и положить его навсегда». А сам направляет во Францию 200 фур (18 пудов золота, более 300 пудов серебра, старинное оружие, драгоценные иконы) впереди армии на 2-3 перехода под охраной 500 егерей и 2 полков старой гвардии. Остальная часть награбленного движется вместе с армией.

Кутузов решительно отклонил предложения Наполеона и 6 октября нанес поражение французским войскам при Тарутине. По свидетельству современника «Крылов, собственною рукою переписав басню, отдал ее жене Кутузова, которая отправила ее в своем письме. Кутузов, после сраженья под Красным, прочитал басню собравшимся вокруг него офицерам и при словах: «а я приятель сед», снял свою белую фуражку и потряс наклоненною головою». Об успехе, который имели патриотические басни Крылова в армии,

свидетельствует письмо К. Батюшкова Н. Гнедичу от 30 октября 1813 г. «Скажи Крылову, — писал Батюшков, — что... в армии его басни все читают наизусть. Я часто слышал их на биваках с новым удовольствием».

Чудо «русского Эзопа» И.А. Крылова в том, что он при власти, противостоящей обществу, на века подарил России способ донести посредством русской поэзии и литературы народу ценнейшие ориентиры и задать нравственный камертон. Яркими образами и иносказаниями все происходящее Крылов расставляет на свои места. И не случайно вслед за ним А.С. Пушкин, впитавший все лучшее у предшественников, в обстановке, когда цензура вычеркивает фразу «о вольном духе» даже из поваренной книги, воспекает волю в образах цыган. Цыганские романсы на слова русских поэтов вошли в моду на целое столетие. Или, ну какой «Скупой рыцарь» - рыцарь?! Да, ростовщик это мерзкий, а не рыцарь!

Дорогие сограждане, откройте, наконец, глаза! «Москва, спаленная пожаром, французам отдана» армией, во главе которой до самого Бородинского сражения стояли исключительно иностранцы. Да и как могло быть иначе у «русских» царей от «немецких» принцесс, опиравшихся на «элиту», даже общавшуюся на французском, только бы не на туземном? Войдите в положение Кутузова перед Бородинской битвой при необходимости отвечать за ошибки и прямое предательство ряда предшественников. Сил и жизни хватило у дважды тяжело раненного воина только на время, чтобы изгнать новую Орду с родной земли.

Рядом с Александром Первым — Леонтий Беннингсен, один из главных организаторов дворцового переворота в 1801, в результате которого Павел I был убит. Под руководством английского посланника лорда Уинтворта, повернувших внешнюю политику России в пользу антантистов, Англии. Любовницей Уинтворта была Ольга Александровна Жеребцова, сестра Зубова, а сам Зубов был в числе убийц Павла.

Еще более непосредственной, а не только через князя Юсупова, была роль англичан в убийстве германофила Григория Распутина перед февралем 1917 г., ради продолжения войны утопающей в хаосе России.

Беннингсен происходил из старинного ганноверского баронского рода. Сразу же в 1802 году Беннингсена произвели в генералы от кавалерии. В 1807 г., командуя армией в войне с Францией, Беннингсен был разбит под Фридландом. В Отечественную войну в августе — ноябре 1812 он, тем не менее, исполнял обязанности начальника главного штаба армии. Показателем влияния Беннингсена на Александра может служить то, как тот ловко продал августейшему гостю в день начала войны свое поместье «Закрете» под Вильно за двенадцать тысяч рублей золотом, которое вскоре было захвачено и разграблено войсками Наполеона.

Во главе русских войск - Барклай де Толли, родом из Англии, шотландец. Во время войны со Швецией генерал-лейтенант Д.В. Голицын, разведавший заморзший пролив Кваркен, предложивший провести русские войска к шведским берегам был без оснований отстранен, а эта явно выигрышная операция царем была поручена Барклаю. В знак протеста за его несправедное возвышение ряд русских генералов демонстративно вышли в отставку. Во время вторжения Наполеона в числе прочих общее негодование вызвало решение Барклая, из-за которого после бег под Чарновом войска лишились всего обоза, захваченного французами по причине скорого отхода (бегства!) арьергарда Барклая от Сохочина.

Начальником штаба русской армии в 1812 году стал Карл Фридрихович Толь. Согласно российскому дворянскому «Гербовнику», его семья ведет начало

из Голландии. Какие, однако, странные эти «немцы» из Голландии и Ганновера, где во власти пребывала так называемая «черная венецианская аристократия» и финансовые распорядители-факторы при дворах немецких удельных князей. Еще в 1810 году Толь был призван на штабную работу, а в апреле 1812 года им был предложен общий стратегический план кампании против Наполеона. Толь был поглощен идеями швейцарца Жомини. Этот план, однако, не сразу лег в основу русской стратегии. На начальном этапе Отечественной войны царь находился в плену концепции другого «гения» из числа иностранных военных советников, прусского полковника К. Пфуля. Сразу, в обход всех учеников А.В. Суворова, получившего от Александра звание генерал-лейтенанта.

«Гений стратегии» Пфуль весьма способствовал злополучному началу военной кампании. По его плану, 1-я русская армия под командованием Барклая де Толли должна была занять позиции в укрепленном лагере Дрисса в излучине Западной Двины, тогда как 2-я армия Багратиона должна была атаковать французов во фланг. Пфуль за Наполеона решил, что тот должен был погнаться за 1-й армией вместо того, чтобы сначала всеми силами обрушиться на 2-ю армию и разгромить ее. Хуже того, Дрисский лагерь был расположен так, что русская армия в нем легко могла быть обойдена с флангов и отрезана.

Все это были эпигоны, оторванные, как минимум, от российской реальности. Выиграли войну 1812 года с Наполеоном капитаны, полковники, генералы, воспитанники А.В. Суворова и русская армия. Зато будущий классик военной стратегии прусак Карл Клаузевиц учился на опыте Суворова. Клаузевиц, занимал в то время должность начальника штаба кавалерийского корпуса другого «немца» генерала от кавалерии графа П.А. Палена. И впоследствии в своих анализах войны от души посмеялся над «стратегом» Пфулем.

Многое становится на место, если еще и вспомнить, почему Александр оказалась в противостоянии с Наполеоном. Нужна ли была России эта война!? Предтечей вторжения 1812 года был 1805 год, когда Россия вошла в состав абсолютно не отвечающей ее интересам антифранцузской коалиции. На это повлияла позиция Александра в угоду Англии и ответ Наполеона Александру Первому по поводу расстрела герцога Энгиенского, спровоцированного англичанами, мастерами постановки политических спектаклей. Нота, составленная по приказу первого консула, содержала откровенный намек на поддержку организаторов и участие сына (Александра) в убийстве отца (Павла Первого).

В результате в июле 1805 года Австрия и Россия заключают военную конвенцию о совместных действиях против Франции. Десантный корпус графа П.А. Толстого направляется для действий в Ганновере, захваченном войсками Наполеона.

В чем тут дело? Ганновер собственность ганноверской династии, ставшей Винзорской и сто лет не умевшей говорить на английском языке. Карабкаясь во власть по технологии аналогичной той, с помощью которой флорентийские ростовщики, «подарив» Екатерину Медичи в жены второму сыну Франциска Первого, короля Франции, после ряда отработанных технологий сменили династию Валуа на династию Бурбонов. Попутно организовав Варфоломеевскую ночь и разруху на столетие. В конце ноября к русскому десанту, освободившему Ганновер, уже безбедно присоединились английские войска. В ожидании прибытия шведского корпуса союзники разрабатывают план дальнейшего движения в Голландию, для прикрытия «чужой кровью» все той же Англии. Поражение под Аустерлицем прекратило эти приготовления.

Острое напряжение в рядах русского военного руководства возникло из-за явной опоры Александра на иностранцев и политики в пользу международного ростовщичества, прежде всего Англии.

Перед открыто готовившимся вторжением Бонапарта русские войска в 1812 году оказались слишком близко к границе и слишком далеко друг от друга, чтобы в момент вторжения наполеоновских войск успеть соединиться и не быть отрезанными друг от друга в самом начале войны.

26 июня (8 июля) 1812 года русская армия заняла Дрисский лагерь, но уже 1 (14) июля по приказу императора двинулась оттуда на восток. Эти шесть дней задержки отступления, по мнению ряда историков, могли оказать роковыми, если бы армию Наполеона не задержала самоотверженность русских частей. Беннигсен считал оборону Смоленска бессмысленной, но по собственной инициативе Николай Раевский и подоспевшие к нему русские войска на значимое время задерживают Наполеона, дают возможность соединиться армиям Барклая и Багратиона.

На скромной могиле Раевского в центре России: «Он был в Смоленске щит, в Париже меч России». После подвига под Салтановкой, где он шел в атаку со своими сыновьями подростками, стал одним из популярнейших генералов русской армии. Борьба за батарею Раевского явилась одним из ключевых эпизодов Бородинского сражения. Участник «Битвы народов» и взятия Парижа. Такие как он стали эталоном поведения русского общества.

И наконец, Александр под давлением общественного мнения, ставит во главе русского войска Кутузова. «Плешивый щеголь» уже не надеясь прославиться и удаляясь от армии, перекладывает на седую голову полководца всю ответственность за принятие крайне не популярных решений. На решающую битву при Бородино и оставление Москвы.

Тяжелейшее решение Кутузова оставить Москву, не было спонтанным. Он знал, что древняя столица «воссет французскую армию как губка». Масштаб мышления полководца Кутузова включал законы, по которым древние скифы уничтожили «несокрушимую» армаду Кира Великого. Наполеон, выигравший в Европе множество сражений, в России проиграл войну.

Вспоминаются. Внешне в чем-то сходные, не героического вида, полноватые Кутузов и Крылов. Отец баснописца армейский офицер, не владевший поместьем, не имевший знатных покровителей, тринадцать лет служивший солдатом, каптенармусом, сержантом, прежде чем получить первый офицерский чин прапорщика. И слова Суворова о Кутузове: «Умен, умен; Хитер, хитер. Даже Рибасу его не перехитрить!» Когда Кутузова напрямую спрашивали: «Что вы, дескать, взяли, способны победить-то Бонапарта?!» Отвечал скромно: «А обхитрить смогу!» И обхитрил! Да еще как!!

Приняв вступление в Москву за цель своего похода, Бонапарт упустил из вида главное – русскую армию, русский офицерский корпус, казачество! А армия, удрученная этой бедой, свалившейся на родную землю, но, не отчаиваясь, вышла из Москвы по рязанской дороге, а затем, неожиданно свернув на Калужскую, расположилась 21 сентября лагерем у села Тарутино. Став угрозой с фланга войскам Наполеона, грабившим Москву, и прикрывая от них южные плодородные губернии.

Событийный ряд и персоналии эпопеи битвы за Малоярославец заслуживают внимания. Сеславин принес известие Дохтурову, а тот Кутузову о том, что основные силы французов уходят из Москвы в направлении Малоярославца. Дохтуров, взяв на себя ответственность, и не дожидаясь распоряжений Кутузова, двинул свои части

форсированным маршем к Малоярославцу. Получив донесение, Кутузов двинул главные силы из Тарутино в сторону Малоярославца, отправив вперед на помощь Дохтурову казачьего атамана Платова. К рассвету 12 сентября Дохтуров приблизился к Малоярославцу уже занятому французами с вечера 11 сентября. Повторно взял город 19 егерский полк во главе с Ермоловым, будущим «умирителем Кавказа».

На помощь Дохтурову подошел корпус Раевского, пятый раз, взяв город. (Наполеон говорил о Раевском: «Этот русский генерал сделан из материала, из которого делают маршалы». Духовно-интеллектуальным «материалом» Раевского, была его боевая офицерская среда, семья: Раевский был женат на внучке Ломоносова - Софье Алексеевне Константиновой...)

Наконец к Малоярославцу подошел корпус Даву и сам Наполеон, вытеснившие Дохтурова и Раевского. В это время подошел и Кутузов с главными силами, обошел город с юга и занял Калужскую дорогу.

Малоярославец 8 (!) раз переходивший из рук в руки, в руинах, остался в руках противника, но армия Кутузова заняла настолько выгодную позицию на высотах южнее Малоярославца, что Наполеон не решился предпринять никаких действий. В ночь на 13 октября Наполеон созвал военный совет в деревне Городне. Маршалы его единодушно выразили мнение, что движение на Калугу невозможно.

«Прибытие Кутузова на Калужскую дорогу совсем переменяло положение дел», - сказал Наполеон (Этот день тяжелого раздумья Бонапарта, возможно почувствовавшего ветерок с острова святой Елены, отразил художник Верещагин). 14 октября Бонапарт повернул свою армию на Смоленскую дорогу. Денис Давыдов: «Без сего великого дня не было бы ни Бородинского сражения, ни Тарутинской позиции», ни спасения России». По словам французского историка Сегюра, «бой при Малоярославце положил конец завоеванию вселенной».

Наполеон, признавая поражение своей армии в России, писал в 29-м бюллетене, составленном в Польше в замке Огинского: «Все наши колонны были окружены казаками, подобно аравитянам в пустынях — они охватывают обозы». В этом же бюллетене Наполеон отметил, что именно казаки уничтожили французскую конницу и артиллерию.

Тогда же он изрек фразу, ставшую впоследствии столь известной, из-за чего и сегодня английская королева на свой юбилей приглашает конников-казаков кремлевского полка: «Дайте мне одних лишь казаков — и я покорю всю Европу».

Вспомните Л.Н. Толстого: «Дубина народной войны поднялась со всей своей грозной и величественной силой, не спрашивая ничьих вкусов и правил... поднималась, опускалась и гвоздила французов до тех пор, пока не погибло все нашествие».

А в чем причина такого удивительного невнимания официальных историков к деталям и персоналиям тех грандиозных по напряжению и самоотверженности боев под Малоярославцем?

Командовал битвами при Тарутине и Малоярославце П.П. Коновницын, сменивший погибшего на Бородино Багратиона, памятный такими словами: «Никогда я не дам иностранцу звания генерала. Давайте им денег, сколько хотите, но не давайте почестей, потому что это наемники».

А теперь вспомните, галерею героев войны 1812 года в Эрмитаже. Туча «героев», фамилии не выговоришь и не запомнишь! Правильно сказано: «Поле боя принадлежит мародерам!» И слова кавалергарда полковника лейб-гвардии М.С. Лунина: «Все великое в России происходит по недосмотру начальства!»

Имена героев этой титанической по напряжению битвы высвечивает извечную проблему «варягов» во власти и народа, поднимающегося самостийно и самоотверженно на защиту Родины. И, похоже, до сего дня!

Вспомните, как стажировались перед «перестройкой» в МИПСА в Вене сотрудники ВНИИСИ, ставших широко известные Е. Гайдар, А. Чубайс, П. Авен, Г. Попов, Е. Ясин, М. Зурабов и т.д. В свете усвоенных «стратегий» министра иностранных дел СССР Шеварнадзе, подарившего Соединенным Штатам основные промысловые воды Тихого океана, принадлежавшие Советскому Союзу, спешку с разрушением Варшавского оборонительного блока, не оговоренную соответствующими обязательствами со стороны стран НАТО.

Как в 1992 г. по приглашению ведомства Чубайса в Россию прибыли более 200 иностранных консультантов, среди которых кадровый сотрудник ЦРУ Бойл, кадровые разведчики Христофер, Шаробель, Аккерман, Фишер, Хиктон, Камински, Уилсон, Бокая, Уайтмен, Брус и другие. Услуги которых открыто и официально оплачивал специально созданный для этого Российский центр приватизации во главе с М. Бойко.

«Именно иностранные консультанты явились идеологами ускоренной приватизации: продавать как можно быстрее и больше госсобственности, и продавать в первую очередь лучшие предприятия» (из открытого доклада Питера Редвея, профессора университета Дж. Вашингтона).

Анатолий Чубайс приказом № 141 по ГКИ назначил Джонатана Хей, гражданина США, кадрового сотрудника ЦРУ, начальником отдела иностранной технической помощи экспертизы и своим заместителем в экспертной комиссии, состоявшей из иностранцев.

Гайдар и Чубайс считаются авторами и главными проводниками «шоковой терапии» и приватизации в середине 1990-х гг., в результате чего 40% россиян в одночасье остались без гроша, зато появились богатейшие «олигархи». Трудно забыть, как в кратчайшие сроки было перепрофилировано все высокотехнологическое производство на выпуск чайников и бигудей, тем самым, уничтожив его!

Незаменимого Чубайса, первым начавшего делать щедрые подарки западной финансовой системе, практику прощения долгов стран «третьего мира» России и т.п. В 1997-м удостоенного от президента Ельцина определения «Лучший министр финансов мира», в том же 1997 году, правда, вынужденного оставить пост министра из-за коррупционного скандала с его заместителем Альфредом Кохом.

Тех, кто определял финансовую политику Федерации объявивших, что сверхдоходы РФ от нефти-газа — это «плохие деньги», кои надо «стерилизовать». То есть, вывести в резервы правительства и Центробанка, купив на них доллары и евро в виде долговых бумаг государств Европы и США.

Что означало: вывести наши сверхдоходы из российского экономического оборота и сложить их на Западе.

Тем самым измученная «реформами» Россия стала де-факто еще и кредитовать американцев и европейцев. Обрета во время рукотворного спектакля мирового финансового кризиса, когда число российских миллиардеров удвоилось, кратно «сдувшиеся фантики»...

Лучше всех собственный дом охраняет сам хозяин, а не наемники. Второй Рим — Константинополь сдали наемники... И спасибо тебе за мужество, за талант, за науку, Иван Андреевич Крылов!.. ▲



ТАБУ: ПРОГРЕСС ИЛИ ТОРМОЗ?

Елизавета Трусевич, ▲

«Мы должны вновь создать атмосферу, которая позволит вернуть миру наши знаменитые фильмы. Кино возродится, если станет актуальным и тенденциозным. Самая серьезная опасность сегодня – мистификация в искусстве. Я убежден, что единственно правильный путь для кино – вернуться к фильмам бедными средствами, но богатыми человеческими идеями...» Эти слова принадлежат одному из самых известных режиссеров итальянского кино Роберто Росселлини. Причем данный тезис и сегодня можно расценивать как программный и вполне современный.

В самые яркие и нестабильные годы возникали так называемые «новые волны» в кино. Неореализм – в послевоенной Италии, *cinema novo* – в Бразилии и «поколение рассерженных» – в Англии в 50-е, Франция 60-х с бурными молодежными протестами породила интеллектуальную Новую волну, а Германия 70-х – новое немецкое кино... Собственно, ничего нового в этих новых волнах не было. Для всех предлагаемых течений характерны одни и те же эстетические приемы, используемые скорее по необходимости – а именно съемки на натуре, отсутствие «медийных» лиц на киноэкране, т.е. все то, что свойственно малобюджетным проектам. Кстати, подобные процессы происходили и в Голливуде – кино молодежного бунта было нервным, молодым и вызывающе «бедным средствами», что и породило недорогостоящие

«роуд-муви». Постепенно шло иерархичное обновление – камеру в руки брал если не каждый второй, то каждый десятый. Соответственно, диктат студийной системы если и не ослабевал, то становился не авторитарным. Дебюты Годара, Трюффо, Шаброля (а как позже выяснилось – самые известные и лучшие их картины) – это фильмы, снятые вне студийной системы. Это вело к безусловному художественному раскрепощению. Однако в данном случае главным ограничением являлся маленький бюджет, отсутствие средств. В итоге напрашивается парадоксальный вывод: ограничения, табу, запреты разного рода, например, финансовые или моральные, блестяще стимулируют творчество.

МОРАЛЬНЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

Существовали ли моральные ограничения в советском кино? Безусловно. И американское и советское кино примерно до 60-х гг. синхронно придерживалось некоторых табу с той лишь разницей, что в американском кино цензурное уложение существовало вполне официально, и было оформлено в целый кодекс – кодекс Хейса, где было по пунктам обозначены моральные ограничения.

При этом самые потрясающие эротические сцены были именно в советском кино. Вспомнить хотя бы поцелуй над траншеей героя Валентина Зубкова и

героини Валентины Малявиной из фильма Андрея Тарковского «Иваново детство». Или метафорический показ отношений Позднышева с проституткой в фильме Михаила Швейцера «Крейцеров соната» - через крупные планы движущегося поезда. Или сцена из фильма «Летят журавли» Михаила Калатозова – первая физическая близость Вероники с Марком, когда он несет ее на руках, во время бомбежки, и отчетливо слышен хруст битого стекла.

Сегодня советское кино еще не открыто, во всяком случае, для нового поколения (так некогда более чем на сто лет было забыто античное искусство). Позже этот пласт киноискусства наверняка вспомнят, откроют как Эльдорадо. Вероятно, случился это, когда уже будут не актуальны личные пристрастия и обиды – тогда произведения киноискусства можно будет судить беспристрастно, как, к примеру, ретро-автомобиль, оценивая с точки зрения эстетического своеобразие. только изучив советское кино изнутри, можно будет развенчать миф о его пуританстве и однозначной идеологичности, а также об однотипности тематик в советском кино. Вспомнить хотя бы блестящий эпизод из фильма Алексея Салтыкова «Председатель» - когда главный герой Егор Трубников (Михаил Ульянов) выступает перед толпой односельчан, после того, как какой-то злоумышленник написал на колхозном стенде нецензурные слова, в запале он говорит: «Вы что же, хотели меня удивить? Меня, который обкладывал целые батальоны? Да я матом вышибал страх из людей! И гнал их под кинжальный огонь! На смерть! На гибель и победу! А ну, бабы, закрой слух!...» Далее – совершенно «немая» сцена, «субъективный» взгляд слушающих женщин.

Этот эпизод из фильма 1964 года может служить удачным ответом для долгих дискуссий, которые сводятся к следующей дилемме: можно ли использовать нецензурную лексику, если того требует сюжет или образ героя? Алексей Салтыков мастерски, совершенно художественно и эстетически грамотно решил эту проблему.

Моральные табу являются частью всякого общества, и потому естественным образом актуальны и для массового искусства. С другой стороны, сложно табуировать таких мастеров как Бернардо Бертолуччи или Пьер Паоло Пазолини. Собственно, что такое «аморальность»?

Мы не будем мудрствовать при определении данного термина, и сошлемся на тот же кодекс Хейса, который действовал в американском кино более тридцати лет: «Сцены страстной любви: А. Такие сцены не должны быть представлены в кинофильмах, за исключением случаев, когда они абсолютно необходимы для сюжета. В. Продолжительные и страстные поцелуи, страстные объятия, непристойные позы и жесты не подлежат изображению. С. В целом, сцены страстной любви не должны представляться таким образом, чтобы вызывать в зрителях низменные чувства».

Очевидно, что скандальный фильм Бернардо Бертолуччи «Последнее танго в Париже» попадает под все предложенные категории определения аморальности. Фильм был запрещен в Италии более 15 лет. Сам Бертолуччи был лишен избирательного права, а фильм «приговорен к смертной казни». Режиссер намеревался публично сжечь киноленту у памятника Джордано Бруно, однако «мера пресечения» фильму была изменена на запрет и «заклучение» - кинолентки были арестованы. Сегодня этот фильм входит в программу по истории кино в большинстве киноуниверситетов и является общепринятым шедевром. Однако здесь есть один нюанс. «Последнее танго в

Париже» - авторское кино, даже сегодня не претендующее на показ по телевидению... Вообще показ обнаженного человеческого тела в кино нельзя сравнить с «обнаженкой» в живописи или скульптуре. Избегать натурализма в изображении эротических сцен – чрезвычайно трудная задача, и при ее решении определяется мера таланта автора. А потому в данном случае мы говорим все-таки о «кино не для всех».

ФИНАНСОВЫЕ ОГРАНИЧЕНИЯ

Этот вид ограничений касается в большей степени европейского кино. В частности, вся визуальная эстетика неореализма и Новой волны была сформирована под воздействием элементарной нехватки финансирования. Это и использование «ручной камеры» («На последнем дыхании» Жана Люка Годара), и естественное освещение (фильмы «неореализма»), и соединение цветной и черно-белой пленки («Мужчина и женщина» Клода Лелюша), и работа с непрофессиональными актерами («Похитители велосипедов» Витторио Десика или «Земля дрожит» Лукино Висконти) и многие другие вынужденные средства, которые авторы трансформировали в осознанные приемы, работающие на сюжет. Таким образом, можно предположить, что помимо развития социальной темы (которая не всегда приветствовалась в рамках студийной системы), новые волны стали результатом «кустарного» кинопроизводства. В этом смысле весьма показателен диалог, который состоялся между испанским сюрреалистом Луисом Бунюэлем (он, кстати, никогда не работал в Голливуде в отличие от многих других европейских режиссеров) и Николасом Реем. Так, Бунюэль вспоминает: «Мы поболтали о том, о сем, и он меня спросил: «Как вам, Бунюэль, удается с таким маленьким бюджетом делать столь интересные фильмы?» Я ответил, что проблема денег никогда не стояла передо мной. Только так, и не иначе. Я приспособивал свой сюжет к той сумме, которой располагал... скромный бюджет фильмов был залогом моей свободы. И я ему сказал: «Вы знаменитый режиссер (это был период его славы) проделайте опыт. Вы можете себе это позволить. Вы только что сняли картину за 5 миллионов долларов, так сделайте теперь фильм за 400 тысяч. И тогда сами увидите разницу!...»

История развития человечества вообще и история искусств, в частности, свидетельствуют: различные ограничения являются основой и прогресса, и творчества. «Съемочный процесс – это последовательный ряд выходов из положений», - считал советский кинорежиссер Абрам Рум, автор знаменитого немого фильма «Третья Мещанская». Ограничения и есть те самые положения, которые необходимо преодолевать. Преодоления как раз и можно расценивать как «метроном» таланта режиссера, а конечную цель – фильм – как результат.

Можно часто слышать: «Фильм должен быть...» Так каким же должен быть фильм? Все просто. Фильм должен быть великим. Остальное не имеет смысла. А разговоры об отсутствии художественных критериев от лукавого. Художественные критерии также точны, как и математические. Великий новатор и пионер мирового кино Дэвид Гриффит, когда ему сказали о создании премии Академии кинематографических искусств и наук, воскликнул: «Какое искусство? Какая наука? Вы в своем уме?!». Тем не менее кино – это и искусство, и наука. И время является самым строгим и разумным судьей. Многие обладатели Оскара или Золотой пальмовой ветви забыты, а запрещенные и временно забытые фильмы внесены в «золотые фонды»... Критерии существуют. Как критерии моральности, так и критерии искусства. ▲



Международный форум «Диалог цивилизаций и культур»
www.диалог-цивилизаций.рф

ЛАУРЕАТЫ ПРЕМИИ «НОВЫЙ ВЕК. 2012»

в области политики и политологии, литературы и искусства, публицистики, кинематографа, телевидения и радиовещания

Фидель Кастро Рус, революционный, государственный и политический деятель
 - за выдающийся вклад в дело становления справедливого миропорядка и многополярного мира

Иванов Андрей Владимирович, киновед, продюсер, вице-президент Гильдии киноредакторов СК России - за значительный вклад в развитие советского и российского кинематографа (посмертно)

Ливанов Василий Борисович, актер, режиссер, сценарист, писатель, Народный артист РСФСР
 - за значительный вклад в развитие советского и российского кинематографа

Калашникова Марина Николаевна, президент Союза русскоязычных литераторов Австрии
 и **Левицкий Сергей Владимирович**, президент Союза русскоязычных писателей в Чехии
 - за значительный вклад в развитие и поддержку русского языка и культуры за рубежом

Пушков Алексей Константинович, автор и ведущий аналитической программы «Постскриптум»
 - за лучший проект телевизионной общественно-политической программы начала XXI столетия

Дударев Валерий Федорович, главный редактор журнала «Юность»
 - за лучший медийный проект начала XXI столетия

Николаев Сергей Васильевич, директор общественно-политического издательства «Алгоритм»
 - за лучший издательский проект начала XXI столетия

Сазанович Елена Ивановна – за лучшее прозаическое произведение начала XXI столетия (трилогия «Иная судьба»: романы «Перевернутый мир», «Всё хоккей!», «Гайдебуровский старик»)

Замшев Максим Адольфович – за лучшее поэтическое произведение начала XXI столетия (стихотворные сборники «Время на ладони», «Любовь даётся людям свыше», «По следам солнца»)

Антонов Михаил Федорович, Андрющенко Евгений Григорьевич
 и **Вахитов Рустем Ринатович** – за лучшие публицистические произведения начала XXI столетия

Черницкий Игорь Михайлович - за лучшее кинематографическое произведение начала XXI столетия (игровые фильмы «Юнкера» и «Подпоручик Ромашовъ» по произведениям А.И. Куприна)

Трусевич Елизавета Сергеевна - за лучшее кинематографическое произведение начала XXI столетия (неигровой фильм «Герои нашего времени»)

Романов Николай Николаевич - за лучшее музыкальное произведение начала XXI столетия (музыка к фильмам «Юнкера» и «Подпоручик Ромашовъ» по произведениям А.И. Куприна)

Фolk-артель «Слобода», художественный руководитель Олег Щукин
 - за лучшее песенное произведение начала XXI столетия (пропаганда фольклора и оригинальное исполнение русских народных песен)