



Анатолий Григорьев, г. Екатеринбург

НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ И ИДЕОЛОГИЯ РОССИЯН

«ТО ГОСУДАРСТВО ЯВЛЯЕТСЯ КРЕПКИМ, ЩИТОМ КОТОРОГО
ЯВЛЯЕТСЯ СПРАВЕДЛИВОСТЬ...» ПЛАТОН

Вместе со свершившимся де-факто переходом России с социалистического на капиталистический общественный строй Конституцией РФ (статья 13) провозглашено в России

идеологическое многообразие. Этой же статьей утверждено, что "никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной".

Идеология, как известно, – это система политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности. (Большой энциклопедический словарь. – 2-е изд. – М.: "Большая Российская энциклопедия"; СПб.: "Норинт", 2000).

Понятно, что идеологических систем может быть много. Наиболее известны и актуальны на сегодняшний день – идеологии капитализма, социализма, коммунизма.

В связи с темой национальной идеи возникают такие вопросы. А может ли существовать какая то особая общенациональная идея или, может быть, идеологическая линия (идеологическое направление) в идеологическом многообразии? А политико-экономическая система, называемая "капитализм" – разве не воплощение определенной идеологии? И если фактически общественный строй капиталистический, то не есть ли это свидетельство того, что и преобладающая идеология в России стала капиталистической? Разве не по причине последних политических преобразований умы россиян захватили характерные для определенной идеологии стремления как можно больше заработать и больше потреблять? Разве не по этому вдруг вождь стал образ жизни, основное содержание которого – развлечения и отдых, а выражением успеха стало достижение неограниченных финансовых возможностей и (или, как минимум) получение известности через публичные шоу разного рода? Такой образ жизни и такой успех стали основным стимулом зарабатывать или добывать деньги. Стать миллионером, миллиардером, олигархом и жить для себя – вот новый ориентир жизни. И это, видимо, закономерно и естественно для идеологии капитализма.

Именно такие образцы жизни дают нам западные страны и США, с которых мы взяли брать пример. Именно такой образ жизни всемерно пропагандируют ставшие как бы идеологически свободными и независимыми коммерциализированные средства массовой информации и рекламный бизнес. К слову сказать, в идеологии социализма стремления и ориентиры в жизни общества были иные. И россияне о них еще не забыли. Но условия жизни стали радикально другими, новые условия диктуют смену жизненных ориентиров. Кто же от этого выиграл, а кто проиграл?

Как известно, основные компоненты идеологии капитализма – это частная собственность на средства производства, частный бизнес и рыночная экономика. Цель бизнеса – зарабатывание финансовых средств путем предоставления товаров и услуг, пользующихся спросом. Чем быстрее и больше зарабатывается, тем успешней бизнес. Два основных фактора обуславливают успешность бизнеса. Это разница себестоимости и цены реализации продаваемого товара и, второе – спрос на товар. У американцев есть афоризм "Удовлетворить потребность — не штука; штука в том, чтобы создать потребность".

При всей ироничности и, может быть, шутливости этого высказывания, такая деятельность реально осуществляется бизнесом, и, надо сказать, в не малом масштабе и не в ущерб бизнесу. Современные изобретательные коммерсанты, одержимые стремлением заработать, проблему создания разного рода потребностей успешно использовали как специальную сферу идеологического обеспечения бизнеса, и сумели еще извлечь из нее дополнительный самостоятельный доход.

Воспитание, внушение и разжигание тщеславных потребительских устремлений стало постоянно действующей стратегией воинствующей коммерциализации общественных отношений. Она стала своего рода заменителем некогда действовавшей в СССР массивной пропаганды социалистической идеологии. Примечательно, что в обоих случаях цель достигается одним способом - путем психологического насилия над личностью и манипулирования сознанием людей. Какой из двух этих случаев лучше – вопрос? Скорее всего, было бы лучше, если бы не было ни того, ни другого в той

концентрации, в которой это было раньше и имеет место теперь.

"Клюет" же на идеологию потребления, прежде всего, эмоционально отзывчивая, доверчивая, духовно нестойкая молодежь. Втягивание с "молодых ногтей" в ярмарку тщеславий (кастинги, презентации, бесконечные конкурсы красоты, разного рода "отрывные" дискотеки и т.д.), разжигание непомерных потребительских амбиций разве несет пользу духовному становлению молодого поколения россиян? Это же очевидный увод молодежи от нацеленности на созидательную деятельность в сфере материального производства, и в стратегическом плане это вряд ли пойдет на пользу благополучию России в целом. Тщеславие, амбициозность, показушность, стремление потреблять не являются свидетельствами духовности, но, чем больше носителей таких качеств и чем они сильнее, тем полезнее это для бизнеса потребительских услуг. Показателен, например, всем известный эффект от безудержной "зажигательной" рекламы пива. Для бизнеса получена польза немалая, а духовному здоровью общества, да и физическому тоже (получил распространение пивной алкоголизм), причинен очевидный вред.

Но не только путем предоставления товаров и услуг зарабатывает деньги бизнес, капитал "сколачивается" еще и путем реализации разного рода финансовых схем и комбинаций, путем создания разного рода лукавых фондов, где под благовидными предложениями собираются денежные средства, и зачастую вовсе не для того, чтобы расходовать их на общественно полезные дела. И это получило распространение не только в сфере частного предпринимательства, а и в государственных учреждениях. Особо поражает такого рода предпринимательство в правоохранительных органах. Полезен ли такой бизнес общественным интересам?

Мотивация заработать, чтобы больше иметь, - неважно, где и каким образом, когда за этим нет одухотворенной цели, - это очевидное свидетельство духовной ущербности ее носителя. Признать оправданной такую мотивацию можно лишь в исключительных жизненных обстоятельствах, когда под вопросом элементарное выживание, когда вопрос не в том, чтобы иметь больше, а в том, чтобы получить хоть что-то.

Необходимость же зарабатывания на жизнь под угрозой выживания присуща таким общественным формациям, в которых каждый индивид в предоставлен

сам себе, - одна из основных черт рыночных отношений, когда каждый сам за себя. Общество, в котором каждый сам за себя - это общество отчужденных друг от друга и от общественных интересов эгоистически настроенных людей.

Одержимость стремлением заработать как можно больше и быстрее вне суровой необходимости элементарного выживания, называется корыстностью - качеством, никогда не считающееся достоинством. Это качество легко становится патологическим и переходит в алчность. Вероятность такого перехода весьма велика, если стремление заработать больше и больше во имя "сколачивания" личного капитала - главная жизненная стратегия, если это стало образом жизни.

Антиподом стремления "сколачивать" личный капитал является некоммерчески мотивированная идеология осознанного служения какому-либо общепольному делу, либо обществу, государству, человечеству, в целом. При этом материальное обеспечение, необходимое для осуществления служения, воспринимается как обстоятельство вторичное, зависящее от сферы, масштаба и успешности исполняемого служения.

По большому счету, каждый человек в жизни должен быть нацелен на выполнение какой-либо общепольной и значимой миссии - "Мы находимся здесь, чтобы внести вклад в этот мир. Иначе - зачем мы здесь? (Стив Джобс)" И такая нацеленность - это не обязанность, назидательно навязываемая со стороны, а проявление, не всегда, может быть, осознаваемое, спонтанной человеческой потребности. Такая потребность может реализоваться и в деятельности индивидуального характера, и в коллективной деятельности. Главное в том, чтобы человек чувствовал и осознавал, что он интегрирован в окружающую его жизнь, что он реализует себя, свои способности, возможности и тем самым приносит пользу.

Служение - это форма реализации человека. В реальной жизни мы все чему-то служим. Но мотивацией служения может быть искренняя потребность приносить пользу окружающим людям, окружающему миру, какому-либо делу или же намерение получить, прежде всего, пользу для себя. Последнее в нынешнее время выражается формулировкой "работать на себя". Формула "работать на себя" в бизнес-сообществе, в общественных и государственных структурах зачастую представляется как особо привлекательный стимул жизнедеятельности, - и это в

идеологическом плане категорически неправильно!

Что же, мы призываем к созданию страны завзятых эгоистов и индивидуалистов?

Привлекательными в частном предпринимательстве являются: свобода выбора своего дела, выбора степени зависимости или же полной независимости от кого бы то ни было, свобода принятия и реализации своих решений в обеспечении эффективности своего дела и т.д. Но платить налоги государству остается святой обязанностью бизнеса. Суммой налога выражается доля работы на всех, и это уже есть одна из форм служения своей стране и ее гражданам. Именно на этом обстоятельстве должно акцентироваться умонастроение частных предпринимателей, и еще на осознании того, что предпринимательской деятельностью открывается возможность приносить большую пользу и общественным, и своим собственным интересам, получая при этом удовлетворение от своей работы.

Потребность служения, как и многие другие духовные (можно даже сказать, физиологические) потребности любого человека - любить, верить, повелевать, заботиться, переживать, страдать, быть кем-то опекаемым и т.д., является естеством человека. Степень же развития и приоритетности каждой из множества естественных потребностей обуславливается обстоятельствами, в которых человек растет, развивается и живет. Здесь важны все стадии развития и становления личности - семья, детский садик, школа, производственный коллектив, пример родителей и окружающих людей, и, конечно, забота, внимание и поддержка государственными органами и общественными организациями тех, кто посвятил себя служению полезным для общества делам.

Одной из, можно уверенно утверждать, основополагающих функций государственных, общественных органов и организаций является создание максимально благоприятных возможностей реализации гражданами страны потребностей служения. Важнейшая сторона в этом деле – забота о том, чтобы граждане, посвятившие себя служению (делу, обществу, государству, человечеству), в дополнение к возможным моральным атрибутам их признания всегда были достойно обеспечены материально. Думается, что последнее – наиболее действенный компонент в деле воспитания и поддержания устойчивого патриотизма.

Ни при каких обстоятельствах нельзя допускать разочарования гражданина в затраченных им усилиях и понесенных утратах в интересах общего дела и своей страны. Это важно и нужно не только для заслуженных, но и как важнейший воспитательный пример для всех граждан страны. Задачей же политиков в этом отношении является создание и поддержание максимальной привлекательности и достоинства объектов и субъектов служения, чтобы то, чему отданы силы, время, здоровье, а иногда и жизни, никогда бы не было дискредитировано. Бездумная и безответственная дискредитация и разрушение высоких в прошлом идеалов порождают апатию, агрессию, неверие во что-либо, и ощущение того, что тобой играют ловкие политики – такие обстоятельства, понятно, не способствуют созданию и поддержанию чувства патриотизма, а действуют в противоположном направлении.

Идеология служения – универсальна, незатейлива и беспримесна, имеет широкую вариативность и наименее проблематична в плане ее пропаганды и прививания с детского возраста. Она не является политически ориентированной, она пригодна для любой партии, любого общественного объединения. Поэтому она может быть всеобщей или, если угодно, общенародной. Идеология осознанного служения – это своеобразный духовный стержень человека, позволяющий ему самоутвердиться и дающий ему дополнительные силы в трудных жизненных обстоятельствах. Кроме того, идеологии служения, принесения общественной пользы, взаимопомощи неизбежно приведет к сплочиванию нации, если станет всеобщим единым стремлением.

Культивирование идеологии служения – это эффективная стратегия в задаче обеспечения, укрепления и поддержания морально-нравственного здоровья гражданского сообщества и прочности государства в целом. Чем больше людей подвержены идеологии служения, тем здоровее общество и крепче государство. И напротив – если большее, и даже просто большое, количество людей одержимо своекорыстным стремлением – лишь заработать себе. Убедительным примером в этом отношении являются религиозные объединения, где идея служения Богу укрепляет духовно, сплачивает людей, наполняет их жизнь высоким смыслом и дает удивительные примеры человеческой стойкости, вообще, и преданности своему делу, в частности.

Все выдающиеся в истории личности получили известность и славу только лишь на ниве беззаветного служения своему, выражаясь обобщенно, Делу, каковым в каждом отдельном случае были: Бог, Царь, Отечество, Человечество, Наука, Искусство, Спорт и т.д.

В среде капиталистической системы идеология некоммерчески мотивированного служения выглядит, образно говоря, "белой вороной". Идеология капитализма базируется на активизации и эксплуатации, мягко говоря, не лучших человеческих качеств и побуждений, беда ее еще и в том, что она работает на их укрепление и обострение. Наиболее характерные из них - меркантилизм, эгоизм, алчность, стяжательство, авантюризм и т.д. Именно такие качества оказываются более полезными в стремлении к обогащению. В результате формируется и постоянно воссоздается среда, нравственно разлагающая человека. Отсюда, в общем, и вытекают большие проблемы в части морали и нравственного здоровья общества, в части достижения в нем стабильности и согласия.

Оснований и свидетельств, как раньше говорили, тлетворного влияния идеологии капитала на мораль и нравственность гражданского сообщества много.

Деньги в капиталистической идеологии – символ значимости, состоятельности, влияния, - чем больше "сколоченный" капитал, тем состоятельней и влиятельней его обладатель. Но еще, деньги – сильнейший фактор провоцирования агрессии, цель которой, как правило, либо быстрое добывание денежных ресурсов, либо навязывание окружению эгоистических или диктаторских устремлений их обладателя, либо активное предотвращение каких-либо угроз возможной потери денег.

Большие деньги – основа куража нарушать нормы морали и закон, если есть необременительная возможность откупиться, в случае чего, или оправдаться, заплатив, сколько надо, нужному адвокату, либо чиновнику. Известна и, надо сказать, действует ироническая присказка "Что нельзя купить за деньги, можно купить за большие деньги". И все это – проблема не частного характера, а системная. Возомненная на базе избыточных материальных средств иллюзия независимости от всего и всех легко трансформируется в кураж вседозволенности и вседоступности и этим потенциально опасна как для обладателя избыточных материальных средств, так и для окружающих его людей.

По этому поводу в свое время образно было подмечено "Сатана там правит бал" – в погоне за добыванием материального состояния и в демонстрации возможности безоглядно тратить деньги. К сожалению, межчеловеческие отношения в нашем мире построены так, что недобрые дела больше способствуют обогащению, чем добрые. Добрые же дела и лучшие человеческие качества при этом поступательно девальвируются.

Провал в бизнесе – это разорение и банкротство, поэтому в угрожающих и кризисных бизнес-обстоятельствах необходимость выживания, вынуждает бизнесмена использовать в качестве спасительных "соломин" любые доступные средства, среди которых вероятны и нередко оказываются весьма доступными, а иногда и популярными, противоправные действия, вплоть до самых криминальных – по принципу "Пан, или пропал".

При благоприятном же течении бизнеса, нередко развивается неумная жажда наживы, которая в условиях жестких провоцирующих, нередко, внеправовых угроз и действий со стороны окружающей среды (рэкет, вымогательство, обман, искусственно создаваемые препятствия, умышленное вредительство, правовая незащищенность и т.д.), также подталкивает к противоправным, а то и криминальным, действиям.

Одним из достижений в современном бизнесе считается, так называемый, "агрессивный маркетинг", основная черта которого – "впаривание" в большей части бесполезных, а, иногда, и вредных товаров или услуг путем беззастенчивого навязчивого внушения. Ведущую роль в этом деле занимает рекламный бизнес, активно использующий коммерциализированные СМИ.

Агрессия, вообще, по своему смыслу и содержанию – неблагоприятное деяние. Что же может быть низменнее и позорнее, чем извлечение дохода путем агрессивного давления, пользуясь доверием людей, их наивностью и внушаемостью, их болезненным или беспомощным состоянием? В одной из телевизионных программ пришло слышать такое частное откровение от бизнесмена с опытом в части "впаривания": бизнес существует на глупости одних и жадности других.

Навязывание путем убеждения, внушения и обмана бесполезных, а то и вредных оплачиваемых услуг – это мошенничество, или, по-другому, ненасильственный грабёж. Как же может цивилизованное сообщество допускать подобную деятельность, признавая ее легальным

бизнесом? Очевидно, что такие виды бизнеса не должны иметь права на существование, - а они существуют и не прячутся. Большое сожаление, а точнее – возмущение, вызывает причастность коммерческой медицины к использованию подобных методов деятельности – естественное следствие того, что здоровье тоже стало бизнесом, а в бизнесе на первом месте стоит задача заработать. Что же касается, вылечить – то уж как получится. И все это считается нормальным в идеологии капиталистической экономики - сначала собственный коммерческий интерес, а потом уж потребителя товара или услуги. Если же коммерческой выгоды нет, то нет и услуги, и нет от коммерсанта даже простой человеческой помощи. А, если вдруг нуждающийся в услуге оказался в безвыходном или бедственном положении, то это лишь удачная возможность, как говорится, "сорвать" по максимуму, невзирая ни на что.

Сколько уже есть примеров в теперешней капиталистической действительности, когда в трагических и разного рода форс-мажорных обстоятельствах баснословно взлетает стоимость заурядных услуг, исполняемых на коммерческой основе (вспомните, поездки на такси, марлевые маски в зонах чрезвычайных происшествий и т.д.). Где же порой вспоминаемая социальная ответственность бизнеса? Перефразируя слова известного классика, можно сказать, что капиталистические отношения испортили бывший ранее советским российский народ. Сложившаяся новая среда растлевает людей, навязывает им жестокость и бездушие, подталкивает, например, медицинских работников, даже к нарушению ими профессиональной клятвы.

Бизнес – дело рискованное и может оказаться жизненно опасным. Известна статистика, по которой 80% вступающих на этот путь терпят крах своих ожиданий. И только 20% из числа вступивших в бизнес добиваются успеха. Такое процентное соотношение показывает, насколько велик потенциал провоцирования недобросовестности и, если сказать мягко, неправового поведения в бизнесе. Человек, решившийся начать свой бизнес, должен быть психологически готов к неудаче, к тому, что его усилия окажутся бесплодными, а вложенные материальные средства потерянными. Трудно предположить, что все неудачники в бизнесе были или будут психологически готовыми к потерям, опасным для их жизненного благополучия, и что кто-либо в обществе эгоистов будет всегда озабочен

их психологической подготовкой к такому риску. Поэтому, отчаяние, депрессия вплоть до суицида, когда, как говорится, на "карту" было поставлено все, нередкие явления в бизнесе. Но человек, поставивший на "карту" и потерявший все, человек которому уже нечего терять, - просто опасен для общества, от него можно ожидать каких угодно, в том числе и террористических действий. Не надо забывать, что бизнес в большинстве случаев ведется не в одиночестве, поэтому вместе с бизнес-неудачником страдают, а иногда и вовсе теряют жизненную устойчивость и другие люди, вовлеченные в рухнувшее дело.

Вспомним, например, имевшиеся случаи, когда рядовые работники лопнувшего частного бизнеса оказывались в совершенно беспомощном состоянии из-за того, что бизнес-руководители побудили их взять кредиты в банке на развитие бизнеса, или же обманутых дольщиков в жилищном строительстве, обманутых вкладчиков финансовых пирамид, фондов, разорившихся банков. Нередкими, если не сказать регулярными, стали случаи, когда какая-либо бизнес-компания внезапно оказывается несостоятельной исполнить свои уже оплаченные потребителями обязательства, подвергая тем самым иногда значительную массу не виновных людей унижениям и страданиям. Примеров такого рода в сфере бизнеса предостаточно. Таким образом, сферой бизнеса расшатывается стабильность в обществе и подпитывается его криминогенность.

Окружающая нас действительность постоянно доказывает пагубность для нравственного здоровья общества идеологии зарабатывания. Масса примеров, когда ради того, чтобы заработать, как говорится, сейчас и здесь, подвергаются риску здоровье и жизни людей, уничтожаются памятники культуры, мешающие корыстному замыслу, коммерсанты рекламного бизнеса рекламируют и готовы рекламировать все, что угодно и как угодно, - лишь бы платили; коммерсанты от медицины находят несуществующие болезни и лечат от них, коммерсанты-юристы готовы выгораживать любого преступника (иногда, им это удается), если будет хороший гонорар; коммерция в сфере образования демонстрирует неистощимую изобретательность в части выжимания денег из обучающихся и т.д., не вспоминая уже про сферу ЖКХ.

Разве мало уже случилось несчастий, основной причиной которых стало то, что на первом месте стоял сиюминутный коммерческий интерес. Предприниматели

в стремлении заработать всячески минимизируют издержки, в том числе, за счет того, за счет чего никак не следовало бы из соображений социальной ответственности, в частности, за счет уровня оплаты труда наемного персонала, уровня безопасности труда, уровня социальных гарантий, оптимизации налоговых отчислений и т.д. С другой стороны, наемный персонал, поставленный в ловко сконструированные бесчеловечные обстоятельства финансовой зависимости от текущих результатов работы, тоже поддается искушению разного рода нарушений и авантюрных действий, чтобы только не остаться без заработка. Вспомните, например, историю с намеренным занижением показаний датчиков газовой безопасности на угольных шахтах Кузбасса. Несчастья, страдания и наибольший ущерб от таких оптимизаций главным образом достаются тем людям, трудом которых зарабатывают капиталы капитаны бизнеса. Суровая необходимость и жажда коммерческой выгоды провоцируют бессовестность, безнравственность, авантюризм.

Призывы к социальной ответственности бизнеса – это лишь благие пожелания, и не более. Социальная ответственность не является приоритетом бизнеса и очевидно никогда им не будет. Главная цель бизнеса – получение дохода, больше, быстрее, и ничего больше. Естественно, что эта цель приоритетней любых духовных, культурных, исторических, филантропических и прочих ценностей. Действительность западных стран, да и наша отечественная, показывает, что социальная ответственность в основном случается только лишь под определенным и неслабым давлением. Единичные же случаи благотворительности со стороны бизнеса не делают ее устойчивой и надежной системой.

Понятно, что в капиталистической системе хозяйствования бизнес – это основная налогооблагаемая база. Государство заинтересовано в ее расширении и поэтому всячески содействует расширению бизнеса, не задумываясь, порой, о его мотивации и о сопутствующих негативных явлениях. И в целом получается как, к примеру, с алкогольным производством в частности, – доход в бюджет растет, но народ становится беспокойным, взвинченным, склонным к правонарушениям, преступность увеличивается.

Бизнес зарабатывает на спросе граждан и государства в целом на жизненно необходимые товары и услуги. Удовлетворение спроса является

полезной стороной бизнеса, но уже в своих интересах он делает все возможное, чтобы поднять цены и разжечь спрос на товары и услуги, и это уже неблагоприятная сторона бизнеса, в основе которой корысть и стяжательство. Очевидна коллизия интересов бизнеса и потребителей услуг. Может ли быть достигнут баланс интересов? В странах с капиталистической экономикой не очень получается. Это, если брать по большому счету, подтверждают регулярные экономические кризисы и периодические всплески социальных возмущений, случающиеся в капиталистических странах. Конца им не предвидится. И, вероятно, баланса интересов в капиталистической экономике не будет никогда, поскольку в основе гонки за наибольшим доходом в ней лежит неизбывное паразитирование на ресурсах, как своих стран, так и всего мира.

Под паразитированием в этом случае понимается использование потогонных систем эксплуатации наемного труда и стремление распространить свое влияние на все мировые ресурсы с целью использования их в своих интересах. Типичные элементы этих действий: несправедливое распределение дохода, подрыв конкурирующих структур, ослабление и введение в зависимость экономик других стран. Называется это бескомпромиссной борьбой за рынки, и, в общем, не согласуется с современным признанным принципом цивилизованного разрешения противоречий путем достижения компромисса, учитывающего взаимные интересы.

Что же дал россиянам переход на систему капиталистической экономики?

Известно, что беспрецедентно обогатилась относительно небольшая группа олигархов и топ менеджеров, жизнь которых, надо полагать, стала лучше, но значительно хуже материально и социально стала жизнь другой части граждан.

Возмутительное расслоение граждан по материальному благосостоянию – одна из самых опасных и болезненных социальных проблем России последних лет. В числе малоимущих оказалась большая часть граждан России.

Конституцией РФ (статья 7) Российская Федерация провозглашена социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. А могут ли быть признаны достойными и справедливыми условия бытия, если заработки отдельных граждан

различаются более чем в 1000 раз? Сравните, например, низшие месячные зарплатные ставки 10 - 15 тыс. рублей, а бывают и меньше, с миллионными и более разного рода топ менеджеров.

Первой статьей Конституции РФ Россия провозглашена демократическим государством. Единственным источником власти в РФ провозглашен ее многонациональный народ (статья 3 Конституции РФ). Как известно, буквальный смысл понятия "демократия" – это власть народа. Так, как же народ своей властью вопреки своим очевидным интересам мог устроить порядки и законы, которые не обеспечили ему достойную жизнь и справедливость? Не абсурдно ли полагать, что в своих интересах народ создал условия, позволяющие ловким и беззастенчивым получать безумные персональные доходы в ущерб благосостоянию большей части граждан страны? А, если такие условия фактически созданы, то демократия ли это, и соблюдена ли Конституция?

Выше сказано о системной ущербности капитализма, использующего в качестве стимула действия безграничное эгоистическое удовлетворение либо человеческих слабостей, либо агрессивных амбиций. Однако и социализм с его высокими моральными и нравственными идеалами, с более справедливым распределением материального благосостояния не показал себя бесспорно лучшим во всех отношениях. Достоинства социализма – социальная защищенность граждан, их уверенность в завтрашнем дне, конечно, способствуют снижению социальной напряженности, позволяют гражданам быть спокойнее и добрее, но не очень стимулируют надсадную отдачу трудящимися своего трудового ресурса. В капиталистических отношениях трудовая отдача подхлестывается постоянным жестким изматывающим давлением необходимости выживания и удовлетворения умело разжигаемых амбиций потребления.

Сущность конкурентных отношений в капиталистическом мире – либо я заработаю, либо конкурент перехватит, то, что я мог бы заработать. Благополучие и преуспевание одних достигается за счет других. Понятно, что второе – это система выжимания человеческого ресурса, и тут уже не до сантиментов и добродетельности. Еще больше отягощается жизнь в условиях частнособственнического капитала тем, что все измеряется денежными средствами и, самое главное, тем, что ресурс выжимается в пользу небольшого

количества удачливых олигархов, которые за счет своих супер больших доходов получают возможность откупаться от острых социальных проблем. Но делают они это только в вынуждающих обстоятельствах. Вряд ли с таким мироустройством согласен многонациональный народ России – единственный источник власти в РФ. Именно, против такого мироустройства боролись социалисты.

Значит, с этим что-то надо делать. Проблема, с одной стороны, в системе распределения создаваемых материальных благ, а с другой стороны, в стимулах их создания. В капиталистической идеологии главный стимул лишь один – это величина и бесконечное наращивание персонального материального состояния. И это есть ее порок, ведущий к моральным и нравственным общественным потерям и, в конце концов, к социальным потрясениям. Избавление от такого порока видится в цивилизованном ограничении персональных доходов, допуская при этом получение неограничиваемых доходов в рамках того или иного бизнеса. Понятно, что осуществляться это должно через соответствующие законодательные нормативы.

Первый такой норматив видится как установленный максимум соотношения наименьшего и наибольшего уровней дохода, получаемого низко и высоко оплачиваемыми работниками (служащими) частных или государственных компаний, фирм, учреждений – это будет своего рода критерий представления гражданского общества о достойном (справедливом) распределении материального вознаграждения за труд. Вторым нормативом должна стать норма прибыли, либо всеобщая, либо устанавливаемая по отраслям или видам производства (бизнеса). И должен быть закон об обязательном перечислении сверхдоходов - доходов, полученных сверх установленной нормы прибыли, в специальные общественные фонды, можно назвать их, к примеру, - социальные бизнес-фонды.

Правовое основание такого законодательного регулирования уже есть. Им является 7-я статья Конституции РФ, провозгласившей Россию социальным государством с политикой, обеспечивающей достойную жизнь и свободное развитие человека. Не может оцениваться жизнь граждан как достойная и свободная, а политика государства как социальная, если значительному количеству граждан их материальное

состояние не позволяет даже на минимальном уровне разрешить жилищную проблему, если оказывается непосильной оплата заурядных коммунальных услуг, обучения, лечения, когда другая, меньшая часть граждан может без напряжения позволять себе приобретать и содержать дворцы за рубежами страны, обучаться и лечится в лучших зарубежных университетах и клиниках.

Понятно, что на каждый период жизни объем материальных благ, создаваемых человеческим трудом, имеет конечное значение, и если у части их потребителей создается чрезмерный избыток материальных благ, то другой части их неизбежно будет недоставать.

Поступательное усугубление неравномерности распределения материальных благ между небольшой группой богатых и большей части граждан - это очевидный путь к маргинализации большинства населения. Может быть, это удобно с точки зрения управления народом со стороны имущих, но нельзя забывать, что такое положение неизбежно порождает социальную напряженность, потенциально опасно всплеском социального недовольства, а затем и бунтом, как водится, бессмысленным и беспощадным. Живые примеры таких явлений уже происходят у нас на глазах в странах Африки с маргинализированным населением. Социальные протесты из-за проблем распределения материальных благ стали случаться и в странах Западной Европы и в США с, казалось бы, вековыми традициями демократии и высоким уровнем экономики. Значит, уровень экономического развития – это еще недостаточное условие для достижения всеобщего благосостояния, важнее как распределяется благосостояние, кому фактически достается большая часть получаемых доходов.

Первое условие не позволит организаторам бизнеса безмерно "задирать" свою зарплату в ущерб наемным работникам. Второе условие – передача сверхдоходов в специальные фонды – это, так сказать, принуждение к совести, если выразиться аналогично применяемой в политике формулировке о принуждении к миру, и одновременно средство прививания в сознание бизнесменов человеколюбивой формулы "только работая на всех, ты честно зарабатываешь свой материальный и моральный капитал, иначе ты не можешь быть достойным членом человеческого сообщества".

Очевиден вопрос, а что же будет стимулом предприимчивым гражданам стремиться к максимальным результатам своей деятельности? Думается, что успешным предпринимателям, получившим сверхдоходы, нужно предусмотреть законные бонусы в размере, скажем, 10% от полученного дохода сверх установленной нормы прибыли. И, кроме этого, предоставить им право самим распорядиться, индивидуально или через то или иное объединение предпринимателей, на какие общепольные цели использовать средства, перечисленные в социальные бизнес-фонды, а также, при необходимости, - право контролировать их использование. На базе социальных бизнес-фондов, думается, откроются хорошие возможности частного-государственного партнерства на определенной системной основе.

Таким образом, как говорится, в добровольно-обязательном порядке будет реализовываться и укореняться в сознании, как предпринимателей, так и всех членов сообщества, социальная ответственность, социальная полезность и даже благородство бизнеса.

Важно еще учесть, что успешные люди, их поведение, действия, образ мышления и т.д. всегда становятся образцом подражания большего количества менее успешных людей. И, если эти образцы, скажем, не лучшего качества, то можно ожидать лишь нравственной деградации и остальной части сообщества. Поэтому прививание социальной ответственности и сознания абсолютной необходимости быть полезным и нести позитивный пример для всех имеет важное идеологическое значение.

Что же касается зарубежных инвестиций в бизнес на территории России, то тут могут быть предусмотрены особые условия.

Таким вот видится российский компромисс между социализмом времен Советской власти и теперешним капитализмом. Предпочтительнее и идеологически выигрышней было бы, чтобы в итоге все-таки получился социализм со свободой частного предпринимательства, ориентированного на служение общественным интересам, а не капитализм с элементами социальной ответственности, исполняемыми под непрерывным и неусыпным давлением общественных и государственных структур.

Что же касается прививания идеологии служения в бюджетных организациях, то это можно было бы осуществлять, например, путем введения официальной

присяги, которую бы принимал любой чиновник, содержащийся на бюджетные средства. Присягой он должен удостоверить факт осознания того, что он поступает на содержание налогоплательщиков, дать обязательство добросовестно и честно исполнять свои обязанности в интересах содержащих его граждан и дать согласие на повышенную ответственность в случае нарушения принятых обязательств. Такая присяга была бы, одновременно, и некоторого рода прививкой от соблазна коррупции.

Нельзя не заметить особую роль, которую в системе капиталистических отношений играет финансовый бизнес. Российский финансовый сектор активно интегрируется в эту сферу. Но, ведь, последние события в западной экономике свидетельствуют о серьезнейших пороках этой сферы деятельности, пороках, как выясняется, порождающих глобальные кризисные явления.

Функции финансовых учреждений – это совершенно необходимые для государства регулирование денежного обращения и оказание финансовых услуг. В банках не создаются материальные ценности, они не для этого предназначены. Как же так случилось, что финансовая сфера, являющаяся, по сути, инфраструктурой, предназначенной для регулирования финансов и оказания финансовых услуг, стала вдруг сферой добывания больших денежных средств путем осуществления разного рода финансовых схем, спекулятивных манипуляций, путем надувания финансовых пузырей и построения финансовых пирамид? В этой сфере, почему-то, созданы благоприятные условия для паразитирующих в экономике субъектов, которые занимаются тем, что, как теперь говорят, делают деньги из воздуха. Ни это ли одна из основных причин периодических экономических кризисов в капиталистической системе хозяйствования?

В нашей практике имеем, что инфраструктура, чья обязанность – обслуживать материальное производство в части финансовых взаимоотношений, заботясь в первую очередь о своих доходах, стала аккумулировать гигантские денежные средства, отсасывая их как пылесос из производственной сферы, обескровливая и ставя ее в кабальную финансовую зависимость от себя. Через такую зависимость финансисты стали распоряжаться в сфере материального производства, но не в целях налаживания его эффективного функционирования, а с целью извлечения дополнительных для себя доходов путем коммерческих

манипуляций производственными активами. По принципу: важнее сиюминутный собственный доход. Стяжательство финансовых средств финансистами достигло такого уровня, который уже характеризуется в ряде случаев как финансовый терроризм.

Невооруженным глазом видно, что банки откровенно жируют, и это никак не сказывается на благосостоянии народа. В чьих же интересах созданы такие условия? Неужели так надо многонациональному народу России – единственному источнику власти в РФ?

Почему, вдруг, производственные компании стали создавать собственные банки? Это оказалось выгоднее, чем заниматься производством? Или таким образом обходится значительно дешевле финансовое обеспечение производства, и удастся избежать финансовой кабалы? В любом случае – это свидетельство функциональной ущербности финансовой инфраструктуры. Причина такой ущербности видится в том, что в основу деятельности финансовой сферы поставлена идеология корпоративной материальной выгоды, а отнюдь не идеология служения интересам государства, его производительных сил и граждан.

Жизнь показывает, что избыточные финансовые средства создают соблазн, а иногда и прямо предназначаются для влияния в своекорыстных интересах на политические процессы в государстве или даже в мире путем финансирования определенных политических структур или создания нужных. Поэтому напрашивается вопрос. Не следует ли финансовую сферу деятельности поставить в рамки обслуживающей государство инфраструктуры, доходы которой должны обосновываться только статистически определяемыми издержками на осуществление финансовых услуг и нормированной прибылью, учитывающей актуальные затраты на развитие?

Доходы же от торговли денежными средствами (кредиты, займы) и от финансовой рулетки (игра на фондовом рынке) было бы разумно ограничить, как уже предлагалось выше, регламентированной нормой прибыли, а все, что будет получено свыше нормы прибыли, направлять в социальный бизнес-фонд за вычетом установленных поощрительных бонусов за полученную сверхприбыль.

На затронутую тему капиталистических или социалистических общественно-экономических отношений и мироустройства, связанного с ними, можно

еще посмотреть с несколько иной стороны.

В глобальном масштабе государственные образования, а в частном – отдельные личности самоутверждаются и реализуются в мире через свои способности и возможности влиять на их окружение. Возможности и способности влиять обуславливаются соответствующими ресурсами, в составе которых наиболее весомы материальные. Чем больше ресурсы, тем больше возможностей влиять и большая свобода действий. Владение ресурсами и наращивание их – основное обеспечение потенциала влияния. И вряд ли стремление к укреплению и наращиванию кем-либо своей влияния является предосудительным.

Оно естественно. Другое дело – за счет кого, чего и какими путями ресурс влияния создается и на какие цели – своекорыстные или же общепольные, он используется. И в этом отношении система капиталистических отношений по сравнению с социалистическими выглядит, мягко говоря, менее человеколюбивой. Ресурсы в ней максимально выжимаются через, как говорили классики, потогонную систему производственных отношений и через финансовые рынки в пользу олигархов, затем используются ими, в основном, для укрепления своего положения, в том числе, политического влияния.

Нельзя не признать, что с точки зрения человечности и гуманности организация жизни по принципу социалистического соревнования, когда все заодно и каждый старается быть лучше, более прогрессивная, чем по принципу коммерческой конкуренции. По природе своей конкуренция произвольно порождает взаимную недоверчивость, агрессивность корпоративную замкнутость.

Жизненная установка личности в конкурентных отношениях: я сам должен вырвать в этой жизни все, что мне необходимо и что мне хочется, иначе, останусь ни с чем.

В социалистических отношениях преобладает уверенность, что окружающие люди, государственные и общественные организации не оставят меня без внимания и поддержки. И уверенность такая внедряется в подсознание людей обстоятельствами их повседневной жизни.

Социализм, конечно, не столь эффективен в части возможностей максимального выжимания человеческого ресурса, но

благоприятен для утверждения отношений дружелюбия, открытости, взаимопомощи, для поступательного морального и нравственного совершенствования общества.

Конкуренция в человеческом обществе – это, как известно, в определенной степени аналог закона джунглей – слабый, совестливый, не пробивной погибает или прозябает в нищете. Но, ведь, развитие общества, государства, тем более демократического, осуществляется в целях достижения возможно большего уровня благополучия и безопасности граждан, чтобы у всех было достаточно средств на достойную жизнь, чтобы все возможности развития и самореализации были открыты, чтобы все были социально защищены, чтобы человек не жил с ощущением, что до него никому нет дела.

Мы провозгласили человека высшей ценностью. Сказано президентом страны, что все мы хотим лучшей жизни для граждан нашей страны. А разве жизнь под постоянным изматывающим прессом конкуренции с постоянной угрозой провала, душевного или физического срыва из-за состояния перенапряжения можно признать соответствующей статусу человека как высшей ценности? Разве такую жизнь можно назвать благостной и благополучной, способствующей сбережению человека?

Можно, конечно, по вынуждающим обстоятельствам жить, как говорится, худо-бедно или как уж придется, и в условиях войны, стихийных бедствий, разрухи, вопиющей несправедливости и т.д., но разве не для того мы трудимся, создаем государственные и политические структуры, чтобы избавить себя от всякого рода экстремальных условий существования?

В конце концов, что же нужнее и дороже рядовому гражданину – спокойная в достатке и безопасности жизнь текущего дня и уверенность в завтрашнем дне, или же жизнь под постоянным прессом борьбы за выживание, в опасениях очередного экономического кризиса, во имя того, чтобы олигархи по максимуму получали свои доходы? Жизнь показывает, то и другое вместе не совмещается.

Второе же - неизбежный спутник капиталистической экономики. Назначение капиталистической системы – создать благоприятные условия для людей склонных и способных "отжать" в свою пользу всех и все вокруг и далее на базе полученных ресурсов продолжать укреплять свое положение и расширять свои возможности, в том числе и в политической сфере. Что же касается

всего остального мира, то обойтись минимальными материальными издержками, чтобы по возможности избежать социальных взрывов.

Стоит задуматься, если до сих не наступило ясности, что же лучше для блага народа и государства – бурные экономические взлеты с периодическими катастрофическими кризисами, органически присущими капиталистической модели экономики, или стабильное устойчивое развитие без экономических и социальных потрясений? Казалось бы, очевидно, что второе, когда меньше драматизма и конфликтности, полезнее и ценнее для подавляющего большинства живущих на Земле людей.

Только значительно меньшая часть людей, имеющих специфические авантюрные склонности и амбиции, готова "поставить на уши" всех и вся, во имя того, чтобы получить в свои руки возможно большие ресурсы. Однако именно меньшей части, обладающей специфическими склонностями и способностями, удается периодически дестабилизировать жизнь большинства. Причина, вероятно, в том, что их меньше, но они энергичны, организованы, целеустремленны и авантюرنы.

Ловля удачи в "мутной воде" их образ жизни или же хобби. Авантюры их не всегда оказываются благоприятными как для авторов, так и для втянутых в них и задеваемых ими ни в чем не виноватых людей. Неудачи выражаются в том или ином масштабе кризисами и потрясениями в экономике и социальной жизни людей.

Народ же не может самостийно вырабатывать и указывать верный путь к всеобщему благосостоянию. Он может лишь чувствовать и осознавать, хороша или нет текущая жизнь, и с легкостью вестись на заманчивые посулы политиков – особенно в те времена, когда жизнь тяжела. Истина же в последней инстанции, как все знают, неведома никому. Только коллективный здравый смысл и человеческая совесть являются ориентирами. Поэтому нужны лидеры, способные постичь эти ориентиры и способные искренне и ответственно служить общему благу, а не озабоченные обустройством собственного благополучия.

В действующей в текущее время системе демократии лидеры определяются через такую систему выборов, в которой, чтобы быть избранным в состав лидеров, надо, прежде всего, иметь не малый материальный ресурс. Будучи же избранными в состав лиц, определяющих правила и законы жизни в стране, такие

лидеры не могут не быть озабоченными тем, чтобы всякие законодательные и политические изменения не ущемляли их возможности сохранения и наращивания своей состоятельности.

В этом лукавство действующих демократий – избираются во власть, преимущественно, люди имущие, и они же устанавливают порядки, удобные и полезные для людей имущих, но зачастую мало чего дающие людям, их избравшим.

Всеохватывающее внедрение в сознание граждан идеологии служения общественным интересам – это один из весомых способов повышения вероятности прихода к власти лидеров готовых искренне служить интересам общего благосостояния. В условиях же всеобщей идеологии служения задачи достижения общего благосостояния будет решать легче.

Если здравый смысл и совесть, толковать, как внутренне присущее человеку постоянно действующее чувство быть обязанным не только не вредить окружающему миру и людям, а приносить им пользу и охранять их от какого-либо вреда, то они окажутся антагонистами человеческих качеств и взаимоотношений, лежащих в основе капиталистических отношений. С такими пониманиями и убеждениями в капиталистическом мире просто не выжить. И разве мироустройство, в котором такая коллизия существует, можно признать нормальным и правильным?

Справедливость – понятие условное и относительное, но если под справедливостью понимать реальное, а не декларативное, существование условий, позволяющих каждому человеку реализовать себя в силу своих возможностей, не попадая в кабальную от кого бы то ни было зависимость, угнетенное или нищенское существование, то в таком случае более справедливой системой будет социализм.

Итак, если основываться на здравом смысле и совести (сейте разумное, доброе, вечное!), а не на соображениях политической конъюнктуры, то очевидно, что социалистическая общественная система по гуманистическим критериям должна быть признана значительно совершенней в сравнении с капиталистической.

Если исходить из концепции происхождения всех бед от "разрухи в головах", то, именно, социалистическая система, где приоритет отдается духовному развитию, а не материальному обогащению, позволяет получить

здоровую морально-нравственную среду, а это – стратегически важное условие поступательного нравственного оздоровления и обогащения человеческого сообщества.

Кроме того, сама идея социалистического общества, как более гуманного, человеческого и благородного, с базовым принципом взаимопомощи, противостоящем стяжательству и эгоизму, изначально по своей природе обладает объединяющим потенциалом.

Какую же стратегию поведения и действий выбрать для преодоления распространившихся нездоровых умонастроений россиян, их неудовлетворенности складывающимся образом жизни, для становления их, как говорится, на путь праведный и для их идеологической консолидации?

Думается, что, прежде всего, надо твердо осознать, что капиталистическая система, предназначенная для защиты интересов капитала, и которую мы с некоторых пор стали рассматривать как пример для подражания, далеко не лучший и даже вредоносный, по причине насаждения и укоренения негативных нравственных склонностей, способ устройства общественной жизни.

Держа ее за образец, определенно не удастся реализовать провозглашенную Конституцией РФ задачу обеспечения достойной жизни и свободного развития человека. Ни в одной из капиталистических стран такая задача не решена – иначе, с чего бы там митинговали, бастовали, впадали в депрессию, нищенствовали, совершали вопиющие акты агрессии и т.д.

Свобода и демократия капиталистических систем во многом мифологизированы. В сущности – это свобода закабаления большинства небольшой частью успешных, в основном, эгоистичных олигархов, аккумулирующих в своем владении подавляющую часть материальных ресурсов, условия получения которых прикрываются идеями свободы и демократии.

Неужели же массовое движение на Американском континенте, один из лозунгов которого - "Мы - 99%", еще не открыло в полной мере глаза на сущность капитализма?

Достойный же для России стратегический путь развития – это все-таки социализм со свободой предпринимательства, идеологической основой которой должно стать служение на пользу общим интересам страны и ее граждан. Из соображений национальных интересов и

интересов граждан страны все базовые отрасли и инфраструктуры должны находиться под неусыпным надзором государства.

На государственном уровне должны быть выработаны и законодательно установлены критерии справедливости распределения материальных благ. Мотивация "работать на себя" должна быть признана идеологически вредной, нездоровой и недостойной по причине ее антиобщественности. ▲