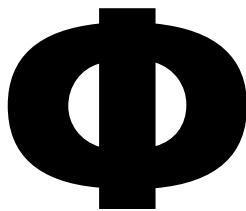




Вячеслав Дашичев, доктор исторических наук, профессор социологии

УГРОЗЫ РОССИИ: КАК ИМ ПРОТИВОСТОЯТЬ?

**«ДЛЯ БОЛЬШИНСТВА КОНТИНЕНТАЛЬНО-ЕВРОПЕЙСКИХ НАЦИЙ В
ОБОЗРИМОМ БУДУЩЕМ НЕТ НИ СТРАТЕГИЧЕСКИХ, НИ МОРАЛЬНЫХ
ОСНОВАНИЙ ПОСЛУШНО ПОДЧИНИТЬСЯ НОВОЯВЛЕННОМУ
АМЕРИКАНСКОМУ ИМПЕРИАЛИЗМУ...»**



Фонд Ганса Зайделя – бывшего министра-президента Баварии – совместно с мюнхенской Академией политики и современного развития провели 18-19 октября

2005 года совместное «заседание экспертов» в г. Вильдбад-Кройт. Обсуждалась тема «Провалилась ли концепция политики Запада в отношении России?» (Ist das Russland-Konzept des Westens gescheitert?).

Заседание проходило под председательством д-ра Ганса-Георга Вика – видного политического деятеля ФРГ, бывшего германского посла в России, затем главы BND – службы разведки и контрразведки ФРГ, руководителя Консультативной группы ОБСЕ в Минске. Организаторы собрали узкий круг участников в количестве 37 человек.

Немецкую сторону представляли ответственные сотрудники министерства иностранных дел, министерства обороны, министерства экономики, руководящие работники средств массовой информации.

От России участвовать в заседании в качестве докладчиков были приглашены профессор Академии государственной службы Андрей Мацнев, а от Института международных экономических и политических исследований РАН эта миссия выпала на мою долю.

Основная идея моего доклад состояла в том, что политика США и ведомых ими стран НАТО сыграла важную роль не только в развале Советского Союза, но и в последовавшем после этого разрушении России изнутри с помощью проамериканского лобби.

Доклад вызвал оживленную дискуссию. Г-н Вик не согласился с моей оценкой роли США в подрыве могущества России и в низведении ее в разряд стран с разрушенной экономикой, наукой, культурой и нравственностью, с обнищавшим населением. Он заявил, что в этом виноват только Ельцин и его окружение.

Австрийская газета «Die Presse» опубликовала тогда краткое изложение моего доклада и материал о ходе

дискуссии. Они были размещены и в Интернете.

На мой взгляд, оценки и идеи, выраженные тогда в моем докладе, и сегодня остаются очень актуальными. На повестке дня развития России стоят все те же проблемы, что и шесть лет тому назад.

Ниже следует русский перевод доклада без сокращений и изменений, а также послесловие автора...

«ПРОВАЛИЛАСЬ ЛИ КОНЦЕПЦИЯ ПОЛИТИКИ ЗАПАДА В ОТНОШЕНИИ РОССИИ?»

Мне кажется, что постановка вопроса «Провалилась ли концепция политики Запада в отношении России» не вполне корректна. Ибо в настоящее время нет общей российской политики Запада. В ней действуют многие актеры – США, НАТО, ЕС, отдельные европейские страны, особенно Германия, Франция, Англия и Италия. Этим отдельным субъектам глобальной и региональной политики свойственны специфические цели и черты их политики в отношении России. Следовательно, к каждому из них надо подходить отдельно, если мы хотим объективно проанализировать их российскую политику. Вместе с тем, не подлежит сомнению, что США определяют внешнеполитический курс западноевропейских стран и оказывают на него решающее влияние.

Нынешняя американская политика в отношении России имеет свои исторические корни. С 1917 г. обе страны стали принадлежать к разным социально-политическим и экономическим системам. Быть может, это прозвучит необычно, если я скажу, что истоки холодной войны между ними относятся к установлению советской власти в России. Но в полную силу эта война развернулась после окончания Второй мировой войны, когда Сталин, грубо нарушив баланс сил в Европе посредством насильственной советизации центрально- и восточноевропейских стран, развязал глобальную конфронтацию со всеми западными державами во главе с США. Это было совершенно ложным решением,

которое противоречило национальным интересам Советского Союза и ввергло международное сообщество с 1950-х годов в состояние постоянного предвоенного кризиса, который не перерос в «горячую войну» лишь благодаря установившемуся равновесию «ядерного страха».

Уже к концу Второй мировой войны США начали «политику сдерживания» в связи с угрозой коммунистического мессианского экспансионизма. Западноевропейские страны, чьи национальные интересы были поставлены под угрозу наступательными действиями советской державы в Европе, уцепились за американскую политику как за спасительный якорь. Так она превратилась в общий курс Запада до поворота в европейском развитии, вызванном падением Советского Союза. Общая западная «политика сдерживания» спасла свободу и суверенитет стран Западной Европы от сталинской политики господства. Но наряду с этим она позволила США установить свой контроль над странами Западной Европы, в первую очередь над Германией.

В долгосрочной перспективе Советский Союз не мог выдержать чудовищного перенапряжения в борьбе с мировой коалицией, намного превосходившей его по мощи. Это уже в 70-е годы дошло до сознания тех в Советском Союзе, кто руководствовался не идеологическими догмами и имперскими устремлениями, а пониманием того, с какими угрозами для национальных интересов страны связано насильственное распространение коммунистических ценностей и расширение коммунистической империи.

В 80-е годы для советской политики стало жизненно важным найти пути, которые позволили бы прекратить обременительную и ненужную конфронтацию с Западом и провести реформирование советской системы. Прекращение советского господства над Центральной и Восточной Европой было, пожалуй, одним из важнейших переломных моментов в европейском развитии XX века. Оно создало условия для окончания холодной войны. Исчезновение «угрозы с Востока» предопределило и

последующие изменения в характере отношений между США и странами Европы.

После окончания холодной войны Европе представился уникальный шанс построить на Европейском континенте качественно новый мирный порядок. Контуры этого порядка были установлены в Парижской хартии, подписанной в ноябре 1990 г. всеми европейскими странами, США и Канадой. Она была по своей сути генеральным мирным соглашением, которое подвело черту под холодной войной, и историческим консенсусом, соответствовавшим национальным интересам всех европейских стран. Эта Хартия несомненно носит обязывающий международно-правовой характер и обладает международно-правовой легитимностью. Она торжественно провозгласила: «Мы, главы государств и правительств стран — участниц Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе, собрались в Париже во время глубоких перемен и исторических ожиданий. Эра конфронтации и раскола в Европе закончилась. Мы объявляем, что наши отношения в будущем будут основываться на уважении и сотрудничестве. Европа освобождается от прошлого. Благодаря мужеству мужчин и женщин, воле народов и силе идей Заключительного акта Хельсинки в Европе наступает новая эра демократии, мира и единства... Настало время, когда веками лелеемые надежды и ожидания наших народов становятся явью. Это непоколебимая приверженность демократии, основанной на правах и основных свободах человека, благосостояние, достигаемое посредством экономической свободы и социальной справедливости, и равная безопасность для всех наших народов».

В Хартии были сформулированы превосходные принципы и нормы международного сотрудничества: «безопасность неделима», «взаимное укрепление доверия и безопасности», «содействие контролю над вооружениями и разоружение», «мы хотим Европу, от которой исходит мир», «никто не стоит над законом», «укрепление роли ОБСЕ и

неукоснительное соблюдение ее 10 принципов» и т.д. Но развитие Европы пошло по совершенно другому сценарию. Слишком сильной оказались инерция и устойчивость конфронтационного мышления на Западе. Слишком сильной оказалась и политическая роль носителей этого мышления в Западной Европе. Сильной была и привязка политики западноевропейских стран к США, интересы которых совершенно расходились с принципами Парижской хартии. Можно с полным основанием сказать, что спасительные принципы Парижской хартии разбились о политику глобального господства США.

Падение Советского Союза правящие американские элиты восприняли как неповторимый шанс распространить свое господство на весь мир и создать однополярный мировой порядок. После 1991 г. они рассматривали Россию – как и Германию после 1945 г. – как побежденную страну и соответственно обращались с ней. Конечная цель их политики в отношении России, как наследницы великой державы - Советского Союза, состояла в том, чтобы решающим образом ослабить ее, поставить под контроль с помощью внутренних сил и устранить как глобального актера и политического и военного противовеса США. Эти намерения нашли отражение в доктрине «нового сдерживания» России („The New Containment Policy“), разработанной администрацией Клинтона. С начала 90-х годов она стала последовательно проводиться в жизнь с использованием новой российской элиты, группировавшейся вокруг Ельцина. Эта «стратегия непрямого действия» (Лиддел Гарт) оказалась намного эффективнее в сравнении с классической войной. При Клинтоне США начали необъявленную войну против России без применения силы и без занятия территории.

В связи с этим следует обратить внимание на то, что известный тезис Клаузевица, согласно которому война есть продолжение политики другими, т.е. военными средствами, нуждается в новом толковании. В ракетно-ядерный век этот тезис потерял свое значение. Для подчинения таких держав, как Россия, политической воле США и их интересам было успешно

применено «тихое завоевание изнутри» невоенными средствами.

Иногда можно услышать: ах, изображать таким образом американскую политику – это ничто иное, как признание «теории заговора», ничего общего не имеющей с действительностью. Но неопровержимые факты свидетельствуют: политические и экономические процессы в России в 90-е годы направлялись в удобное для США русло «невидимой рукой». Использовались главным образом экономические и финансовые средства, создание разветвленной сети американского лобби, подкуп или шантаж политиков, представителей крупного бизнеса и даже сотрудников секретных служб и т.д.

Основные усилия политики «нового сдерживания» на первом этапе были направлены на внутреннее ослабление России. Решающее значение придавалось тому, чтобы привести к власти новые элиты, способные представлять и проводить в жизнь в России американские интересы. Удобное орудие для осуществления этих целей американцы нашли в фигуре Ельцина. Жажда власти, приверженность пьянству, низкий образовательный и интеллектуальный уровень, безнравственность, пренебрежение к национальным интересам собственной страны и безразличие к бедственному положению собственного народа – вот, что составляло характерные черты этого человека. Для сохранения своей власти Ельцин очень сильно зависел от поддержки США. Вашингтон сполна использовал эту редкостную возможность. В узкий круг вокруг Ельцина были введены такие одиозные политические фигуры, как Березовский, Гусинский, Гайдар, Чубайс, Черномырдин и иже с ними. Березовский выступал «серым кардиналом» тогдашнего российского правительства, Он даже умудрился создать свой личный отдел внутри ФСБ. Описанию его зловещей деятельности посвящена книга Хлебников «Крестный отец Кремля. Борис Березовский, или история разграбления России». (Ее автор был в 2004 г. убит наемным киллером. Хлебников П. «Крестный отец Кремля.

Борис Березовский, или история разграбления России», Москва, 2001).

Ориентированные на США, эти влиятельные представители нового политического класса России выполнили роль исполнителей импортированной из США «шоковой терапии» русской экономики и общества. С помощью этой «шоковой терапии» были созданы благоприятные условия для разграбления России и разрушения ее экономики, прежде всего стратегически важных отраслей. В качестве советников режима Ельцина, особенно в приватизационном ведомстве Чубайса, фигурировали несколько сотен американцев, среди них много сотрудников ЦРУ.

В 90-е годы американские советники способствовали тому, что государственность и экономика страны оказались на грани развала. Правительство Гайдара, обесценив более чем в сотни раз рубль и намеренно спровоцировав гиперинфляцию, создало состояние небывалой в России бедности граждан, государства, науки, образования, здравоохранения, вооруженных сил и т.д. Население потеряло более 500 млрд. рублей из своих сбережений в сбербанках. Национальные богатства народа перешли за смехотворную цену («копейка за 100 рублей» - Тэлбот Струб. «Билл и Борис. Записки о президентской дипломатии. Москва, 2003) в собственность ничтожной кучки людей из окружения Ельцина. Так возник клан олигархов, которые, как показала жизнь, не проявляют никакого интереса к экономическому росту России и к модернизации ее экономики. Образованию среднего сословия, служащего на Западе хребтом рыночной экономики и мотором экономического прогресса, не уделялось никакого внимания. Его доля в ВВП составляла около 4 проц., в то время как в большинстве западных стран этот показатель равен 50 проц. Поощрялся гигантский перелив российского капитала за рубеж, преимущественно в США (около 25 млрд. долларов в месяц).

Бедность большинства населения оказалась самым эффективным средством подрыва российской

государственности, источником всех бед России. Она привела к громадному падению и стагнации экономического развития (прежде всего из-за отсутствия платежеспособного спроса населения), к коррупции, криминальности, невиданному разложению морали, духовной деградации, социальному отчаянию граждан, к катастрофическому падению авторитета страны в мире. Бедность способствовала проведению «политики вытеснения» из страны сотен тысяч ученых, специалистов различных областей, деятелей культуры и искусства в США и другие страны. Такую «утечку мозгов» и носителей культуры России не приходилось испытывать за всю ее историю.

Россия погрузилась в пропасть социал-дарвинизма. Ее политической, экономической и военной безопасности нанесен тяжелый ущерб. К сожалению, большинство западных аналитиков игнорирует эти факты. По понятным причинам они дают положительную оценку господству Ельцина и его режима. Ведь это очень нужно для США.

В качестве эффективного средства давления на Россию американская администрация рассматривает пропагандистско-психологическую кампанию вокруг свобод и прав личности. При этом в ней полностью замалчивается самое главное: что эти компоненты современной цивилизации неразрывно связаны с обязанностями и ответственностью каждого человека за судьбу своего народа, за собственный вклад в материальный прогресс и в моральную чистоту общества, в котором он живет, за благополучие своей семьи, за незапятнанность своей совести.

Советское руководство стремилось распространять во всем мире коммунистические ценности. Оно верило в спасительный характер этих ценностей для человечества. Американский мессианизм, сменивший советский, преследовал иную цель – поставить пропаганду прав и свобод личности на службу имперской политики Вашингтона. Она используется как средство подрыва суверенитета отдельных государств и установления контроля над ними. А в

случае необходимости – и для прикрытия насильственного свержения легальных правительств (Югославия, Афганистан, Ирак). Подлинная демократия является продуктом длительного эволюционного развития народа. Она не может быть введена в короткое время, тем более путем применения военного насилия.

Россия не Ирак. Здесь пускаются в ход иные методы. Белый дом заинтересован в насаждении в России ничем не ограниченной свободы, чтобы создать в стране благоприятные условия для деятельности его лобби. Для этого используется давление международных организаций и мобилизация против России западноевропейского общественного мнения. Обвинение России в отсутствии демократии без учета особенностей ее исторического развития есть ничто иное, как лицемерие. Кроме того, демократия не может существовать в стране, где господствует искусственно созданная бедность и нищета. Свободу нельзя есть. В России с времен Ельцина призыв к свободе и демократии служит не развитию народовластия, а прикрытием безнаказанности за преступления. А главное - разграбления России.

Итоги 90-х годов были для России крайне неблагоприятными, а для антироссийской политики США - очень удовлетворительными. То, что случилось с Россией, соответствовало целенаправленности политики «нового сдерживания» администрации Клинтона. Его последователь Буш видел свою задачу в том, чтобы использовать и умножить успехи этой политики. Он мог теперь спокойно приступить к осуществлению «Проекта нового американского века», разработанного в 1997 г. Чейни, Рамсфельдом, Вулфовицем и др. (Project for The New American Century, Statement of Principles, Washington D. C., 03. 06. 1997).

Проект предусматривал создание под американским руководством, в случае необходимости с применением силы, однополярного мирового порядка, основывающегося на американских ценностях и американской военной сверх мощи.

Что касается России, то администрация Буша заинтересована в поддержке новой элиты, захватившей при Ельцине господство в стране, и в сохранении ее у власти. В Вашингтоне очень нервно реагировали на дело Ходорковского и на требования российской общественности восстановить российскую государственность и усилить вертикаль власти. Александр Рар – эксперт по России в Германском обществе внешней политики – рассматривая результаты навязанной из США «шоковой терапии», писал: «С другой стороны, верен аргумент, что выявившееся к концу 90-х годов падение России в экономический и политический хаос можно было остановить только воссозданием усиленного государственного контроля над важнейшими стратегическими отраслями экономики и общественными организациями. Возникший при Ельцине картель власти олигархов препятствовал всякому прогрессу и облегчал разграбление российского экономического потенциала» (Rahr A. Schröders Russland-Politik. „Internationale Politik“, 9/2004).

Наряду с продолжением политики ослабления России изнутри во внешнеполитической области было усилено ее окружение. НАТО осуществил свой «дранг нах остен» до «болевого зоны» России путем вовлечения в этот военный союз балтийских государств и Польши. Можно было ожидать, что руководство Путина столь же решительно будет реагировать на эти действия, как Кеннеди на размещение советских ракет на Кубе в 1962 г. Но этого не случилось.

Особое внимание администрация Буша уделяет в последнее время укреплению американских позиций в подбрюшье России - на Кавказе и в Средней Азии, где находятся богатые залежи нефти и стратегические трубопроводы для транспортировки энергетических ресурсов. Составными частями этой американской стратегии являются: 1) активные действия, направленные на вытеснение России с Кавказа и 2) расширение стратегической дуги США от Ближнего и Среднего Востока через Иран и

Афганистан до Средней Азии. Правящие элиты США вынашивают планы создания «санитарного кордона» против России, простирающегося через балтийские государства, Польшу, Белоруссию, Украину, Грузию и Азербайджан до среднеазиатских республик. С этой целью в большинстве из этих республик США организовали, профинансировали и провели «цветные революции». Готовятся и другие «цветные революции», в первую очередь в Белоруссии. Для проведения «оранжевой революции» на Украине были, например, обучены в США и Канаде 50 тыс. украинских активистов под патронажем госсекретаря Мадлен Олбрайт.

Бывший президент Киргизии Аскар Акаев охарактеризовал суть американской политики в пространстве СНГ так: «Цветные революции», которые были проведены в последние годы в Грузии, в Украине и Киргизии, а в одном ряду с ними стоят события в Молдавии, протекали по иностранным сценариям, на иностранные деньги и под руководством людей, прошедших специальную подготовку за рубежом. В сущности, они носят антирусский характер. Даже без лупы можно видеть, что дело идет о начавшемся процессе возведения «санитарного кордона» вокруг России на Западе и на Востоке» (Акаев А. «Об уроках мартовских событий в Киргизии». «Политический класс», № 4, апрель 2005).

Давлению и экспансии США может противостоять только сильная государственность. Но до сего времени ее нет в России. Вашингтон и влиятельные силы в Москве делают все, чтобы воспрепятствовать укреплению российской государственности. В качестве идеологического прикрытия для этого служит совершенно фальшивый тезис, будто в интересах общества надо устранить роль государства из сферы экономического и социального развития. Мол, не человеческий разум, воплощенный в государственной политике и в деятельности общественных организаций, а стихия рынка способна поддерживать порядок в экономике, двигать ее вперед и гарантировать социально-

экономический прогресс. До сегодняшнего времени эта идеология остается путеводной звездой в деятельности российского правительства.

На самом деле политика Ельцина, которая принесла разрушение российской экономики и бедность граждан, продолжается министрами правительства Фрадкова как Кудрин, Грэф, Зурабов и другие адепты американского неолиберализма. Это делается совершенно открыто, цинично и нагло. Вот многоговорящий пример.

Из Стабилизационного фонда России, который был аккумулирован в течение многих лет в результате экспорта нефти и газа, российское правительство перевело в 2004-2005 г.г. 100 млрд. долларов в США для покупки ценных бумаг. Эти деньги надо было инвестировать в собственную экономику, в ее модернизацию, в изменение ее устаревшей структуры в пользу новых технологий, в улучшение жалкого социального положения народа.

Вместо этого было осуществлено громадное вливание в американскую экономику, несмотря на бурные протесты и возмущение широкой российской общественности. Для оправдания этой правительственной акции были приведены смехотворные причины: если деньги Стабилизационного фонда будут инвестированы в российскую экономику, они исчезнут в карманах воров. Или: инвестиции в российскую экономику усилят инфляцию.

Под этими совершенно несостоятельными предложениями российская экономика была лишена в столь необходимых для нее инвестициях. Разве не показательно, что с 1992 г. в России не было построено ни одного крупного предприятия? Экономическую систему, созданную в России, академик Львов назвал «экономикой абсурда» (Львов Д. Экономика абсурда. «Литературная газета», 3-9 августа 2005). Ее руководители принадлежат к «семейному предприятию» Ельцина. Они и сегодня остаются на важнейших правительственных постах и усердно

работают против интересов русского народа.

«Литературная газета» писала о тех кругах, которые делают все, чтобы сдерживать развитие России: „В России несомненно имеется влиятельное лобби, в том числе американское. Оно действует в чужих интересах и имеет сторонников в структурах власти в лице правых партий. Они существуют на деньги американских фондов, которые предназначены для представителей интеллигенции, «защитников прав» и средств массовой информации.

Особенно это относится к олигархам, в первую очередь к тем из них, которые завладели мошенническим путем громадной народной собственностью и теперь опасаются, как бы в России не пришли к власти те, кто независим от «двора Ельцина» и от настроений в западных правительственных кругах» (Кива А. Кто на деле правит страной? «Литературная газета», 10-16 августа 2005).

Как же можно ответить на вопрос: «Не провалилась ли политика Запада в отношении России?». Я думаю, эта политика отнюдь не провалилась. Напротив. Она оказалась очень успешной. Цели «нового сдерживания» России (правильнее сказать «разрушения России») были достигнуты. Это было невозможно осуществить без поддержки изнутри со стороны проамериканских кругов.

Но окончательная судьба России еще отнюдь не решена. Национально ориентированная часть российской элиты поняла, откуда идет опасность. И в народе усиливаются настроения, очень неблагоприятные для Америки и ее пособников в России. Уже ставится вопрос: «Когда, наконец, начнется «политика сдерживания» американской разрушительной политики?»

В своей книге „Великодержавные устремления Москвы: горькие плоды политики мессианского гегемонизма», изданной в Германии в конце 2002 г., я сформулировал закономерность «ответной защитной реакции», действующей в системе международных отношений (Daschitschew W. Moskaus Griff nach der Weltmacht. Die bitteren Früchte hegemonialer Politik. Mittler & Sohn,

2002). Суть ее в том, что против гегемонистской державы, пытающейся установить свое господство и поставить под свой контроль другие страны, неизбежно образуется направленная против нее коалиция или движение сопротивления. Как свидетельствует опыт XX века, единоборство между ними всегда кончается поражением державы, стремящейся к господству. Эта закономерность действует и внутри государства, в котором развивается протестное движение против чуждых народу сил, захвативших власть и осуществляющих свое господство.

Что касается США, то они уже достигли верха своего имперского перенапряжения. Тимоти Эш справедливо писал: Америка «шатается», превратившись в «уставшего титана». И еще: „Будет ли „американский век“, который начался в 1945 г., длиться до 2045, 2035 или только до 2025 г.?

Ясно одно – его конец уже виден на горизонте» (Ash T. G. Müder Titan. Die Vereinigten Staaten Wanken. „Süddeutsche Zeitung“, 30.08.2005). Но пока наступит этот конец, «ястребы» в Белом доме могут пойти еще на многие опасные авантюры. Если им удастся взять под полный контроль российскую политику, то тогда и Германия и вся Европа на долгое время попадут в зависимость от США. И будет трудно освободиться от этой обременительной зависимости. Под воздействием американской гегемонистской политики в положении Германии и России возникло много общего.

Закончу свой доклад мудрыми словами бывшего канцлера Гельмута Шмидта из его книги «Державы будущего. Победители и проигравшие в завтрашнем мире»: „Для большинства континентально-европейских наций в обозримом будущем нет ни стратегических, ни моральных оснований послушно подчиниться новоявленному американскому империализму...

Мы не должны превратиться в услужливо поддакивающих дегенератов» (Schmidt H. Die Mächte der Zukunft. Gewinner und Verlierer in der Welt von Morgen. München, 2004).

ПОСЛЕСЛОВИЕ АВТОРА

Прошло шесть лет с тех пор, как был прочитан этот доклад. Изменилось ли что-нибудь в положении России к лучшему? К сожалению, нет.

Продолжается ее деградация во всех жизненных сферах. «Шоковая терапия», отбросившая российское общество в ельцинское лихолетье назад на многие десятки лет сменилась изощренными методами постепенного разрушения государственности, экономики, науки, образования, здравоохранения и культуры страны. Сохраняется состояние униженной бедности большинства населения. Все это очень хорошо вписывается в американский сценарий капиталистического преобразования России, низведения ее в разряд второразрядных стран.

В обращении к гражданам России Г. Зюганов, подводя итоги 20-летнего развития России, справедливо констатировал: «То, к чему пришла страна, позволяет нам сказать: за последние два десятилетия в ней не было никаких реформ, а шел лишь продуманный и последовательный процесс разрушения государства, порабощения трудящихся, наглого присвоения всего, что было создано не только за годы Советской власти, но и за всю нашу тысячелетнюю историю» («Экономическая и философская газета», № 15-16, апрель 2011).

Капиталистические преобразования в России камуфлируются словесной эквилибристикой и выдвиганием различных пиар-проектов, призванных воздействовать на сознание и психику людей, чтобы поднять в их глазах престиж нового буржуазного правительства.

То предлагаются дорогостоящие проекты развития в России «индустрии развлечений» вроде проведения олимпийских игр в Сочи в 2014 г. или первенства мира по футболу в 2018 г.

То выдвигается лозунг «вперед Россия!», а на самом деле решается задача отбрасывания страны назад, в капиталистическое прошлое. То кормят народ обещаниями улучшить экономическое положение страны и

благополучие граждан к 2020 или к 2030 году. Последнее решение о расширении территории Москвы в два с половиной раза относится к той же категории исключительно дорогостоящих и ненужных в настоящее время проектов.

Так колоссальные финансовые средства отвлекаются от главного - восстановления базовых, стратегических звеньев экономики, разрушенных в 90-е годы, и от их всемерного наращивания.

Эта приоритетная цель экономической политики, от достижения которой зависит могущество страны и благополучие ее граждан, отодвинута на задний план. Не лучше ли, например, было бы израсходовать более 300-400 млрд. рублей, в которые, по предварительным подсчетам, обойдется проект «Сочи-2014», на возрождение машино-, самолето- или судостроительной промышленности, доведенных до плачевного состояния?

Ответ будет не в пользу либеральных архитекторов нынешней экономической политики России.

Более тяжелые последствия имеет беспрепятственный вывоз из России национальных богатств. Разве ответственные государственные деятели, болеющие за судьбы страны, за ее национальные интересы могли бы, например, позволить бегство за рубеж более двух триллионов долларов - громадных средств, которые оказались в карманах российских финансовых тузов в результате приватизации народной собственности?

«А почему бы и нет? - оправдываются российские радетели капитализма - У нас либеральная экономика, где государство не должно вмешиваться в дела бизнеса».

А то, что эти капиталы потеряны для России и используются в чужих интересах, особенно американских, - это, мол, неважно. А ведь на такие громадные средства, если бы они были в руках государства, можно было бы провести капитальную модернизацию российской промышленности и существенно

повысить жизненный уровень граждан России.

Осуществление подобной политики, наносящей ущерб интересам России и ее народу, обеспечивается авторитарным «ручным управлением», которое замкнулось сначала на Ельцине, затем на Путине, а ныне на тандеме Путин - Медведев. Это позволяет одной личности и окружающей ее челяди принимать и проводить в жизнь волюнтаристские решения, работающие отнюдь не на благо страны. В Советском Союзе тоже существовало «ручное управление», сначала Сталина, затем его преемников. К чему привела такая конфигурация власти, свидетельствует и развал Советского Союза.

С такого рода системой управления страной связана пагубная политическая традиция, установившаяся в нашей стране: личность, оказавшись на вершине государственной пирамиды, стремится во что бы то ни стало сохранить свою власть как можно дольше, если удастся - пожизненно. Верховный правитель живет и действует под постоянным страхом быть низвергнутым. Ведь смена власти в России, начиная с 1917 г. осуществлялась, как правило, путем непрерывных заговоров и государственных переворотов. Поэтому для удержания власти правитель вынужден прибегать к противозаконным, а подчас просто преступным методам.

Он опирается не на народ, а на подчиненные ему силовые структуры, бессовестно манипулирует общественным мнением, обманывает его, широко используя пиар - технологии, подкупает госаппаратчиков всех степеней привилегиями и высокими зарплатами, любыми путями стремится устранять из политической жизни возможных конкурентов- претендентов на власть.

Главным способом удержания единоличной власти остается извращение результатов выборов путем использования административного ресурса и мощных финансовых средств, находящихся в распоряжении главы государства. Все

эти явления чужды цивилизованному гражданскому обществу.

Длительная власть неизбежно развращает ее носителя и превращается в угрозу для здорового развития страны. Это продемонстрировали недавние трагические события в Тунисе, Египте, Ливии, Сирии и других арабских странах.

Нынешние российские обладатели «ручного управления» до сего времени не сформулировали четко социально-политическую составляющую программы их действий и не предложили ее общественности. Вполне понятно почему: признание, что они превращают Россию в капиталистическую страну, не имеющую будущего, вызвало бы реакцию отторжения в народе. Тем более, что капитализм во всем мире, и особенно в его цитадели – США, пребывает в глубоком кризисе. Уж если ельцинский режим «вляпался» в него, то его последователям пришлось изворачиваться изо всех сил, чтобы оправдать свое существование.

Но России они принесли жалкую участь сырьевой державы – поставщика энергоресурсов для экономики других стран со всеми вытекающими отсюда последствиями. Результатом такой политики явился громадный разрыв, образовавшийся в интересах правящего клана и народа.

Б. Ельцин не обращал на это обстоятельство никакого внимания и проводил бульдозерную политику разрушения социалистического строя, а вместе с тем и России. Его последователи поняли, что это может привести к социальному взрыву, и перешли к осторожному лавированию между общественным мнением и своими действиями при осуществлении непопулярной политики.

Призывы В. Путина к «стабильности» и к «консолидации» российского общества, создание им «Всероссийского народного (?!) фронта» не сопровождались разъяснением, на какой же социально-политической платформе все это должно происходить и кому это выгодно. Вынужденное замалчивание от общественности капиталистической

сути программы нынешнего российского руководства компенсируется пиар-технологиями – введением общественности в заблуждение относительно характера и целей власти, ежедневным разыгрыванием перед телезрителями «спектакля двух актеров», даже по всяким пустякам, не достойным внимания государственной политики, и другими пиар-акциями, вызывающими подчас недоумение из-за их примитивности и глупости.

Не удивительно, что жизнь современной России приняла уродливые черты. Ее пронизывает культ денег и «диктатура наживы», которые, как ничто другое, способствуют нравственному разложению личности и общества, ведут к подрыву духовной культуры, коррупции и криминальности, жульничеству, воровству и социальной безответственности, к чудовищной социальной дифференциации и несправедливости, к необузданному потребительству и гедонизму.

Все эти явления - естественные и неотъемлемые спутники капитализма - сотрясают не только российское, но и западное общество. Бесконечно долго это не могло продолжаться.

И вот, наконец, в России произошел первый социальный «взрыв малой мощности» – стотысячная протестная демонстрация на Болотной площади в Москве и аналогичные демонстрации во многих других городах России. Снова на повестку дня страны выдвинулся лозунг: «Так больше жить нельзя!». На Болотной площади было сказано первое «нет!» режиму Путина-Медведева, далекого от интересов и чаяний народа.

Но было бы иллюзией ожидать, что тендем, как это принято в демократическом гражданском обществе, уйдет в отставку под воздействием общественности. Он делает и сделает все возможное и невозможное, чтобы остаться и власти.

Возникает вопрос: выстоит ли Россия под тяжестью навалившихся на нее вызовов и угроз? Директор американской разведывательно-аналитической организации STRATFOR Джорж Фридман, тесно сотрудничающий с корпорацией РЭНД

и с аналитическими службами штаба НАТО, писал о ее участии: «В конце концов, страна развалится и без войны (как уже развалилась в 1917 г., и это произошло снова – в 1991 г.)» (1) К подобному выводу Фридман пришел на основе анализа развития России после 1991 г. Может, это только принятие желаемого за действительное, выраженное одним английским словом wishfulthinking? Как бы то ни было, к подобному мнению надо отнестись со всей серьезностью.

Как же Россия может противостоять навалившимся на нее бедам? Очевидно, лучшим выходом из положения была бы смена, пока не поздно, политической и социально-экономической модели развития, которая была навязана ей в результате государственного переворота 1991 г. и открывшая простор для вседозволенности установленной авторитарной власти.

К сожалению, патриотические общественные и политические силы до сего времени не смогли объединить усилия для осмысления того, что произошло с Россией на протяжении последних 20 лет, разработать и предложить обществу программу действий для вывода ее из провала, в который ее низвергли.

На фоне глубокой неудовлетворенности от порядков, существующих ныне в России, и политикой, проводимой тандемом, в народе широко распространилась ностальгия по прошлым временам. Но было бы иллюзией считать, что идея возврата к старой советской системе может получить поддержку у большинства российского народа.

Президент Независимой ассоциации социальных исследований Вячеслав Скерис в своей статье «Социализм – прошлое или будущее?» объяснил это так: «...Аналитики упустили самую главную причину отсутствия массовой поддержки коммунистов. А именно то, что подавляющее большинство наших граждан полагает, что социализм - это советское прошлое и что цель коммунистов – в его возвращении.

То, что подобные представления играют на руку антикоммунистам и потому охотно ими педалируются, не удивительно. Удивительно другое –

поддержка этих представлений самими коммунистами, лидеры которых на выборах призывают не к построению нового, а к возрождению старого социализма и советской власти» (Фридман Джорж. «Следующие 100 лет. Прогноз событий XXI века», Москва, «Эксмо», 2010).

На деле увлечь народ способна лишь идея создания в России общественной модели нового демократического, синтезного социализма, очищенного от извращений, тяжелых ошибок и грехов прошлого. Модели, которая впитала бы в себя лучшие черты социалистического развития в нашей стране и позитивный опыт социального развития стран Запада.

Никто не может оспорить ту истину, что социалистическая идеология служила скрепляющим каркасом для единства страны и гарантом ее могущества, пока она не была серьезно дискредитирована созданной Сталиным тоталитарной системой государственного управления и нравственным разложением партийно-государственной номенклатуры.

Неумелая попытка избавить социалистический строй от губительных пороков в годы перестройки окончилась трагически развалом Советского Союза.

Но это не значит, что социалистическая реформация не может вернуться на российскую почву на совершенно новой идейной основе и на более высоком организационном уровне. Для этого есть предпосылки в обществе. Как подтверждают исследования Института комплексных социологических исследований РАН, «значительное число россиян выступают за сохранение социалистического строя, имея в виду социализм, принципиально отличный от «советско-брежневского».

По его данным, доля сторонников несоциалистического пути развития составляла в России в 2005 г. всего лишь 30% (Перестройка глазами россиян: 20 лет спустя. Аналитический доклад. Институт комплексных социологических исследований РАН. Руководитель проекта директор ИСКАН РАН д.ф.н. М.К.Горшков, Москва, 2005). Ныне эта доля еще больше уменьшилась. Таково

закономерное следствие дискредитации рыночной идеологии. Она не смогла, в отличие от социалистической, послужить для России не только мотором промышленного, технического, научного, культурного и социального прогресса, но и как скрепляющий каркас для огромной, многонациональной страны. Наоборот – способствовала ее деградации во всех жизненно важных сферах. Об этом свидетельствует опыт нашего развития за последние 20 лет.

Теоретическая разработка и практическая реализация программы вывода России из кризисного состояния - задача всех левых патриотических сил страны. Во имя этого они должны объединиться, невзирая на противодействие и козни властей, в Партию нового, демократического социализма. Тот факт, что КПРФ, партия «Справедливая Россия» и другие отряды левых сил не смогли создать, из-за амбициозности и недалководидности их лидеров, такую партию до прошедших выборов в Госдуму, позволил тандему сохранить свое господство в стране.

Это улучшило и позиции Путина на предстоящих президентских выборах. Он оказался в выигрышном положении по сравнению с выставленными против него конкурентами. Единый кандидат в президенты от Партии нового демократического социализма несомненно получил бы большинство голосов на предстоящих выборах.

Такая партия нужна России как воздух. Ее нужно было создать еще несколько лет тому назад. Она смогла бы открыть перед народом реальную перспективу возрождения России. ▲