



Михаил Антонов

ВЫБОРЫ – ФАС!

МАССОВЫЕ АКЦИИ ПРОТЕСТА ПРОТИВ ФАЛЬСИФИКАЦИЙ НА ВЫБОРАХ В ГОСДУМУ, КОТОРЫЕ НАЧАЛИСЬ В МОСКВЕ И САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ СРАЗУ ЖЕ ПОСЛЕ ОБЪЯВЛЕНИЯ ПЕРВЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ И ПРОДОЛЖАЮТСЯ ДО СИХ ПОР, ВОЗГЛАВЛЯЮТ ЛИБЕРАЛЫ...

М

ассовые акции протеста против фальсификаций на выборах в Госдуму, которые начались в Москве и Санкт-Петербурге сразу же после

объявления первых результатов и продолжают до сих пор, возглавляют без сомнения либералы. Конечно руководство протестного движения, как это обычно бывает разношерстно: там присутствуют и радикальные «леваки» (движение «Рот фронт»), и русские националисты (движение «Русские», запрещенная организация ДПНИ), и даже экологи («Движение в защиту Химкинского леса»). Протест поддержали и оппозиционные парламентские партии, например, КПРФ. В демонстрациях участвует «Яблоко», из-за которого и разгорелся шум-бор (6 декабря Сергей Митрохин был на Триумфальной площади).

Но вряд ли нужно доказывать, что возглавляют протесты именно либералы.

Самая крупная акция 5 декабря – митинг на Чистопрудном бульваре под лозунгом «Выборы – фарс!», куда пришли от 2 до 10 тысяч человек организовало незарегистрированное движение «Солидарность», возглавляемое Борисом Немцовым, Львом Пономаревым, Ильей Яшиным, Гарри Каспаровым. На митинге выступали Алексей Навальный, Борис Немцов, Илья Яшин, Виктор Шендерович.

На следующий день на Триумфальной площади был проведен митинг, среди организаторов которого – Борис Немцов, Лев Пономарев (пришли бы и Яшин с Навальным, но их к тому времени уже арестовали).

Акции подробно и с явным одобрением освещаются главными СМИ наших либералов-западников – еженедельником «Новая газета» и радиостанцией «Эхо Москвы». Да и факт того, что протесты были поддержаны госсекретарем США Хилари Клинтон также показателен, если бы среди митингующих преобладали коммунисты или русские националисты, то Клинтон и западные

правозащитники были бы гораздо осторожнее и сдержаннее в своих оценках.

А так перед ними компания давно и хорошо им знакомая: и Немцов, и Каспаров и даже Навальный не раз и не два посещали США, выступали в американских университетах и перед членами правозащитных и государственных организаций, произносили именно те слова, которые ожидали от них американские коллеги – о путинской диктатуре в России и о необходимости установить демократию по-американски по всему миру... А Гарри Каспаров, выступая перед представителями консервативного фонда «Наследие» умудрился даже призвать высокопоставленных американских друзей разговаривать «с режимом Путина» на языке силы, ненавязчиво намекнув на успешный опыт «установления демократии» в Ливии и в Ираке...

Итак, 5 декабря на улицы Москвы и Санкт-Петербурга вышли в массе своей обычные простые люди, зачастую без определенных взглядов. У многих из них даже не было четко сформулированных политических требований. Их просто возмутили те нахрап и наглость, с которой власти сфальсифицировали результаты выборов в столицах, приписав «Единой России» голоса «Яблока» и «КПРФ».

Но оседлали протесты именно радикальные либералы, придав этим эмоциональным действиям политическую форму и направленность. Они выдвинули четкие, простые понятные лозунги: объявить выборы недействительными, начать уголовное расследование в отношении председателя Центризбиркома Чурова и объявить новые выборы, которые должны пройти свободно и открыто.

Кто же они такие – эти новоявленные радители за демократию?

2. Их взгляды известны всякому, кто хоть немного интересуется политикой в России. Они объявляют себя прямыми наследниками младореформаторов 1990-х – Гайдара, Чубайса, Бурбулиса и иже с ними. Они симпатизируют Борису Ельцину и убеждены, что эпоха его правления и

БОЛЬШИЕ ВЫБОРЫ

есть апофеоз свободы и демократии в России. Они резко противопоставляют «либеральные 1990-е» (когда, к слову сказать, многие из них были при власти и при деньгах, так, господин Немцов был зампредом правительства России, а господин Шендерович – популярным телеведущим) «авторитарным 2000-м» (когда по странному совпадению они все свои предпочтения потеряли).

Но самое любопытное, что **демократами, о есть сторонниками власти народа, в точном смысле этого слова они никогда не были, не являются и более того, никогда этого не скрывали.** Они – убежденные неолибералы, сторонники установления тотального рынка, который по их маниакальному убеждению сам должен все расставить по своим местам, отделив «экономически успешных» которые стремясь к личной выгоде, тем не менее якобы приносят пользу всему обществу, создавая товары и рабочие места, от «экономических неудачников», которые – якобы лишь «балласт» для экономики.

А поскольку «неудачников» всегда больше чем «успешных», то **демократия, то бишь власть большинства, для неолибералов – главный враг.** Демократия заканчивается тем, что экономически не преуспевшее большинство приводит к власти ненавидимых неолибералами социалистов, которые облагают бизнес огромными налогами, дабы содержать безработных, малоимущих, инвалидов – всех, кого неолибералы объявили «балластом» и кто по их мысли тихо и не привлекая внимания должен «уйти», освободив «жизненное пространство» для более «удачливых» (сиречь наглых и пронырливых) сограждан.

Вспомним, какими филиппиками раздражался Егор Гайдар, когда речь заходила о «шведском социализме», как он настойчиво и безжалостно рекомендовал сокращать социальную помощь, пособия, выплаты, при этом облегчая налогообложение бизнеса (а когда был облечен властью и действовал в этом направлении). Не случайно ведь кумиром наших младореформаторов – Гайдара, Чубайса, Коха, Илларионова - идейных

отцов наших либералов из «Солидарности» был чилийский диктатор Аугусто Пиночет, который с нечеловеческой жестокостью уничтожил оппозицию, ликвидировал в Чили все демократические свободы, распустил парламент, запретил партии и профсоюзы, и спокойно провел либеральные реформы в экономике по рецепту «чикагской школы» и по присмотром ее представителей.

Помнится, один из наиболее откровенных и циничных младореформаторов Альфред Кох сказал даже в те «свободные» 1990-е, что России нужен свой Пиночет.

Впрочем, что основатели российского либерализма! И нынешние продолжатели их дела, лидеры несистемной оппозиции, которые теперь на площадях и бульварах Москвы произносят страстные речи о народе, которого лишили демократии «кремлевские злыдни», еще недавно тихо грустили о генерале Пиночете. Так, Борис Немцов в 2006 году в интервью радио «Эхо Москвы» в день похорон чилийского диктатора не без восхищения вещал: «Пиночет - уникальный диктатор. Он проводил очень важные либеральные экономические реформы».

Тот факт, что при Пиночете такие же оппозиционеры как Немцов и Яшин за участие в несанкционированных митингах (а санкционированных в Чили Пиночета просто не было) не отделялись 15 сутками ареста, а приговаривались к расстрелу военными трибуналами, его как-то не смутил. Оно и понятно: ведь это же были другие оппозиционеры – не либералы, а социалисты.

Далее, кумиром наших либералов из «Солидарности» и других подобных организаций, как уже говорилось, является Борис Ельцин. Но ведь именно по приказу Ельцина был расстрелян из пушек законно избранный российский парламент – Верховный Совет РСФСР за несогласие с проводимыми Ельциным и младореформаторами курсом «реформ». И нынешние плакальщики по демократии вроде Немцова в свое время открыто поддержали этот весьма недемократичный акт.

БОЛЬШИЕ ВЫБОРЫ

При этом некоторые из них, как Немцов, старательно замалчивают этот эпизод своей биографии, некоторые, как Каспаров, в скупых выражениях признаются, что были неправы. Однако никому из них не приходит в голову, что после этого никакого морального права осуждать антидемократическую власть у них нет.

И именно при Борисе Ельцине в 1996 году была проведена самая грязная избирательная компания с целым рядом громких нарушений. Вспомним хотя бы случай с задержанием членов избирательного штаба Ельцина Евстафьева и Лисовского, которые выносили из Дома Правительства в коробке из-под ксерокса более 500 000 долларов, предназначенных для агитации за Ельцина.

Вспомним массовые фальсификации и применение административного ресурса по приказу из Москвы в национальных республиках, которые обеспечили победу Ельцина во втором туре (так, если в первом туре большинство избирателей Башкирии проголосовали за Зюганова, то во втором вдруг – отдали свои голоса его противнику Ельцину). Борис Немцов который тогда был губернатором Нижегородской области, вопреки своим демократическим убеждениям, не возвысил голос против тех фальсификаций и даже более того принял через год от Ельцина должность в правительстве.

Вспомним и те реки помоев которые обрушили на Зюганова тогдашние СМИ, прежде всего НТВ, где особенно отличился на этом поприще нынешний борец за честные выборы Шендерович, упрекающий путинские СМИ, что они восхваляют президента и шельмуют оппозицию.

Впрочем, перед нами никакой не парадокс и не лицемерие, а вполне логичное и последовательное поведение. По мнению Немцова, Шендеровича и иже с ними Ельцину было можно заниматься фальсификациями на выборах, применять административный ресурс, шельмовать оппозицию и даже расстреливать парламент вместе с депутатами, ведь Ельцин противостоял коммунистам и националистам и душил демократию

ради либеральных реформ. Путину же нельзя половины того же самого – потому что он борется с либералами и вот ведь что удумал – зарплаты бюджетникам ненамного поднять вопреки рекомендациям экономистов-рыночников и миллиардера Ходорковского в тюрьму упечь...

3. Не так давно «Новая газета» напечатала статью одного из главных идеологов неолиберальной оппозиции, публициста Юлии Латыниной под эмоциональным названием «Европа, ты офигела!». Статья эта представляла собой не просто личную точку зрения госпожи Латыниной, а своего рода программное концептуальное заявление, идеи которого разделяются большим количеством сторонников либеральной оппозиции (хотя, естественно, не всеми).

Примечательно, кстати, что в той же «Новой газете» чуть позже группа интеллигентов выступила с письмом протеста против статьи Латыниной и в защиту демократических ценностей, но под этим письмом нет подписей лидеров и сколько-нибудь заметных руководителей оппозиции, подписались в основном деятели культуры и науки.

Смысл статьи Латыниной прост и вполне укладывается в неолиберальный социал-дарвинистский проект младореформаторов. В свое время нечто подобное, только не так просто и ясно, а с применением зубодробительных экономических терминов говорил Гайдар - идейный отец наших либеральных оппозиционеров. В этом смысле Латынина очень удобна – она на понятном языке рассказывает массам то, о чем либералам следовало бы помалкивать до поры до времени.

Есть там и пассаж, касающийся демократии, пожалуй, он стоит того, чтоб привести его подробно. «Еще нам говорят, что демократия — это европейская ценность и европейское завоевание; что это самый офигительно хороший режим, и при этом под демократией разумеют всеобщее избирательное право. Кто против всеобщего избирательного права — тот фашист, негодяй и

БОЛЬШИЕ ВЫБОРЫ

вообще — гад — сокрушается Латынина. И тут же сообщает, что она и есть этот гад: «На Западе времен его расцвета ... всеобщего избирательного права не было решительно ни в Великобритании, ни в США, и Томас Маколей, историк и член британского парламента, писал в середине XIX века, что это понятие «совершенно несовместимо с существованием цивилизации. Первый раз всеобщее избирательное право было введено во Франции во времена Великой французской революции и кончилось гильотиной и террором; второй раз (для мужчин) ввел его железный канцлер Бисмарк в Германской империи в 1871 году, желая разбавить свободомыслие немецких собственников шовинистическим угаром безмозглых масс».

Итак, мысль Латыниной понятна: демократия, то есть всеобщее избирательное право, позволяющее практически всему народу принимать хоть какое-то участие в управление государством, плоха. Народ, который в большинстве своем представляет экономических неудачников, «безмозглые массы», как ласково называет их либерал Латынина, не достоин того, чтоб давать ему право голоса. Это право должны иметь якобы только люди, которые оказались успешными агентами рынка, и обзавелись предприятиями фирмами собственностью, деньгами, недвижимостью. Они не будут тратить бюджетные средства на поддержание неудачников и «бездельников», они станут неуклонно проводить радикальную рыночную политику.

И такие цензовые демократии, когда политическими правами обладали лишь люди, достигшие определенного уровня благосостояния, и были на Западе в период его могущества в эпоху раннего Нового времени, когда наиболее бурно развивался капитализм. Сейчас же к власти пришел плебс, представленный во власти социалистами и Запад погрузился в кризис.

Отсюда легко увидеть, какую судьбу России предуготовили современные либеральные теоретики в случае, если к власти придет несистемная оппозиция (а взгляды Латыниной повторю, популярны среди этих кругов;

на «Радио Свобода» была передача с обсуждением этой статьи Латыниной ведущая попросила слушателей позвонить в студию и проголосовать: **58% позвонивших высказались за отмену всеобщего избирательного права и за цензовую демократию).**

Либералы уготовили России судьбу цензовой плутократической республики, где участвовать в выборах сумеют лишь богатые и очень богатые. А разные нищие бюджетники будут смотреть на это со стороны, дабы они не вздумали голосовать за КПРФ или требовать повышения окладов и вспоминать те времена, когда их голоса воровали и отдавали партии власти, но хоть голосовать разрешали...

Конечно, сейчас «Новая» кричит на все лады о нарушениях на выборах, об ущемлении демократии, о том, что демократия это - европейская ценность, против которой могут выступать только гады и фашисты. Сейчас этого требует политическая обстановка.

Но на самом деле наши либералы думают иначе — что демократия очень опасна для тех, кто собирается свергнуть страну в новые шоковые реформы по рецепту МВФ и что нужно воспользоваться демократическими лозунгами, дабы потрафить толпам, вышедшим на улицу, прийти к власти, а затем уж отбросить демократическую маску и разобраться с противниками либерального и прозападного курса по свойски.

Как Аугусто Пиночет в 1973-м или Борис Ельцин в 1993-м.

Так что тем простым людям, которые подчинившись эмоциям, выходят на улицы в эти декабрьские дни, следовало бы задуматься: за кем и под чьими лозунгами они идут? ▲

Фото: агентство гражданской журналистики «Ридус»