



Михаил Антонов

# БОРЬБА ЗА ВЛАСТЬ ИЛИ ВОЗНЯ У КОРМУШКИ?

ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ ИТОГИ ВЫБОРОВ В ГОСДУМУ РФ ШЕСТОГО СОЗЫВА:  
«ЕДИНАЯ РОССИЯ» - 49,54%, КПРФ – 19,16%, «СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ» - 13,22%,  
ЛДПР – 11,66%, «ЯБЛОКО» - 3,3%, «ПАТРИОТЫ РОССИИ» - 0,97%, «ПРАВОЕ ДЕЛО» -  
0,59%.

**В**от уже шестой раз довелось мне быть свидетелем (и в какой-то мере даже и участником – в качестве избирателя) выборов в Государственную Думу РФ. И никогда после них я не

слышал убедительного политологического анализа результатов. Каждый раз по окончании голосования аналитики всех направлений начинают спор о политических итогах прошедшего события.

Но в центре их внимания неизменно оказываются цифры: число полученных голосов избирателей, место различных партий по этому показателю – и, конечно, количество мандатов у партий в новой Думе, больше эти цифры, чем на прошлых выборах или меньше. И на основе сопоставления этих цифр и делаются выводы о росте или падении влияния партий, их политических перспективах.

Но если это называть политикой, а анализ названных цифр политологией, тогда что же именовать бухгалтерией или счетоводством?

### **ЧЕМ ПОЛИТИКА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ СЧЕТОВОДСТВА?**

Вот и итоги выборов-2011 политологи разбирали с подобных позиций. И уж в этом-то разборе, на мой взгляд, никакой политикой и не пахло. Видимо, современная Россия до нее просто не доросла. То есть, политическая жизнь в России идет, подчас даже кипит, но она концентрируется не в партиях, а, во-первых, в народной толще, с которой партии не соприкасаются, во-вторых, - в высоких кабинетах, куда партиям тоже вход заказан (если не считать случаев, когда их позовут).

Политика – там, где борьба за власть. Что это такое – мы видели, например, в октябре 1993 года, когда даже легкая схватка двух ветвей власти завершилась стрельбой из танков по парламенту и гибелью сотен людей, а все могло бы окончиться гораздо хуже.

Еще более яркий пример борьбы за власть дал Октябрь 1917 года: бескровная революция вылилась в ожесточенную и кровопролитную четырехлетнюю Гражданскую войну, которая перешла в холодную стадию,

обернувшуюся под конец трагедией 1937-го. Это не значит, что борьба за власть может быть только вооруженной, но обязательно - серьезной, с вызовом правящей элиты на решительный (пусть хотя бы только идеологический) бой перед лицом страны.

А в 2011 году выборы свелись к легкой перебранке партии власти и оппозиции. Ни одна оппозиционная партия не бросила перчатку «Единой России», не сказала ей перед лицом народа: «Вы не оправдали доверие страны, уходите. Есть такая партия, которая готова взять на себя ответственность за судьбы России, это наша партия!»

Значит, здесь шла борьба не за власть, а за участие во власти. Конкретнее - за большее число мандатов, иными словами – за более выгодное место у кормушки, за большую долю общественного пирога.

Все четыре партии на деле показали себя фракциями единой партии, при рваческих устремлениях у оппозиционеров, выступающей в целом за сохранение нынешнего положения (желание бессмысленное, ибо коренные перемены в стране неизбежны).

### **НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТЬ «ВЫИГРАВШИХ» ПАРТИЙ**

Ни одна партия не сказала ни единого нового слова, ни один лидер не выдвинул ни единой новой идеи. Лидеры оппозиции вполне могли бы сэкономить силы, проиграв пластинку с записью речей на прошлых выборах. Ясно, что людям не хотелось слушать эти речи, набившие оскомину, и почти половина избирателей голосовать не пошла.

Но это также означает, что в политической жизни России участвуют только правые партии консервативно-охранительного или реакционного толка, они же и состязались на выборах.

Ну, а правые в наших условиях – это выразители воззрений мещан, обывателей, и ожидать от них каких-либо свежих, жизненно необходимых для страны идей бессмысленно. Откровенные реакционеры (уж «совсем правые»), слава Богу, в Думу

не прошли, в этом смысле избиратели показали себя здравомыслящими людьми. Но все же некоторые лидеры правых, которым, по мнению многих граждан РФ, по их прежним «заслугам» полагалось бы пребывать в местах не столь отдаленных, получили возможность вещать на всю страну о своих либеральных взглядах и публично охаивать своих противников.

Вовсю развернулись на выборах демагоги. Впрочем, психологи давно установили, что демагог, из года в год играющий роль защитника народа, так порой в нее вживается, что и сам начинает верить, будто отстаивает народные интересы.

Две оппозиционные партии, поносившие одна другую последними словами, выставили себя сторонницами социализма. Но «Справедливая Россия» представляется партией социал-демократического толка и даже участвует в Социнтерне, а такую партию наш народ никогда не примет.

Да социалисты Запада уже столько раз показали свое истинное лицо, что гордиться близостью с ними могут только либо крайне недалекие люди, либо откровенные обманщики. Современные социалисты – самые верные защитники буржуазного строя жизни, добивающиеся лишь того, чтобы и «низам» от общего процветания досталось побольше. И со своей социальной опорой они не церемонятся.

Например, правительство социалиста Сапатеро в Испании недавно так отдубасило полицейскими дубинками демонстрантов, протестовавших против мер, направленных на преодоление кризиса за счет снижения жизненного уровня основной массы населения, что поливальные машины несколько часов смывали кровь пострадавших с асфальта. Избави нас Бог от такого «социализма». Да и испанцы сразу же отвернулись от социалистов и на первых же выборах проголосовали за правую Народную партию.

Коммунисты тоже выступают за «обновленный социализм». Но в мире сейчас насчитывается несколько десятков разновидностей социализма, у нас особенно пропагандируют

«шведский социализм». А он сочетается, между прочим, с «групповым браком» в виде «шведской семьи», с однополыми браками, с разгулом озверевшего феминизма. И даже с устранением понятий «отец» и «мать» (теперь в документах там рекомендуется писать «родитель № 1» и «родитель № 2»). В России приживется только социализм советского типа, а критическим обобщением его опыта никто серьезно, фундаментально заниматься не хочет...

Немного отвлекусь от темы и расскажу о недавнем своем разговоре с директором известного книжного издательства. Я спросил его, участвует ли издательство в международных книжных ярмарках за рубежом и ездит ли он сам на них? Директор ответил, что ему ездить туда не хочется. Почему? (Помню, как в советское время многим очень хотелось побывать за границей, «выездные» деятели составляли привилегированную прослойку.)

Нет, - сказал мой собеседник, - Россия сейчас на Западе никому не интересна, ее литература (современная) тоже. Раньше нас там не любили, но боялись, и это порождало интерес к нам. А сейчас нас еще больше не любят, а чаще презирают, и не боятся. Чем же мы можем их заинтересовать? Если и есть у нас интеллектуалы или художники, интересные Западу, так они уже давно живут и работают на Западе, обогащая его культуру. В такой обстановке быть там представителем страны-лузера приятно мало.

Вот и члены клуба политологов «Валдай» - американец Николай Злобин, итальянец Джульетто Кьеза, немец Александр Рар и др. – в иных выражениях говорят о том же. Дескать, беда России в том, что она занята исключительно своими проблемами, тогда как мир, зашедший в тупик, следуя путем западной цивилизации, ждет от нее каких-то прорывных идей – не в технологии, не в медицине, а в философском осмыслении бытия, в мировоззрении. Владимир Путин борется за справедливость не только в собственной стране, но и на международной арене, выступает против попыток навязать человечеству

однополярный мир, диктат сильного. А оппозиция ко всему, кроме того, что делается у нее под носом, равнодушна.

Вернусь к коммунистам. Геннадий Зюганов на всех встречах тычет красочно оформленный номер «Правды» с «программой возрождения страны, разработанной лучшими профессионалами», ни словом не обмолвившись насчет того, насколько она реальна и как он намерен ее осуществлять.

Так, он требует национализации крупнейших предприятий страны, но умалчивает о том, что они, как правило, находятся в собственности иностранцев. Как он будет их национализировать? Пошлет отряд «красных казаков»? Не исключено, что в ответ в гости к нему приплывет, например, американский авианосец, против которого шашками махать бессмысленно, да и опасно.

Если раньше народ смеялся над «плачущим большевиком» Николаем Рыжковым, который не мог обеспечить страну мылом, то теперь у него есть возможность потешаться над «блефующими большевиками». Впрочем, последнее выражение несколько хромает.

Главный порок коммунистов как раз и заключается в том, что они забыли о большевизме. Они помнят слова Маркса: идея становится материальной силой, когда овладевает массами. А овладеть ими она может только тогда, когда она радикальна. СССР был не просто страной социализма, он был вызовом миру капитала, альтернативой развитию по капиталистическому или посткапиталистическому пути, и носил наступательный характер.

Советские люди (во всяком случае, их авангард) ощущали себя носителями благородной миссии, людьми, которым принадлежит будущее, и это помогало им переносить трудности повседневного бытия, скажем, нехватку товаров, которых на Западе было изобилие. Советский Союз и стал клониться к закату, когда утратил этот свой наступательный пыл и начал вливаться в общую струю мирового развития, в русле западноевропейской цивилизации. Зюганов заявил об

исчерпаниии Россией лимита на революции именно тогда, когда революция, прежде всего – в идеологии, стала жизненно необходимой. Зюганов также часто общается с лидерами Социнтерна, видимо, не найдя более подходящих собеседников. Чего же «левого» искать в деятельности всех этих социалистов?

О либерал-демократах и говорить нечего: больших врагов советского строя и социализма не всегда найдешь и в лагере тех, кто сами называют себя правыми. Зато Владимир Жириновский не устает хвалить предреволюционную Россию. А демагогия этих защитников русских и бедных и есть главное средство завоевания голосов избирателей.

Что же касается партии чиновников, то она левой не может быть по определению. Вот и получаются четыре фракции партии правых.

### ТАК ЛИ ВСЕ БЕЗНАДЕЖНО?

Но это не означает, что действительно в стране нет левых сил. Они есть, и весьма мощные, но воплощены они не в партиях, а в личности. Единственная действительно левая сила современной России – это Владимир Путин. И его левизна выражается не в идеалах капитализма или социализма, а в приверженности принципу справедливости. Напомню некоторые положения его выступления на съезде «Единой России» 27 ноября.

Прежде всего, Путин дал оценку оппозиционным партиям, конкурировавшим с «Единой Россией» и спекулировавшим на недоработках власти:

«...те, кто это делает, – эти люди в разное время (давайте вспомним об этом) уже находились так или иначе во власти, уже порулили и поупражнялись, порулили страной. Какие были результаты?

Одни довели ее до полного разрушения, имею в виду развал СССР, а другие, прорвавшись к власти, организовали ее беспрецедентное разграбление в 1990-е годы. Такого вообще в истории не было – по сути, «убили» и промышленность, и сельское хозяйство, и социальную сферу. В самом сердце России вонзили

нож гражданской войны, довели до крови на Северном Кавказе и тоже, по сути дела, поставили, подвели страну к катастрофе, к пропасти».

Вот вам цена и коммунистам – разрушителям СССР, и всем видам правых от «Яблока» до гайдаров-чубайсов и пр., беззастенчиво грабивших страну

Для Путина не секрет, откуда у оппозиции берутся громадные средства на издание антипутинских брошюр миллионными тиражами, на развязывание очень дорогостоящей профессионально грамотной кампании против премьера в Интернете:

«Мы знаем, к сожалению, что и в эти дни – в преддверии выборов в Государственную Думу, Президента России – представители некоторых иностранных государств собирают тех, кому они платят деньги, так называемых грантополучателей, проводят с ними инструктажи, настраивают их на соответствующую «работу», для того чтобы повлиять самим в конечном итоге на ход избирательной кампании в нашей стране».

А вот что конкретно сказал Путин о справедливости. Цитировать всю его речь в данной статье нет возможности, ограничусь несколькими фразами:

«Экономическая свобода должна основываться на прочном фундаменте социальной справедливости...

Россия не раз в своей истории ставила перед собой великие цели и добивалась успеха и побеждала, объединяясь вокруг наших общих ценностей, которые составляют суть нашего национального характера. Что это за ценности, что это за истины? Это самые простые вещи, эти ценности – правда, достоинство и справедливость, победа над любой несправедливостью, уважение к достоинству каждого человека, правда в отношениях между обществом и государством...

Сегодня очевиден главный запрос граждан России – обеспечить справедливость в самом широком смысле этого слова. Развитие страны должно происходить для людей, а не за счет людей. Каждое наше решение, каждый шаг должны отвечать

интересам абсолютного большинства граждан нашей страны.

Основополагающий принцип любых преобразований и реформ – беречь людей, а значит, сохранять, беречь будущее России, создавать будущее России.

Нам нужно обеспечить не только прирост численности населения страны, но и повышение качества человеческого потенциала. Нам должно быть больше, и мы должны быть сильными, эффективными и конкурентоспособными во всем. Убежден, именно такая формула призвана стать основой стратегии России на ближайшие десятилетия!»

Ну, и заключительный призыв – в полном соответствии со всем вышеизложенным:

«Мы будем добиваться справедливости и верим в справедливость. Мы защищаем достоинство страны и каждого человека. С нами правда! Победа будет за нами!»

### **БУДУЩЕЕ РОССИИ, О КОТОРОМ НЕ ПРИНЯТО ГОВОРИТЬ**

А что же нового сказал Путин, кроме призывов к торжеству справедливости, о том, что ожидает Россию в ближайшем будущем?

Путин, а в последнее время и президент Медведев много раз предупреждали страну о том, что международная обстановка накаляется, правящие круги Запада могут вновь, как и прежде, искать выход из кризиса в развязывании новой войны, а «товарищ волк» рыщет вдоль наших границ.

На мой взгляд, вот самое важное место речи премьера на съезде:

«В ближайшие пять-десять лет мы должны вывести на новый уровень и наши вооруженные силы, на качественно новый уровень. Наша задача заключается в том, чтобы, не подорвав, конечно, экономику нашей страны, а, наоборот, умножив ее многократно, создать все-таки такую армию и флот, такой оборонно-промышленный комплекс, которые способны обеспечить России прочный мир. Конечно, это требует больших финансовых затрат. Мы что, этого не

знаем? Конечно, знаем. Это будет непросто, но мы обязаны это сделать, если хотим защитить достоинство страны, если хотим защитить наш суверенитет, самостоятельность, защитить граждан России».

И тут уже Путин выступает не один. Это, как мы не раз имели возможность убедиться, – общая позиция тандема. И, оказывается, у Путина есть и еще союзники в данном вопросе.

Так, выступая по телевидению в ночь подсчета голосов, конкретизировал этот тезис Путина Дмитрий Rogozin. Ему и карты в руки: он ведь постоянно сидит в штаб-квартире НАТО и не из газет знает, какие зловещие планы разрабатываются там в отношении России. И его вывод однозначен: России, если она хочет сохраниться, необходимо вновь стать сильной, а для этого – в кратчайший срок перевооружить свои армию и флот, обеспечить их новейшей военной техникой.

А как их перевооружить, если наша оборонная промышленность развалена? Выход один: надо создавать ее заново.

Президент и премьер это понимают и выделяют на решение данной задачи громадные средства. А лидеры оппозиции талдычат о чем угодно, кроме задачи, от решения которой зависит само существование России. Между тем события конца июня 1941 года – это незаживающая рана в душе нашего народа, и он не согласится на ущемление обороноспособности страны ради самых необходимых жизненных благ. А все программы оппозиционеров крутятся вокруг «домашних» российских дел.

Оппозиционеры словно не подозревают, что Россия живет в окружении других держав, у которых могут быть в отношении нашей страны не всегда добрые намерения. Даже задача восстановления экономического суверенитета России им, кажется, чужда.

Но мало выделить деньги. Не менее важный вопрос: кто будет проводить новую индустриализацию страны? Старые кадры практически выработали свой ресурс, а новые в последние 20 лет почти никто не готовил. Где взять

эти сотни тысяч инженеров и конструкторов и миллионы рабочих высочайшей квалификации, если молодежь мечтала стать банкирами и чиновниками, а становилась в лучшем случае юристами и менеджерами? Вы, читатель, находили у оппозиционеров ответы на эти, ныне самые насущные, вопросы?

Да они и не понимают этих вопросов, потому что живут, по словам поэта, «под собою не чуя страны». И тем более не чуя окружающего мира, на который они взирают как туристы. Что вполне отвечает их мещанскому нутру.

Когда задумываешься о том колоссальном объеме самых неотложных работ, которые предстоит решить России в короткий срок, начинает голова кружиться. Это будет подлинная революция, преобразование страны.

Сейчас тандему с узкой прослойкой помощников придется «поднимать Россию на дыбы», надеюсь, не такими методами, как пришлось это делать Петру I и Сталину. Включится ли большинство народа в эту работу или же окажется на стороне тех, кто зубоскалит в СМИ или занимается популизмом, выступая перед избирателями? Кто станет героем наступающего нового времени?

### **ПРОИГРАЛА ЛИ ВЫБОРЫ «ЕДИНАЯ РОССИЯ»?**

От многих аналитиков в эти дни приходилось слышать, что главный итог прошедших выборов – это сокрушительное поражение «Единой России». Счетовод вполне может придти к такому выводу, исходя из такого «бесспорного» факта, как уменьшение голосов, поданных за партию.

Опытный противник единороссов подведет под цифры еще и идеологическую базу. Я не стану вдаваться в подробный анализ цифровых показателей, а выскажу свою версию объяснения происходящего.

Мне и раньше приходилось читать (например, у публициста и экономиста Михаила Ростовского), что Путин в последнее время не был так уж заинтересован в блистательном успехе «Единой России» на думских

## БОЛЬШИЕ ВЫБОРЫ

выборах. Хотя с аргументацией Ростовского я не согласен, но его наблюдение, на мой взгляд, не лишено оснований.

«ЕР» в нынешнем ее состоянии не может служить надежной опорой Путина в деле того преобразования России, о котором только что шла речь. Он много раз говорил о недостатках этой партии, повторять его критические замечания на ее счет нет смысла.

Создание Общероссийского народного фронта преследовало, в числе других, и цель обновления «ЕР» - и идеологического, и кадрового. Но Путин не раз убеждался, что реорганизация громадных, давно сложившихся структур вроде Министерств обороны и внутренних дел силами их же генералитета – дело крайне трудное, если вообще возможное.

То же относится и к Российской Академии наук. Схожие проблемы возникают и при реформировании правящей партии. Поэтому некоторая встряска «ЕР» была бы ей полезна.

Думается, что этими же соображениями объясняется и из рук вон плохо поставленная пропагандистская кампания партии перед выборами. Многие ролики «ЕР», как мне говорили рядовые телезрители, были сделаны так, словно их цель была – отвратить избирателей от партии.

Голословные лозунги типа «Мы подняли промышленность!» - ужасно смотрелись на фоне простаивающих предприятий и пока еще большой (а в ряде регионов – и растущей) безработицы.

В то же время несомненные достижения (от значительного роста отечественного производства мяса птицы и свинины до строительства военно-морских судов, не имеющих аналогов в мире) не были использованы.

В общем, «ЕР» выборы не проиграла, а в смысле повышения готовности к реорганизации весьма выиграла. И это внушает надежду.

В заключение попытаюсь одной фразой ответить на вопрос, поставленный в заголовке статьи:

Выборы со стороны тандема были борьбой за власть, оформленной как продуманная, тонкая, изящная и отлично проведенная спецоперация, а со стороны оппозиции – банальной возней у кормушки.

Из этого несложно заключить, за какой силой будущее. ▲