



Вячеслав Дашичев, доктор исторических наук, профессор

ВОЙНА И МИР В ПРОШЛОМ И БУДУЩЕМ

ОПЫТ ИСТОРИИ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ: ПРЕТЕНДЕНТЫ НА ГОСПОДСТВО В ЕВРОПЕ И В МИРЕ НЕИЗМЕННО ТЕРПЕЛИ ПОЛНОЕ ФИАСКО. ТАКАЯ ЖЕ УЧАСТЬ ОЖИДАЕТ И СТРОИТЕЛЕЙ АМЕРИКАНСКОЙ МИРОВОЙ ИМПЕРИИ. ВАЖНО ТОЛЬКО НЕ ДАТЬ ИМ РАЗВЯЗАТЬ НОВУЮ МИРОВОЮ ВОЙНУ...



о всем признакам международное сообщество снова вступило в тревожную полосу возрастающей военной опасности. Не случайно об этом пишут политические аналитики

Запада. В Канаде вышла книга известного профессора М. Хассадовского «Навстречу третьей мировой войне» (Chossudovsky M. "Towards a World War III Scenario: The Dangers of Nuclear War". E-Book Series, Global Research Publishers, Montreal, 2011). И среди российских аналитиков растут опасения за судьбы мира. Примером может служить недавняя статья Ю.Крупнова «Общая тенденция становится ясной: Западу нужна большая война». После позорной войны НАТО против Ливии растут угрозы США и Израиля предпринять военные санкции против Ирана. Многие опасаются, что это неминуемо приведет к большому военному пожару.

Есть ли основания для столь алармистских ожиданий? Вспомним, как происходило вползание мира в минувшие мировые войны. Могут ли быть здесь аналогии с современностью? Ведь мы живем в кардинально отличающуюся, ракетно-ядерную эпоху, в которой война с применением ядерного оружия перестала быть для ядерных держав рациональным средством достижения политических целей, поскольку нападающая сторона может получить в ответ уничтожающий удар. Но можно ли положиться на благоразумие сегодняшних руководителей государственной политики? Им же свойственны, как и прежде, ошибки, глупости, самонадеянность, своекорыстие и эгоизм, стремление добиваться превосходства и господства над другими, наживаться за счет других.

Что же определяло развязывание мировых войн в XX веке в сравнении с возможностями подобных действий в современных условиях? В своей четырехтомной книге «Стратегия Гитлера: путь к катастрофе» (Издательство «Наука», 2002 г.) я попытался выяснить причины этого несчастья человечества. Среди них можно назвать семь факторов:

1. Действия экспансивной державы, открыто поставившей цель завоевания регионального, а затем и глобального господства, овладения мировыми природными ресурсами и рынками сбыта.

Гитлер на одном из совещаний в ставке в 1940 г. говорил: «Сегодня мы боремся за нефтяные источники, каучук, полезные ископаемые и т.д.» (Из документов Нюрнбергского процесса. ИМТ, vol. XXV, DOC. 386-PS). 19 июня 1941 г., за два дня до нападения на Советский Союз, Гитлер подписал Директиву № 32 «Подготовка к периоду после осуществления плана «Барбаросса», где были изложены планы сокрушения Соединенных Штатов и Англии и окончательного завоевания мирового господства;

2. Достижение военного превосходства экспансивной державой посредством массивной гонки вооружений;

3. Разрушение этой державой сложившегося баланса сил на мировой арене путем захвата малых и средних стран и расширения геополитического пространства для борьбы за мировое господство. В случае нацистской Германии это были «аншлюс» Австрии, захват Судет, затем Чехословакии. Ее нападение на Польшу достигло критической массы в изменении соотношения сил. Этого не могли допустить Англия и Франция. Они объявили войну Германии. Так мировая война сорвалась с цепи;

4. Объединение в коалицию стран, национальным интересам и национальному суверенитету которых угрожала экспансивная держава. В действие вступал существующий в системе международных отношений закон «защитной реакции» (или «обратной отрицательной связи»). В результате против державы, проводившей политику господства, насилия, диктата и навязывания народам чуждых «ценностей» возникал мощный противовес сил; В Первой мировой войне это была Антанта, во второй – Антигитлеровская коалиция.

5. Создание верховной государственной власти экспансивной державы, замыкавшей на одной личности и окружавшую его узкую правящую элиту. Судьбы войны и мира решали буквально один или несколько правителей.

6. Стремление экспансивной державы противодействовать угрозе экономического и системного кризиса капитализма путем развязывания войны. На одном из совещаний с генералами в 1939 г. Гитлер заявил: «Или мы начнем

войну, или Германию охватит глубокий экономический кризис»;

7. Масштабная пропагандистско-психологическая обработка населения, создание «образов врага» в лице стран и народов, против которых готовилась агрессия.

Мировая война начиналась всякий раз в Европе и затем перебрасывалась на другие регионы мира. Особо следует подчеркнуть, что экспансивная держава, развязывавшая войну с целью установления своего господства, каждый раз совершала роковой просчет в оценке собственных сил, материальных, духовных и моральных возможностей для выполнения поставленных задач. Она грубо нарушала сформулированный К. Клаузевицем закон, согласно которому перед политикой должны ставиться только цели, строго соответствующие имеющимся материальным ресурсам и международным условиям для их осуществления. Поэтому экспансивная держава - Германия понесла в двух мировых войнах тяжелое поражение, а немецкий народ пережил две национальных катастрофы.

Такой же роковой просчет в постановке внешнеполитических задач, далеко не соответствовавших наличным ресурсам, совершило советское руководство после Второй мировой войны. Сталин, единолично решавший судьбу страны, возомнил, что после столь выдающейся победы над фашизмом он сможет без труда установить советское господство над Восточной и Центральной Европой. Поставив страны этого региона под советский контроль, он грубо нарушил равновесие сил в Европе, вызвал «защитную реакцию» стран Запада и спровоцировал холодную войну, которая легла непосильным бременем на Советский Союз, его экономику и народ.

Она стала одной из важных причин его распада. Мало того, что страна была обречена на борьбу с намного превосходившей ее по ресурсам объединенной западной коалицией, это еще позволило США, как гаранту, защитнику и ведущей силе Запада, установить американское господство над Западной Европой, расширенное после развала Советского Союза и на ее восточную часть.

Во времена холодной войны и двухполярного мира между США и Советским Союзом - двумя ядерными

сверхдержавами, боровшимися за господство, сложилось «равновесие ядерного страха», удерживавшего их от рискованных шагов, которые могли привести к ядерному апокалипсу. Они вынуждены были принять меры, чтобы не допустить войны, заключили ряд договоров о взаимном сдерживании и ограничении ядерных вооружений. Но это не означало прекращения борьбы между ними.

США переместили ее в плоскость информационной и экономической войны, тайных подрывных операций, создания в Советском Союзе проамериканского лобби, подкупа и вербовки представителей партийного и государственного аппарата и пр. Это было все то, что предусматривала разработанная английским военным теоретиком Лиддел Гартом «стратегия непрямого действия», т. е. сокрушение противника без использования вооруженных сил и занятия его территории.

Данная стратегия сыграла большую роль в организации государственного переворота в Советском Союзе в декабре 1991 г., в развале советской страны и в достижении одной из важнейших целей американской политики - реставрации на постсоветском пространстве капитализма как лучшего способа добиться деградации России во всех жизненных сферах, особенно в экономике.

В период советских реформ 80-х годов были разработаны новые основы советской внешней политики, позволившие заключить с Западом ряд соглашений об окончании холодной войны и создании нового мирного порядка в Европе.

Это нашло свое отражение в Парижской хартии, подписанной всеми европейскими странами, США и Канадой 21 ноября 1990 г. Она торжественно провозглашала: «Век конфронтации и раскола Европы закончился. Мы объявляем, что впредь наши отношения будут основываться на уважении и сотрудничестве. Европа освобождается от наследия прошлого.... Наступает новый век демократии, мира и единства».

В Хартии были сформулированы превосходные цели и нормы международного общежития: «безопасность неделима», «укрепление доверия и безопасности между всеми государствами», «содействие разоружению», «усиление политических

консультаций и сотрудничества в решении экономических, социальных, экологических, культурных и гуманитарных проблем», «из Европы должен исходить мир», «Европа должна быть открыта для других государств и сотрудничать с ними в поисках совместных ответов на вызовы будущего», «усиление роли ОБСЕ и неукоснительное соблюдение ее 10 принципов».

После распада Советского Союза все эти замечательные положения были выброшены Соединенными Штатами за борт как совершенно не отвечающие их интересам.

Оказавшись единственной супердержавой в однополярном мире, они не избежали искушения использовать свое положение, чтобы беспрецедентно расширить масштабы политики господства, навязывания всем своей воли и своих «ценностей» и овладения ресурсами планеты.

Эта политика принесла более серьезные угрозы миру, чем во времена конфронтации Восток-Запад. В этом можно убедиться, если сопоставить ее с приведенными выше в п.п. 1-7 факторами, которые в прошлом привели к мировым войнам:

1. Соединенные Штаты – это ярко выраженная экспансивная держава. Цель ее глобальной политики с предельной ясностью определена в «Проекте нового американского века» (PNAC), разработанного в 1997 г. вице-президентом США Чейни, министром обороны Рамсфельдом и другими представителями правящей элиты (Project for the New American Century, Statement of Principles, Washington D.C., 3.6.1997) Это - установление мирового господства, «преобразование нового века в духе американских принципов и ценностей». «Мы должны – говорится в проекте - принять ответственность за единственную в своем роде роль Америки в поддержании и развитии мирового порядка, который бы обеспечил нашу безопасность, наше благосостояние и осуществление наших принципов». Эти установки получили развитие в последующих программных документах администрации США.

2. Для достижения и удержания мирового господства Проект предусматривал создание небывалой американской военной мощи: «мы должны существенно повысить наши военные

расходы, если хотим ныне взять на себя глобальную ответственность и приспособить наши вооруженные силы к будущему». Ныне военные расходы США приблизились к 700 млрд. долларов. Они составляют почти половину мировых военных расходов и превышают намного американские военные расходы на пике холодной войны. Цель США – создать глобальное военное превосходство, в том числе в средствах ПРО, чтобы лишить Россию потенциала ответного ядерного удара и противостояния американской военной и политической угрозе. Об этом открыто пишут американские авторы (Rozoff, Rick. Pentagon Plans For Global Military Supremacy - U.S., NATO Could Deploy Mobile Missiles Launchers To Europe, Global Research, 8. 9.2009.).

3. США целенаправленно разрушают баланс мировых сил в свою пользу и расширяют геополитическое пространство для обеспечения мирового господства и доступа к мировым источникам энергоресурсов, сырья и рынкам. Это достигается путем проведения войн против отдельных государств и создания разветвленной сети военных баз. После падения Советского Союза США успели провести войны против Югославии, Афганистана, Ирака, Ливии и установить контроль над многими другими странами мира без применения военной силы. Американские войска размещены ныне более чем в 130 странах. В Европе установлено американское господство. В Германии до сих пор дислоцирована военная группировка США численностью около 40 тыс. человек с атомным оружием. НАТО является не только главным инструментом господства США в Европе, но и используется в американских глобальных интересах в других регионах мира.

4. Политика господства США породила во всем мире сильный антиамериканизм, как проявление закономерности «защитной реакции». Однако дело не дошло пока до образования антиамериканской коалиции стран, которым американцы диктуют свою волю. Объясняется это, очевидно, тем, что правящие политические элиты западных держав вынуждены были подчиниться во время холодной войны господству США, чтобы защитить себя от сталинской экспансии, и плетутся ныне в фарватере американской политики, получая от этого определенные дивиденды. Однако в

массовом сознании европейских стран процветают другие настроения. Люди не могут смириться с тем, что с их странами Америка обращается как с сателлитами и используют их в своих глобальных военных авантюрах. Видный германский политик Эгон Бар произнес знаменитую фразу: «Ни один народ не может долго жить на коленях». В перспективе против США, если они не прекратят свою политику господства, неизбежно возникнет антиамериканская коалиция;

5. В США судьбами войны и мира вершит узкая закулиса, насчитывающая несколько богатейших семейств. Даже 3. Бжезинский в своей речи во Франции 14 октября с. г. выразил большую озабоченность тем, что «большинство нынешних конгрессменов и сенаторов, и аналогичным образом большая часть ведущих чиновников исполнительной власти, попадает в категорию очень богатых, в так называемый ведущий 1 процент». Именно они, вернее ничтожная часть из этого процента, определяет политику США.

6. В поисках выхода из самого жестокого после 1929-1933 г.г. финансово-экономического, системного и морального кризиса, потрясшего капиталистическую экономику, социальную структуру и общество США и перекинувшегося на весь мир, американские правящие круги могут стать на опасный путь развязывания войны. Например, против Ирана. А заодно постараются решить и свои геополитические задачи. В век глобализации война средних масштабов может быстро перерасти в мировую. Это может не испугать правящую американскую закулису. Многие ее представители и без того полагают, что надо избавляться от нескольких миллиардов «излишнего населения» земного шара.

7. Что касается пропагандистско-психологического сопровождения и мотивации американской политики господства и развязывания войн, создания «образов врага», то в этой сфере правящие круги США побили все «рекорды» прошлого;

Как видим, между факторами развязывания мировых войн в XX веке и тенденциями нынешней американской политики имеется много общего.

Это относится даже к преимуществах в переоценке собственных сил для решения

задач глобального господства, что уже поставило США в положение «имперского перенапряжения», явилось одной из важных причин их глубокого финансово-экономического кризиса и накопления громадного государственного долга, исчисляемого 15 млрд. долл.

Дело уже идет к закату американской гегемонии (См. Брутенц К.Н. «Закат американской гегемонии, Конец однополярного мира и великая геополитическая революция». Изд. «Международные отношения», М. 2009).

Вашингтон «обогастил» международный лексикон и свои действия многими новшествами и необычными для здравого восприятия понятиями: «гуманитарная война», «превентивная интервенция», «сверхвооружение», «всеобщее значение американских ценностей», «интересы США превыше всего», «кто не с нами, тот против нас», «ось зла», «государства-изгои», «дипломатия чековой книжки», «точечные удары», «глобализация НАТО», закрытие «окна уязвимости США» с помощью национальной ПРО и пр.

Новая американская военная доктрина наделила США прерогативой на ведение превентивных войн.

Как же воспринимает российское руководство политику США и как оно реагирует на исходящие от нее угрозы? Известно, что при Ельцине бытовала своеобразная государственная концепция, гласившая, что для России не существует больше никаких внешних угроз. Этой концепции придерживался министр иностранных дел Козырев.

Она нанесла большой ущерб национальным интересам страны, ее обороноспособности. В дальнейшем возник ее паллиатив - внешнеполитический курс, напоминающий политику умиротворения, или игру с США «в поддавки».

Трудно объяснить, почему российское руководство ни разу не выступило с инициативами и демаршами, направленными против опасной экспансионистской политики США, угрожающей миру и России, против американского господства и произвола на международной арене.

Для этого имелись широкие возможности. Но они не были использованы. Как это ни странно, ни Ельцин, ни Путин, ни Медведев ни разу не обратились к

БОЛЬШАЯ ШАХМАТНАЯ ДОСКА

европейскому сообществу с призывом возродить к жизни замечательные принципы Парижской хартии. О них ни разу не было даже упоминания в официальных заявлениях, хотя они отвечают самым насущным национальным интересам как России, так и других стран Европы.

Или другой пример. В 2008 г. я разработал и опубликовал проект Конвенции о запрещении политики глобального господства. Он был доведен до сведения МИД РФ. Предлагалось представить его на рассмотрение очередной сессии Генеральной Ассамблеи ООН.

В нем говорилось:

«Мы, страны-члены Организации Объединенных Наций –

принимая во внимание, что стремление завоевать мировое господство привело на протяжении XX века к трем мировым войнам, стоившим человечеству неисчислимым человеческим жертвам и громадным материальным потерям, к милитаризации экономики, сознания и жизни народов, к возникновению трудно преодолимых «образов врага», к послевоенным нищете, разрухе, отчаянию и ожесточению людей, к регрессу производства и науки для мирных целей;

сознавая, что после каждой мировой войны вновь появлялась великая держава, проводившая политику имперско-мессианского господства и ставившая под угрозу национальные интересы и свободу народов, которые объединялись в противостоянии этой угрозе;

учитывая, что в ракетно-ядерный и космический век новая мировая война как следствие политики глобального господства приведет к гибели человеческой цивилизации;

будучи убеждены, что политика гегемонизма всегда была неразрывно связана с экспансией и выступала самым деструктивным и опасным фактором в системе международных отношений, резко противоречила принципам демократизма и моральности внешней политики, не считалась с такими нормами международного общежития как «единство в многообразии» и «живи и давай жить другим»;

глубоко сознавая насущную необходимость ликвидировать материальную основу политики

глобального господства путем ограничения военных расходов стран-членов ООН нормой не более 0,5 % валового внутреннего продукта;

объявляем о своем решении поставить под международный запрет политику, преследующую цель господства над народами, и считать ее как преступление против человечности».

Данная Международная конвенция, в случае ее принятия ГА ООН, а в этом не было никакого сомнения, могла бы послужить серьезным сдерживающим фактором в противодействии мирового сообщества политике гегемонизма, диктата и опасного военного произвола на международной арене. Но она так и не нашла отклика у наших политиков

Российское руководство могло бы выступить и с другими важными инициативами, направленными на укрепление мира, например:

- о прекращении и запрете гонки вооружений, навязанной миру США, и об ограничении расходов на вооружение 0,5 проц. от национального ВВП ;
- об упразднении НАТО, как пережитка холодной войны, с учетом того, что для Европы ныне вообще нет каких-либо угроз, и о превращении ОБСЕ в дееспособную, головную организацию общеевропейского и евро-атлантического сотрудничества;
- о выводе 40 тыс. американских и 20 тыс. английских войск и атомного оружия из Германии;
- о недопустимости создания американских военных баз в странах Центральной Азии, Кавказа, на Черноморском побережье и на Балканах;
- о выводе войск США и НАТО из Афганистана и других стран и т.д.

В вопросе об американской системе противоракетной обороны в Европе российское руководство долгое время занимало абсурдную позицию сотрудничества с американцами в создании этой системы на паритетных началах, хотя она направлена исключительно против России.

Решительный демарш Д. Медведева и эффективные меры против этой угрозы надо было принять давно, а не за 10 дней до начала выборов в Государственную

БОЛЬШАЯ ШАХМАТНАЯ ДОСКА

#04 - 2011 / геополитика ▲

думу, что выглядит как предвыборный маневр.

Эти и подобные инициативы российской внешней политики могли бы противодействовать росту военной опасности в мире, о которой заявил и начальник Генерального штаба генерал армии Н.Макаров в своем выступлении в Общественной палате 17 ноября.

Но они так и не были представлены на рассмотрение международных организаций. Спрашивается - почему?

Опыт истории свидетельствует, что претенденты на господство в Европе и в мире неизменно терпели полное фиаско. Такая же участь ожидает и строителей американской мировой империи. Важно только не дать им развязать новую мировую войну. ▲